



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

SWS - SEE
↓ analiza poleceń -
umieszczenie -
opowiadania

Kraków, dnia 15 kwietnia 2019 r.

1201-IWW.0921.5.2019

**Pani
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Wadowicach
ul. Legionów 22
34-100 Wadowice**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI UPROSZCZONEJ

| | |
|--------------------------------|----------------------|
| Numer upoważnienia do kontroli | 1201-IWW.0921.5.2019 |
|--------------------------------|----------------------|

| | |
|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Podstawa prawna | Art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. poz. 1092) |
| Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej | 1225 Urząd Skarbowy w Wadowicach ul. Legionów 22 |
| Kierownictwo jednostki kontrolowanej | Naczelnik Urzędu Pani Bogusława Polak, Z-ca Naczelnika Pan Janusz Fidelus |
| Kontrolerzy | Główny ekspert skarbowy Janusz Świdorski, starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowiec |
| Przedmiot i okres objęty kontrolą | Wszczynianie i prowadzenie postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez wierzycieli niepodatkowych, za 2018 rok. |
| Termin przeprowadzenia kontroli | Od 7 do 29 marca 2019 roku z przerwami (12 dni roboczych) |
| Ocena | Pozytywna z nieprawidłowościami |

I. Ustalenia ogólne

W celu zbadania prawidłowości wszczynania i prowadzenia postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów wykonawczych wystawionych przez wierzycieli niepodatkowych, pobrano do kontroli 60 kolejnych tytułów wykonawczych, wytypowanych przy pomocy interwału wynoszącego 103 i będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 roku i liczby 60, gdzie pierwszym wytypowanym do kontroli tytułem wykonawczym, został tytuł wykonawczy który został zaewidencjonowany w systemie Egapoltax jako pierwszy w 2018 roku. W przypadku wytypowania do kontroli tytułu wykonawczego obejmującego należności podatkowe (SM), celne (CL) lub kolejnego tytułu wykonawczego wystawionego na tego samego zobowiązanego, do kontroli pobrany został następny ujęty w

zestawieniu tytuł wykonawczy, przy zachowaniu pierwotnego interwału. Z pobranych do kontroli 60 sztuk tytułów wykonawczych, 12 tytułów wykonawczych (20,0%) obejmowało należności w podatkach lokalnych SW, 15 tytułów wykonawczych (25,0%) obejmowało należności z tytułu składek ubezpieczeniowych, 18 tytułów wykonawczych (30,0%) obejmowało należności z tytułu mandatu, a 15 tytułów wykonawczych (25,0%) obejmowało pozostałe rodzaje należności (z tytułu opłat za parkowanie, z tytułu nieuiszczonej opłaty abonamentowej oraz z tytułu opłaty za odpady komunalne). Z pobranych do kontroli tytułów wykonawczych 27 zamknięto poprzez wyegzekwowanie a 17 umorzono, zwrócono lub przekazano zgodnie z właściwością miejscową. Natomiast w 16 przypadkach postępowanie egzekucyjne było ciągle prowadzone. **W 29 na 60 (48,3%) analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Analizę skontrolowanych akt sprawy ujęto w formie tabelarycznej. Informacji w trakcie kontroli udzielali wszyscy pracownicy komórki egzekucyjnej. Ponadto ustalono, że W 2018 roku przeprowadzono łącznie 5 kontroli funkcjonalnych w tym 4 związane bezpośrednio z kontrolowanym zagadnieniem. W 3 przypadkach wydawano zalecenia pokontrolne. Sprawdzono ich realizację nie stwierdzając nieprawidłowości.

II. Ustalenia szczegółowe

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Brak próby zastosowania środków egzekucyjnych lub sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego w okresie przekraczającym 180 dni tj. 251, 214, 270, 273, 224, 203, 384, 356 i 202 dni – *co stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1314) oraz wytycznych Ministerstwa Finansów zawartych w piśmie z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG (stwierdzono w 9 przypadkach).*
2. Niestosowanie art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 13 ust.12 Instrukcji pracy dla Działu Egzekucji Administracyjnej w Urzędzie Skarbowym w Wadowicach stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji nr 1 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wadowicach z dnia 27 czerwca 2017 roku, zwanej dalej Instrukcją w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego (stwierdzono w 4 przypadkach na 27 zaistniałych sytuacji na kontroli).
3. Niewykorzystywanie posiadanych i uzyskanych informacji o ruchomościach i rachunku bankowym zobowiązanego - *powyższe stanowi naruszenie ww. zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art.18 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 2 ust. 10 pkt 22 Instrukcji (stwierdzono w 3 przypadkach na 18 zaistniałych sytuacji).*
4. Nieujmowanie w protokole o stanie majątkowym wszystkich informacji świadczących o stanie majątkowym zobowiązanego i jego źródłach dochodów - *powyższe narusza § 15 ust. 17 i 19 Instrukcji oraz zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie zawarte w piśmie z dnia 15 maja 2014 roku nr EA/015-4/14/WM (stwierdzono w 3 przypadkach na 10 zaistniałych sytuacji)*
5. niesprawdzenie w systemie Ognivo faktu posiadania rachunku bankowego przed dokonaniem jego zajęcia (stwierdzono w 7 przypadkach).

6. Brak efektywnego działania organu egzekucyjnego, wyrażający się nieadekwatnym poszukiwaniem majątku zobowiązanych w przypadku bardzo niskich kwot zaległości, przesyłaniem zobowiązanym wezwania do zapłaty, pomimo wcześniejszego doręczenia odpisu tytułu wykonawczego wraz z dokonaniem zajęciem oraz kierowaniem zapytań do ZUS o pobierane zasiłki i posiadane rachunki bankowe zobowiązanego, w przypadku prowadzenia postępowania egzekucyjnego wyłącznie na podstawie dalszych tytułów wykonawczych (ze środków do których organ nie jest uprawniony) wystawionych przez ZUS (*stwierdzono w 12 przypadkach*).

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych.
2. Bezzwłocznie korzystać z posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy i innych składnikach majątku zobowiązanego, a w przypadku braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, każdorazowo przydzielać tytuły wykonawcze do służby.
3. Prowadzić postępowania egzekucyjne efektywnie, unikając dokonywania czynności nie mających wpływu na ich przebieg i pozornych.
4. Wzmocnić nadzór ze strony Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.
6. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

W terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonywania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

V. Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje ono realizacji ustaleń kontroli.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Tomasz Gibas
.....

(kierownik jednostki kontrolującej)