

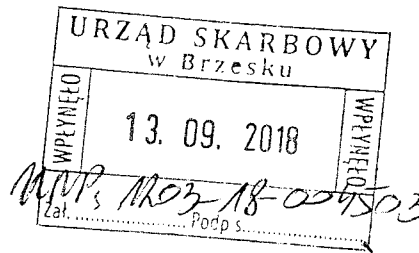


DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE

1201-IWW.0921.24.2018



Kraków, dnia 10 września 2018 r.



Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Brzesku
ul. Królowej Jadwigi 16
32-800 Brzesko

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, starszy ekspert skarbowy Janusz Świdorski i starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowiec, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.24.2018 z dnia 3 sierpnia 2018 roku wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili w dniach od 8 do 30 sierpnia 2018 roku (z przerwą w dniach od 11 do 19 sierpnia 2018 roku) kontrolę problemową w trybie uproszczonym w zakresie: **Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego za 2017 rok.**

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna z nieprawidłowościami**. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

I. Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego

W celu zbadania prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego, kontrolerzy pobrali do kontroli 60 tytułów wykonawczych **obejmujących wszystkie rodzaje zaległości**, ze sporządzonego przez Kierownika Referatu Panią Dorotę Kubalę zestawienia obejmującego wszystkie tytuły wykonawcze które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia



Skarbowa

do 31 grudnia 2017 roku - liczącego 5989 pozycji. Tytuły wykonawcze wytypowane zostały przy pomocy interwału będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku i liczby 60, gdzie pierwszym wytypowanym do kontroli tytułem wykonawczym, został pierwszy ujęty w powyższym zestawieniu tytuł wykonawczy. W przypadku wytypowania do kontroli kolejnego tytułu wykonawczego na tego samego zobowiązanego, do kontroli pobrany został następny w zestawieniu tytuł wykonawczy.

Z pobranych do kontroli 60 sztuk tytułów wykonawczych 4 sztuki (6,7%) obejmowały zaległości podatkowe SM, 15 tytułów wykonawczych (25,0%) obejmowało zaległości w podatkach lokalnych SW, 3 tytuły wykonawcze (5,0%) obejmowały zaległości z tytułu składek ubezpieczeniowych, a 38 tytułów wykonawczych (63,3%) obejmowało pozostałe rodzaje należności (w tym, aż 26 sztuk 43,3% należności z tytułu opłat za parkowanie). Z pobranych do kontroli tytułów wykonawczych, 38 zamknięto poprzez wyegzekwowanie, 6 umorzono, a 3 zostały wycofane przez wierzyciela. W 13 przypadkach postępowanie egzekucyjne było ciągle prowadzone. **W 37 na 60 (61,7%) analizowanych spraw stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Organ egzekucyjny terminowo tj. w ciągu 30 dni od dnia wpływu do organu, ewidencjonował w systemie Egapoltax tytuły wykonawcze dotyczące należności podatkowych, natomiast w przypadku innych wierzycieli w 4 przypadkach na 56 zaistniałych sytuacji zostały one wprowadzone do systemu Egapoltax w terminie **od 32 do aż 442 dni** od dnia ich wpływu do Urzędu. Opieszałość we wprowadzaniu tytułów wykonawczych do systemu Egapoltax przełożyła się na terminowość wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Stwierdzono, aż 9 przypadków nieterminowego, tj. przekraczającego 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczęcia postępowania egzekucyjnego – **w terminie od 83 do 207 dni**. Ponadto, stwierdzono w 11 przypadkach jego przewlekłe prowadzenie, wyrażające się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w terminie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **197, 231, 388, 238, 252, 390, 198, 324, 199, 271 i 209 dni** - powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1314) oraz § 8 ust. 9 i 11, § 9 ust. 1 i 12 Procedury nr 11 z dnia 9 sierpnia

2016 roku w sprawie trybu pracy Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Brzesku, zwanej dalej starą Procedurą i Procedury nr 14 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Brzesku z dnia 19 września 2017 roku w sprawie trybu pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Brzesku, zwanej dalej nową Procedurą.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Organ egzekucyjny poszukiwał majątku zobowiązanych, wykorzystując w swoich poszukiwaniach bazy informatyczne Urzędu, kierując zapytania o informacje do ZUS, a także poszukiwano rachunków bankowych, nieruchomości i pojazdów zobowiązanych. Pomimo posiadania możliwości bezpośredniego uzyskiwania informacji o rachunkach bankowych, pojazdach i nieruchomościach, organ egzekucyjny **w niewystarczającym stopniu** korzystał zarówno z systemu Ognivo jak i CEPiK oraz CIKW. Nie stwierdzono również przypadków systemowego kierowania zapytań do innych instytucji oraz wykorzystania Internetu w celu poszukiwania majątku zobowiązanego, co zwłaszcza w przypadku zobowiązanych posiadających znaczne kwoty zaległości winno być praktykowane. Dodatkowo *w 5 przypadkach na 9 zaistniałych sytuacjach*, stwierdzono brak stosowania art. 36 *ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, oraz brak wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, a *w 2 przypadkach na 15 zaistniałych sytuacjach* brak wykorzystania posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy zobowiązanego - *naruszając ww. zasadę określoną w art. 12 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. Ponadto *w 4 przypadkach na 4 zaistniałe sytuacje*, stwierdzono brak sporządzenia protokołu o stanie majątkowym przy zajęciu ruchomości w przypadku gdy wartość zajętej ruchomości jest niższa niż kwota zaległości oraz przy pobraniach częściowych w biurze urzędu – *powyższe narusza § 10 ust. 15 nowej Procedury oraz wytyczne Ministerstwa Finansów i Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.*

Z uzyskanych informacji wynika, że organ egzekucyjny w sposób niedostateczny korzystał ze stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości (od początku 2016 roku dokonano zajęć 24 nieruchomości i nie sprzedano żadnej), a także nie wnioskował do sądu o upadłość/zakaz prowadzenia działalności (od 2016 roku nie złożono żadnego wniosku).

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, tytuły wykonawcze były przydzielane egzekutorom do służby. Dokumentowanie czynności dokonanych w służbie

w formie relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych nie budzi poważniejszych wątpliwości. **Bardzo niepokojącym i wymagającym natychmiastowej reakcji ze strony Kierownictwa Urzędu jest stwierdzony w 15 przypadkach na 20 zaistniałych sytuacji fakt, nienaliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego - powyższe narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 975) oraz § 10 ust.19 starej i nowej Procedury, oraz fakt **nieokazania** 4 objętych przedmiotem kontroli i zakończonych poprzez zapłatę tytułów wykonawczych oraz związanych z nimi akt sprawy.**

Mając na względzie rangę i wagę kontrolowanych zagadnień oraz skalę stwierdzonych nieprawidłowości, wyrażających się między innymi przypadkami braku poszukiwania majątku, oraz nie wykorzystywania informacji o majątku już znalezionym, a także stwierdzone bardzo liczne przypadki nienaliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. Kontrole funkcjonalne

W 2017 roku przeprowadzono łącznie 6 kontroli funkcjonalnych, w tym 4 związane bezpośrednio z kontrolowanym zagadnieniem, **których zakres obejmował: Odnotowywanie w systemie EGAPOLTAX dodatkowych informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych, Terminowość podejmowania czynności egzekucyjnych w ramach środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości, Dokonywanie dodatkowych czynności egzekucyjnych przy pobraniach częściowych, Realizacja środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z ruchomości.** Wydawano zalecenia pokontrolne i prowadzone są kontrole sprawdzające. W związku z powyższym realizację zadań w tym zakresie należy ocenić **pozytywnie**.

III. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w tytule wykonawczym i systemie Egapoltax

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych 60 postępowań, kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w systemie Egapoltax czynności związanych

z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w systemie, stwierdzając między innymi w 10 przypadkach uchybienie polegające na nieodnotowywaniu w systemie Egapoltax faktu ustalenia informacji o zobowiązaniach.

Ponadto skontrolowano fakt odnotowywania przez pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej, nie stwierdzając nieprawidłowości w powyższym zakresie (odnotowano informację w 23 przypadkach na 60 skontrolowanych spraw).

IV. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów

Zgodnie z § 18 ust. 2 starej i nowej Procedury, Komornik Skarbowy **może** skontrolować pracę egzekutorów realizujących służby w terenie (tkz. kontrola zewnętrzna). Dodatkowo, zgodnie z § 18 ust. 4 ww. starej Procedury Komornik skarbowy **powinien przeprowadzić kontrolę zewnętrzną każdego egzekutora realizującego służby w terenie co najmniej raz w roku**. Z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej wynika, że w całym kontrolowanym okresie, Kierownik nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień, i nie dokonał żadnej kontroli zewnętrznej egzekutorów. Co więcej kontrole zewnętrzne nie były przeprowadzane co najmniej od 2014 roku **co należy uznać za zjawisko niekorzystne i niepokojące**.

Zagadnienia opisane w punktach III i IV z uwagi na ich wagę i charakter nie zostały poddane ocenie częściowej, niemniej jednak miały wpływ na ocenę ostateczną

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był brak konsekwencji ze strony pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej do poszukiwania oraz wykorzystywania otrzymywanych i posiadanych informacji o zobowiązanych, ich uznaniowość zarówno w interpretowaniu, jak i stosowaniu przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, a także nieprzestrzeganie ogólnych zasad dotyczących prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Mając powyższe na względzie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Pomimo zapłaty kwot objętych zaginionymi tytułami wykonawczymi zaleca się podjęcie wszelkich działań zmierzających do ich odnalezienia oraz wypracowanie mechanizmów zapobiegających w przyszłości podobnym przypadkom.
2. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, w tym w szczególności w zakresie naliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego oraz prowadzenia i przechowywania akt sprawy.
3. W szerszym zakresie stosować środek egzekucyjny w postaci egzekucji z nieruchomości.
4. Bezwzględnie korzystać z posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy i innych składnikach majątku zobowiązanego, a w przypadku braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, każdorazowo przydzielać tytuły wykonawcze do służby.
5. Wzmocnić nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań, **również w terenie**. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.
6. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie informuje, że na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko.

Dodatkowo Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej oczekuje informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie


Tomasz Gilbas