



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.14.2022

Kraków, dnia 9 sierpnia 2022 roku

**Pani
Beata Chechelska
Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Wieliczce
ul. Zamkowa 2
32-020 Wieliczka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.14.2022
--------------------------------	-----------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 224)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	1226 Urząd Skarbowy w Wieliczce ul. Zamkowa 2, 32-020 Wieliczka
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Beata Chechelska
Kontrolerzy	Główny ekspert skarbowy Jowita Wojtaszek-Dolecka, Główny ekspert skarbowy Wiesław Masłowicz
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Egzekucja mandatów karnych Okres objęty kontrolą 2021 rok oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym, mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem
Termin przeprowadzenia kontroli	od 13 czerwca do 5 lipca 2022 roku
Ocena	pozytywna z nieprawidłowościami

I. Ustalenia ogólne

Wykazana powyżej ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem kontroli, jest średnią ważoną z ocen cząstkowych poszczególnych obszarów, a jej uzasadnienie stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

W latach 2018-2020 w Urzędzie Skarbowym w Wieliczce nie została przeprowadzana żadna kontrola w przedmiocie: egzekucja mandatów karnych.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Z zestawienia danych zawartych w raportach z hurtowni WHTAX wynika, że organ egzekucyjny na początek kontrolowanego okresu tj. 1 stycznia 2021 roku prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie 4725 sztuk tytułów wykonawczych o kodzie podstawy GNMK, GM48 i GUKS. W 2021 roku do organu egzekucyjnego wpłynęło 2797 tytułów wykonawczych o podanych powyżej kodach podstawy. Organ egzekucyjny załatwił w 2021 roku **2534** tytuły wykonawcze obejmujące należności z tytułu mandatów karnych (1288 tytułów wykonawczych, które wpłynęły przed 2021 rokiem i 1246 tytułów wykonawczych, które wpłynęły w 2021 roku). Tytuły wykonawcze załatwione zostały poprzez zapłatę - 1810 sztuk, poprzez umorzenie z uwagi na brak wymagalności 372 sztuki i **poprzez umorzenie ze względu na bezskuteczność egzekucji 140 sztuk**. Ponadto 103 sztuki tytułów wykonawczych zakończono poprzez umorzenie w sposób inny niż wykazany powyżej.

W oparciu o powyższe raporty ustalono, iż wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS (ilość tytułów zakończonych/ilość tytułów wykonawczych przypadająca do załatwienia), wyniósł dla Urzędu Skarbowego w Wieliczce w 2021 roku **33,69%**, podczas gdy dla całej Izby Administracji Skarbowej w Krakowie **39,97%**.

W celu zbadania rzetelności prowadzenia egzekucji mandatów karnych, kontrolerzy pobrali do kontroli 60 spraw (tytułów wykonawczych) wraz z aktami. Doboru próby dokonano na podstawie danych z hurtowni WHTAX, tj. raportów EGA-SPRAW 4.3 „Listy tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US” wg stanu na 31 grudnia 2021 roku. Wybrano 30 tytułów wykonawczych czynnych i 30 zakończonych w 2021 roku (po 10 tytułów wykonawczych o kodzie zakończenia sprawy w podsystemie Egapoltax E0, E2 i E9) obejmujących zaległości z tytułu mandatów karnych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GUKS, GM48. W wytypowanej próbie znalazły się tytuły wykonawcze, które wpłynęły do organu egzekucyjnego przed 2021 rokiem oraz w 2021 roku. Tytuły wykonawcze do kontroli wytypowane zostały przy pomocy odpowiednich interwałów, gdzie pierwszym wskazanym do kontroli tytułem wykonawczym, z każdej z wymienionych powyżej grup był tytuł wykonawczy ujęty jako pierwszy w odpowiednim raporcie z hurtowni WHTAX. W przypadku wytypowania do kontroli w ramach każdej z wymienionych grup, tytułu wykonawczego na tego samego zobowiązanego, do kontroli został pobrany następny ujęty w zestawieniu tytuł wykonawczy, przy zastosowaniu pierwotnego interwału.

Ocenie poddana została również organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej, pod kątem jej wpływu na skuteczność egzekucji mandatów karnych. Ocena dokonana została

w oparciu o obowiązujące w kontrolowanej jednostce regulaminy organizacyjne, akty prawa wewnętrznego, zakresy czynności i wyjaśnienia pracowników oraz uzyskane w toku kontroli dokumenty.

II. Ustalenia szczegółowe

Analiza okazanego do kontroli materiału dowodowego wykazała, że w 56 na 60 (93,33%) skontrolowanych spraw stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia które ujęto poniżej.

1. Organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej

Organizacja pracy Działu Egzekucji Administracyjnej w kontrolowanym okresie oparta była o jeden jedenastoosobowy zespół egzekucyjny, obsługującym cztery rejony egzekucyjne. Wszyscy pracownicy Działu posiadali identyczne zakresy czynności, w ramach których wykonywali swoje obowiązki służbowe. W kontrolowanym okresie w każdym z prowadzonych rejonów egzekucyjnych wyznaczeni byli pracownicy odpowiedzialni za prowadzenie spraw dotyczących zobowiązanych posiadających tytuły podatkowe, celne i zagraniczne oraz pracownicy odpowiedzialni za prowadzenie spraw dotyczących zobowiązanych nieposiadających tytułów podatkowych, celnych i zagranicznych, a także w ramach całego jedenastoosobowego zespołu poszczególni pracownicy wykonywali inne niż wymienione powyżej zadania np. realizacja czynności w terenie, orzecznictwo w sprawach, odsyłanie tytułów wykonawczych itp.

Zasady organizacji pracy komórki egzekucyjnej w kontrolowanym okresie nie były optymalne i wpływały negatywnie na skuteczność egzekucji mandatów karnych. Przyjęty w kontrolowanej komórce przebieg procesu egzekucyjnego - wyrażający się brakiem jakiegokolwiek ingerencji w organizację pracy na rejonach, które zajmowały się tytułami wykonawczymi obejmującymi zaległości niepodatkowe, brakiem dostatecznego nadzoru ze strony Kierownika Działu i organizacją pracy polegającą na tym, że każdy z pracowników zajmował się całością procesów związanych z egzekucją mandatów karnych - był nieefektywny. Nie gwarantował on odpowiedniego wykorzystania czasu pracy pracowników, jak również nie sprzyjał sprawnemu przebiegowi procesów decyzyjnych. Jak wykazała kontrola wytypowanych postępowań, powodował on między innymi beczynność odpowiedzialnych za realizację tych tytułów wykonawczych pracowników przez znaczne okresy czasu, co z kolei

mogło się przełożyć na przedawnienie należności nimi objętych. Zauważając powyższy problem Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej od marca 2022 roku zmieniła organizację pracy związaną z egzekucją tytułów wykonawczych obejmujących należności niepodatkowe, w tym mandaty karne, wprowadzając system zadaniowy, który powinien usystematyzować pracę, a także pozwolić na lepsze wykorzystanie potencjału pracowników. Zdaniem kontrolerów obecna struktura organizacyjna powinna spowodować wzrost skuteczności egzekucji mandatów karnych i usprawnić przebieg procesów decyzyjnych, niemniej jednak należałoby rozważyć czy powyższe rozwiązanie jest optymalne, gdyż nie zapewnia ono maksymalnego wykorzystania zasobów komórki. Brak pełnej zastępowalności pracowników (np. pracownika wykonującego czynności w terenie) spowodować może nieuzasadnione, np. w przypadku nieobecności bądź też nadmiernego obciążenia innymi obowiązkami takiego pracownika, z punktu widzenia całości organu, braki dokonywania niezbędnych w toku prowadzonych postępowań czynności. Zasadnym byłoby również, przeanalizowanie zakresu odpowiedzialności pracowników za prowadzone postępowania. Zastanowienia wymaga, czy obecnie określona struktura organizacyjna, umożliwi przypisanie na każdym etapie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, odpowiedzialności do konkretnego pracownika za wykonywane zadania lub zaniechania. Zdaniem kontrolerów w realizacji zadań wykonywanych przez Dział Egzekucji Administracyjnej pomocnym mogłoby być, wyznaczenie osób koordynujących całość przypisanych zespołowi do obsługi spraw. Wyznaczenie takich osób powinno spowodować lepszą realizację zadań wykonywanych przez poszczególnych członków zespołu, a także ułatwić sprawowanie nadzoru przez Kierownika Działu.

Zasady delegowania uprawnień funkcjonujące w kontrolowanej jednostce i ujęte w regulaminie organizacyjnym oraz zakresach czynności należy uznać za właściwe, zapewniające efektywne prowadzenie i zakończenie postępowań egzekucyjnych.

2. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX

Organ egzekucyjny ewidencjonował tytuły wykonawcze w podsystemie Egapoltax bez zbędnej zwłoki (w 23 sprawach w terminie 1 dnia, a w 15 w terminie 2-3 dni), niemniej jednak analiza pobranych do kontroli akt sprawy wykazała w 5 przypadkach przekroczenie 14 dniowego terminu do zaewidencjonowania tytułów wykonawczych w podsystemie Egapoltax od dnia jego wpływu do urzędu tj. w okresie **29, 33, 15, 32 i 24 dni** – co narusza § 8 ust. 5 Instrukcji

nr 21/wersja 8 z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie organizacji pracy w Dziale Egzekucji Administracyjnej, zwana dalej Instrukcją nr 21 (i wcześniejszych wersji) ¹.

3. Wszczywanie egzekucji

Przyjęcie tytułu wykonawczego do egzekucji obliguje organ egzekucyjny do niezwłocznego podjęcia działań zmierzających do jego realizacji. W tym celu niezbędnym jest wszczęcie egzekucji poprzez doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu. Skuteczne i efektywne wszczęcie egzekucji powinno być, co do zasady poprzedzone poszukiwaniem majątku i źródeł dochodu zobowiązanego w oparciu o informacje własne urzędu, w tym zawarte w administrowanych bazach danych. Kontrola stwierdziła w 25 sprawach na 56 zaistniałych sytuacji brak poszukiwania majątku zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji, pomimo braku posiadania wcześniejszych informacji o jego posiadaniu². Organ egzekucyjny wszczywał egzekucję terminowo tj. w okresie nie przekraczającym 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do urzędu, niemniej jednak analiza przedstawianych do kontroli akt spraw wykazała, w 9 na 58 spraw jego przekroczenie wynoszące **70, 64, 97, 71, 155, 143, 64, 87 i 84 dni**, *co stanowi naruszenie wytycznych zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG oraz zapisów § 9 ust. 1 pkt 2 Instrukcji nr 21*³. Dokumentacja związana z wszczęciem egzekucji, przekazywana zarówno zobowiązanemu jak i dłużnikowi zajętej wierzytelności, sporządzona i opisana była prawidłowo oprócz stwierdzonego w 48 na 57 spraw przypadku braku odnotowania w tytule wykonawczym faktu doręczenia jego odpisu zobowiązanemu⁴. Nie odnotowano również, w 5 sprawach, w podsystemie Egapoltax faktu doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego – *co narusza § 6 ust. 4 pkt 2) i 3) i ust. 5 ww. Instrukcji nr 21*⁵.

¹ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 168793, 267017, 9945840, 14217084 i 229505.

² Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 284158, 287421, 4584633, 5912674, 6300928, 6679837, 7990878, 13719277, 258476, 5818247, 9174531, 10622506, 243578, 271328, 279408, 285297, 3495453, 4644435, 5304696, 6094392, 7212573, 8163758, 282819 i 6785425.

³ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 287421, 7061977, 9445840, 258476, 243578, 285297, 7212573 i 7252713.

⁴ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 267017, 273935, 278480, 284158, 287421, 2890461, 3903991, 5151714, 5912674, 6300928, 6679837, 7061977, 7352756, 7990878, 8774994, 9945840, 11002391, 11584484, 1234472, 13050511, 13719277, 13935467, 14456456, 258476, 5818247, 9174531, 10622506, 10849614, 13844294, 243578, 271328, 279408, 285297, 3495453, 4644435, 5304696, 6094392, 7212573, 8163758, 249629, 269269, 282819, 287690, 4055727, 6785425, 7964998 i 11097868.

⁵ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 273935, 278480, 8163758, 7964998 i 11097868.

4. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, organ egzekucyjny winien stosować środki egzekucyjne zmierzające bezpośrednio do wyegzekwowania dochodzonej należności. W celu szybkiego i skutecznego ich podjęcia niezbędnym jest wnikliwe i obszerne ustalenie sytuacji majątkowej zobowiązanych. Ustalenia w zakresie majątku nie powinny być podejmowane wyłącznie na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego do egzekucji, a ich częstotliwość powinna być adekwatna do okoliczności konkretnej sprawy. Kontrola stwierdziła, 40 przypadków w 31 sprawach, przewlekłego prowadzenia postępowań wyrażającego się brakiem dokonywania w kontrolowanym okresie jakichkolwiek czynności, w tym przydziału tytułu wykonawczego do służby, w okresie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio: **300 i 310, 215, 210, 344 i 392, 351, 784, 350 i 215, 220 i 215, 183, 291, 344, 434, 344 i 349, 194 i 251, 301 i 343, 217 i 294, 280, 251, 189, 210, 259, 707, 636, 218 i 322, 411, 642, 413, 352, 338, 253, 567** dni – powyższe narusza zasadę określoną w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427), a także stanowi naruszenie wytycznych zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG oraz zapisów § 6 ust. 4 pkt 27 Instrukcji nr 21.⁶ Postępowania przewlekłe prowadzone były również przed okresem kontrolowanym, gdzie stwierdzono 28 przypadków w 18 sprawach braku dokonywania jakichkolwiek czynności, w tym przydziału tytułu wykonawczego do służby, w okresie przekraczającym 180 dni tj. w okresie: 741, 232, 456 i 405, 231, 489 i 319, 221, 186, 242, 582, 210, 249, 230, 463 i 607, 214, 542 i 623, 489, 322, 441, 409, 275, 264 dni – co naruszało także ww. przepisy⁷. Wykazana powyżej przewlekłość wynikała przede wszystkim ze stwierdzonego w 22 na 37 spraw faktu braku stosowania art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego (powyższe narusza również § 9 pkt 7 Instrukcji nr 21)⁸.

⁶ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax:232356, 278480, 281131, 284158, 287421, 2890461, 4584633, 5151714, 5680129, 5912674, 6300928, 6679837, 7061977, 7352756, 7990878, 8774994, 9945840, 10618280, 12102872, 13050511, 9174531, 243578, 271328, 279408, 285297, 5304696, 6094392, 7212573, 8163758, 269269 i 282819.

⁷ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 267017, 273935, 278480, 284158, 287421, 5912674, 6300928, 6679837, 258476, 5818247, 243578, 271328, 279408, 285297, 3495453, 269269 i 6785425.

⁸ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 273935, 278480, 281131, 284158, 2890461, 3903991, 5151714, 5912674, 7061977, 7352756, 9945840, 11002391, 11584484, 12102872, 12344702, 13719277, 14456456, 243578, 6094392, 7212573 i 8163758.

Organ egzekucyjny nie tylko niedostatecznie poszukiwał majątku zobowiązanych, lecz również w 11 sprawach nie wykorzystał uzyskanych lub posiadanych informacji o miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, miejscach pracy, dochodach, pobieranym świadczeniu z ubezpieczenia społecznego, rachunkach bankowych, numerze telefonu zobowiązanego i posiadanych nieruchomościach – *co stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 18 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*⁹. Ponadto stwierdzono w 15 sprawach brak sprawdzenia w systemie Ognivo faktu posiadania rachunku bankowego przed dokonaniem jego zajęcia oraz zajęcie rachunku bankowego pomimo braku jakichkolwiek informacji o jego posiadaniu - *co narusza § 9 ust.7 ww. Instrukcji nr 21*¹⁰, a także w 8 sprawach, brak wykorzystania informacji zawartych w systemie Ognivo w celu poszukiwania rachunku bankowego zobowiązanego – *powyższe narusza § 9 ust. 7 ww. Instrukcji nr 21*¹¹. Poważne zastrzeżenia budzi stwierdzony w 7 sprawach, **fakt dokonywania czynności zajęcia wierzytelności w Urzędzie Skarbowym w Wieliczce pomimo posiadania przez organ egzekucyjny informacji o jej braku**¹² i dodatkowo obciążania zobowiązanego za tą pozorną czynność wydatkami z tytułu przesłania zawiadomienia o zajęciu nieistniejącej wierzytelności – stwierdzono w 5 sprawach.¹³ Działaniem niepożądanym jest także stwierdzony w 3 sprawach brak dostatecznej weryfikacji sytuacji majątkowej zobowiązanego w dostępnych bazach danych Urzędu – *co narusza zapisy § 9 ust. 7 Instrukcji nr 21*¹⁴.

W trakcie prowadzonego postępowania, organ egzekucyjny stosował środki egzekucyjne oraz kierował do zobowiązanych wezwania do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku, nie monitorując jednocześnie ich skuteczności. Kontrola stwierdziła w 20 przypadkach na 21 zaistniałych sytuacji, brak podejmowania przewidzianych w art. 168e § 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji działań w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności lub pracodawcy na przesłane zajęcie – *co narusza § 9 pkt 8 Instrukcji nr 21*¹⁵ oraz w 2 sprawach brak ponowienia próby doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu bądź też podjęcia innych czynności przy doręczeniu korespondencji w trybie *art. 44 ww. ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego*¹⁶.

⁹ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 281131, 287421, 2890461, 4584633, 6679837, 7352756, 11584484, 279408, 4644435, 5304696 i 7964998.

¹⁰ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 278480, 4584633, 6300928, 7061977, 7990878, 9945840, 11002391, 13719277, 14456456, 258476, 243578, 271328, 285297 i 282819.

¹¹ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 258476, 243578, 272328, 285297, 3495453, 5304696, 6094392 i 7212573.

¹² Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 278480, 5151714, 7352756, 11002391, 13719277, 14456456 i 243578.

¹³ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 278480, 5151714, 11002391, 13719277 i 14456456.

¹⁴ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 2890461 i 3903991.

¹⁵ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 278480, 284158, 287421, 3903991, 4584633, 5151714, 7352756, 9945840, 12102872, 243578, 271328, 279408 i 4644435.

¹⁶ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 12102872 i 285297.

Bezczynność organu egzekucyjnego, stwierdzona w 3 przypadkach, miała miejsce również w przypadku braku odpowiedzi zobowiązanego na wezwanie do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku, bądź też doręczenia go w *ww. trybie art. 44 KPA*.¹⁷

Analiza przedstawionych do kontroli spraw i prowadzonego na ich podstawie całokształtu postępowania egzekucyjnego, przy uwzględnieniu wszystkich trudności i ograniczeń wynikających z trwania pandemii Covid-19 wykazała, **iż realizacja czynności dokonanych w służbie była niedostateczna**. Stwierdzono w 26 sprawach brak przydziału tytułu wykonawczego do służby pomimo wystąpienia okoliczności uzasadniających jego przydział¹⁸, a także w 4 przypadkach, brak przydziału do służby wszystkich czynnych tytułów wykonawczych wystawionych na zobowiązanego¹⁹ oraz, w 2 sprawach, brak sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego w miejscu jego zamieszkania²⁰. Ponadto stwierdzono, że dokumenty sporządzone podczas wykonywania czynności w terenie tj. relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (w 1 na 5 przypadków)²¹, jak również protokół o stanie majątkowym zobowiązanego (w 1 na 3 przypadki)²², były pobieżne, a informacje w nich zawarte nie były wyczerpujące – *co narusza zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie zawarte w piśmie z dnia 15 maja 2014 roku nr EA/015-4/14/WM* . Wystąpiły również przypadki (4 przypadki na 7 zaistniałych sytuacji) braku naliczenia wydatków egzekucyjnych z tytułu dojazdu pracownika organu do zobowiązanego - *powyższe narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych oraz § 18 ww. Instrukcji*²³, a także przypadek braku naliczenia opłaty w wysokości 20 zł za dokonaną czynność egzekucyjną w postaci sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego – *powyższe narusza art. 64 § 10 ust. 1) ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*²⁴.

Ponadto, podczas analizy prowadzonych przez organ egzekucyjny postępowań stwierdzono, w 2 sprawach, brak w aktach zwrotnego potwierdzenia odbioru doręczenia odpisu tytułu wykonawczego do zobowiązanego i postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – *co narusza § 7 ust.5 ww. Instrukcji nr 21*²⁵, a także w 7 sprawach, brak w aktach sprawy

¹⁷ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 273935, 278480 i 11584484.

¹⁸ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 267017, 273935, 278480, 284158, 2890461, 3903991, 4584633, 5151714, 5912674, 7061977, 7352756, 7990878, 8774994, 9945840, 10618280, 11002391, 11584484, 12102872, 12344702, 13719277, 14456456, 243578, 279408, 6094392 i 7212573.

¹⁹ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 5680129, 249629, 282819 i 4055727.

²⁰ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 281131 i 11097868.

²¹ Stwierdzono w sprawie o numerze systemowym Egapoltax: 269269.

²² Stwierdzono w sprawie o numerze systemowym Egapoltax: 7252713.

²³ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 269269, 282819, 7252713 i 11097868.

²⁴ Stwierdzono w sprawie o numerze systemowym Egapoltax: 7252713.

²⁵ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 9174531 i 7964998.

dokumentów potwierdzających fakt ustalenia majątku zobowiązanego – *powyższe narusza § 7 ust. 2 ww. Instrukcji nr 21*²⁶.

Dodatkowo w trakcie kontroli ujawniono jednostkowe przypadki, stwierdzono w 4 sprawach, braku naliczenia wydatków egzekucyjnych z tytułu doręczenia zobowiązanemu korespondencji – *co narusza art. 64b § 1 ust. 15) ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*²⁷, jak również 1 przypadek umorzenia postępowania egzekucyjnego pomimo braku wyegzekwowania należnych kosztów egzekucyjnych w kwocie przekraczającej 64 zł²⁸.

W toku postępowania egzekucyjnego, w żadnej ze skontrolowanych spraw, nie stwierdzono faktu stosowania przez organ egzekucyjny instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego, a także zaistnienia okoliczności uzasadniających jej stosowanie.

5. Rejestracja czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych zagadnień (60 postępowań), kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w podsystemie Egapoltax czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w podsystemie, stwierdzając uchybienia i nieprawidłowości polegające na: przewlekłym odnotowywaniu w podsystemie Egapoltax faktu przedawnienia kwoty należności głównej objętej tytułem wykonawczym - *co narusza § 6 ust. 4 pkt 2) i 3) i ust. 5 ww. Instrukcji nr 21* – stwierdzono w 21 przypadkach²⁹, braku odnotowania w podsystemie faktu poszukiwania majątku zobowiązanego – *co narusza § 6 ust. 4 pkt 2) i 3) i ust. 5 ww. Instrukcji nr 21* - stwierdzono w 25 przypadkach³⁰, braku odnotowania w podsystemie Egapoltax faktu potwierdzenia odbioru zajęcia przez zobowiązanego i dłużnika zajętej wierzytelności - *co narusza § 6 ust. 4 pkt 2) i 3) i ust. 5 ww. Instrukcji nr 21* – stwierdzono w 15 przypadkach³¹ oraz nieprawidłowym odnotowaniu w podsystemie

²⁶ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 267017, 273935, 5680129, 287690, 7252713 i 7964998.

²⁷ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 5151714, 10618280, 11584484 i 4644435.

²⁸ Stwierdzono w sprawie o numerze systemowym Egapoltax: 2890461.

²⁹ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 267017, 5151714, 5912674, 6300928, 6679837, 7061977, 7352756, 7990878, 8774994, 9945840, 258476, 243578, 285297, 3495453, 5304696, 6094392, 7212573, 269269, 287690 i 5120796.

³⁰ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 267017, 273935, 278480, 281131, 287421, 3903991, 4584633, 5151714, 5680129, 6300928, 9945840, 10618280, 11584484, 13719277, 279408, 249629, 269269, 282819, 287690, 4055727, 5120796, 6785425, 7252713, 7964998 i 11097868.

³¹ Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 6300928, 6679837, 7352756, 9945840, 10618280, 11002391, 12102872, 12344702, 13719277, 14456456, 243578, 4644435, 8163758, 7252713 i 11097868.

Egapoltax daty doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego – *co narusza § 6 ust. 4 pkt 2) i 3) i ust. 5 ww. Instrukcji nr 21* – stwierdzono w 6 przypadkach³².

Dodatkowo w trakcie kontroli stwierdzono fakt niedostatecznego odnotowywania, przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej w podsystemie Egapoltax, dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej (odnotowano informację w 6 na 59 skontrolowanych spraw).

Wykazana powyżej struktura organizacyjna, dokonywane w niej w okresie objętym kontrolą zmiany, a także stwierdzona w 2021 roku duża absencja pracowników związana z występowaniem pandemii Covid-19 i wynikająca z niej konieczność ich zastępowania, uniemożliwiają jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wskazanie osób odpowiedzialnych za wystąpienie powyższych nieprawidłowości. W związku z powyższym odpowiedzialnością obciążyć należy wszystkich pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej, ze szczególnym wskazaniem pracowników wyznaczonych do obsługi tytułów wykonawczych dotyczących zobowiązań nieposiadających tytułów podatkowych, celnych i zagranicznych.

III. Kontrole funkcjonalne

W obszarze objętym kontrolą w 2021 roku nadzorujący pracę komórki Zastępca Naczelnika i Naczelnik Urzędu Skarbowego nie przeprowadzili żadnej kontroli, natomiast Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej przeprowadziła jedną kontrolę w tym obszarze, w dniu 31 marca 2021 roku w zakresie organizacji pracy. Kontrolą objęto pierwszy kwartał 2021 roku. Na podstawie sporządzonego skryptu sprawdzono tytuły wykonawcze wystawione na mandaty karne ze zbliżającą się datą ich przedawnienia. Sprawdzono w podsystemie Egapoltax daty ostatnich czynności na tytułach wykonawczych z Rejonu 1 i Rejonu 2. Analiza skryptu wykazała szereg nieprawidłowości, w tym w szczególności w zakresie terminowości dokonywania czynności egzekucyjnych. W związku z powyższym Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej poleciła pracownikom do dnia 30 kwietnia 2021 roku, podjąć realne czynności na tytułach wykonawczych z beczynnością powyżej 180 dni oraz na pozostałych tytułach w których zbliżał się termin przedawnienia należności głównej, przesyłając im jednocześnie listy tytułów wykonawczych będących przedmiotem analizy, wraz z zaleceniami pokontrolnymi. **Pomimo upływu terminu do realizacji zaleceń pokontrolnych**

³² Stwierdzono w sprawach o numerach systemowych Egapoltax: 232356, 267017, 11002391, 243578, 279408 i 6785425.

Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej nie dokonała ich sprawdzenia – co narusza § 3 ust. 15 Zarządzenia nr 10 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.

Kontroli funkcjonalnej poddane zostały między innymi trzy tytuły wykonawcze będące również przedmiotem powyższej kontroli o numerach z podsystemu Egapoltax: 6300928, 6679837, 7352756. Analiza prowadzonego na ich podstawie postępowania egzekucyjnego wykazała brak wykonania, przez odpowiedzialnych za ich nadzorowanie pracowników, polecenia Kierownika przekazanego w zaleceniach pokontrolnych. W dwóch przypadkach nie wykonano na ich podstawie żadnej czynności, natomiast w trzecim dokonano czynności pozornej tj. zajęcia wierzytelności w tutejszym urzędzie, pomimo posiadania informacji o jej braku. Przeprowadzona przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej kontrola funkcjonalna, polegała na analizie sporządzonego skryptu jedynie pod względem faktu i terminu dokonania ostatnich czynności w sprawie oraz sprawdzeniu czy zobowiązany nadal posiada zgłoszony adres zamieszkania we właściwości tutejszego urzędu i czy w systemie nie odnotowano daty jego zgonu. Takie zawężenie zakresu analizowanych podczas kontroli funkcjonalnej informacji powoduje, że nie można dokonać jednoznacznego porównania kontrolowanych w jej trakcie spraw z całością badanych przez kontrolerów postępowań.

Z będącej potwierdzeniem faktu przeprowadzenia przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej kontroli, informacji o przeprowadzonej kontroli wynika jakich pracowników/rejonów egzekucyjnych dotyczyła kontrola oraz w jaki sposób pobrany został do niej materiał. O stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowościach pracownicy zostali poinformowani drogą mailową, gdzie również wydane zostało im, ze wskazaniem terminu realizacji, polecenie wykonania zaleceń pokontrolnych (okazano kontrolerom maila z dnia 31 marca 2021 roku potwierdzającego fakt przesłania pracownikom zaleceń w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli funkcjonalnej nieprawidłowościami). Powyższe wyczerpuje zasady zawarte w ww. Zarządzeniu nr 10 w zakresie przygotowania, przeprowadzenia i informowania pracowników o wynikach kontroli funkcjonalnej (oprócz ww. stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie przeprowadzenia kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych).

IV. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Mając na względzie opisane powyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Przeanalizować obowiązującą strukturę organizacyjną Działu Egzekucji Administracyjnej pod kątem skuteczności prowadzenia egzekucji i sprawności przebiegu procesów decyzyjnych.
2. Terminowo ewidencjonować tytuły wykonawcze w podsystemie Egapoltax i podejmować czynności zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego.
3. Stosować art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz wykorzystywać dostępne systemy informatyczne w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego.
4. Wykorzystywać posiadane i uzyskane informacje w celu likwidacji zaległości objętych tytułami wykonawczymi.
5. Stosować przewidziane w art. 168e ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji działania w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności lub pracodawcy na przesłane zajęcie lub ponaglenie.
6. W przypadku braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, przydzielać tytuły wykonawcze do służby, a w jej trakcie czynności wykonywać z należytą starannością, żądając okazania dokumentów potwierdzających zbierane/uzyskane informacje.
7. Terminowo odnotowywać w podsystemie Egapoltax wszystkie zdarzenia i dokonane czynności.
8. Wzmocnić nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań, w tym w terenie. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację. O sposobie sprawowanego nadzoru w ww. zakresie i zastosowanych środkach/rozwiązaniach poinformować Dyrektora tut. Izby Administracji Skarbowej.
9. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 25 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, w terminie do dziewięciu miesięcy, licząc od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, należy przedstawić dodatkową informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Bożena Drabik

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/