



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kraków, dnia 16 stycznia 2019 r.

**Izba Administracji Skarbowej
w Krakowie**

1201-IWW.0921.25.2018

Pan Paweł Jas
Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, ekspert skarbowy Paweł Karbownik oraz kontroler skarbowy Karolina Salamon (nazwisko zmienione w trakcie kontroli), w oparciu o Upoważnienie Nr 1201-IWW.0921.25.2018 z dnia 13 sierpnia 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili w okresie od dnia 20 sierpnia 2018 r. do dnia 7 września 2018 r. (przerwa 22-24 sierpnia 2018 r., łącznie 12 dni roboczych) w Drugim Urzędzie Skarbowym Kraków kontrolę w trybie zwykłym w zakresie *Prawidłowości stosowania procedury określonej w ustawie Ordynacja podatkowa w toku postępowań prowadzonych w sprawie ulg w spłacie oraz zbadanie terminowości załatwiania spraw*. Kontrolą objęto okres: lipiec - grudzień 2017 r. oraz styczeń - czerwiec 2018 r. Kontrolowany został uprzednio poinformowany o planowanym przeprowadzeniu czynności kontrolnych w trybie zwykłym.

Celem przeprowadzonej kontroli była ocena prawidłowości stosowania procedury określonej w ustawie Ordynacja podatkowa w toku postępowań prowadzonych w sprawie ulg w spłacie oraz zbadanie terminowości załatwiania spraw w kontrolowanym okresie. Przedmiotowa kontrola obejmowała w związku z tym zagadnienia w tym obszarze związane przede wszystkim z prawidłowością stosowania procedury oraz terminowość załatwiania spraw, organizacją pracy komórki, obsadą etatową, systemami komputerowymi i ewidencjami wykorzystywanymi w związku z realizowanymi zadaniami, szkoleniami i naradami, komunikacją wewnętrzną i zewnętrzną oraz inne zagadnienia w zakresie przedmiotu i okresu objętych kontrolą.

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli: **pozytywna z nieprawidłowościami**. Na taką ocenę miała wpływ przede wszystkim skala stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, szczegółowo przedstawionych w niniejszym dokumencie.

1. Zakres przedmiotowy kontroli

W okresie objętym kontrolą w Drugim Urzędzie Skarbowym w Krakowie obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 1 marca 2017 r. Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 lit. c Regulaminu organizacyjnego, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego nadzoruje pion utworzony z pionów: obsługi podatnika oraz poboru i egzekucji, w skład którego wchodzi m.in. Referat Spraw Wierzycielskich (SEW), który realizuje zadania w badanym obszarze, wyszczególnione w §18 Regulaminu.

Na wstępie rozpoczętej kontroli, kontrolerzy przeprowadzili przegląd i analizę rejestrów prowadzonych przez komórkę w zakresie poszczególnych rodzajów spraw związanych z tematyką kontroli, w okresie objętym kontrolą. W związku z dodatkowymi informacjami uzyskanymi w zakresie rejestrów 4070, 4071, 4072, 4073, 4074, 4078, zawierających co do zasady zaświadczenia i potwierdzenia wystawiane po zakończeniu postępowania w sprawie ulg na podstawie innych przepisów, niż Ordynacja podatkowa – odstąpiono od przeprowadzania czynności kontrolnych z uwagi na przedmiot kontroli określony w Upoważnieniu.

W związku z tym ustalono, że w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW) prowadzone są następujące rejestry w zakresie objętym tematyką kontroli:

Tabela 1. Zestawienie rejestrów prowadzonych przez komórkę SEW w zakresie objętym tematyką kontroli

Lp.	Rejestry wg JRWA	Opis rejestru wg JRWA
1.	4260	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności CIT, FIN, PT
2.	4261	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności PIT, PPD, PPE, PPL, PPR, PPW
3.	4262	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności KP - sprawy prowadzone w SSP
4.	4263	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności VAT
5.	4264	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności PCC, SD - sprawy prowadzone w SSP
6.	4268	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH

Na tej podstawie przystąpiono do doboru próby. Kierując się ogólnymi zasadami w tym względzie, w pierwszej kolejności zbadano liczebność populacji w poszczególnych rejestrach, określono najbardziej liczebną populację (sprawy wszczęte i zakończone w okresie kontroli), z której w większości dokonano doboru przy zastosowaniu kryterium liczebności w danym rejestrze. I tak: w przypadku liczebności ≤ 50 szt. - do kontroli przeznaczono 20% populacji danego rejestru, a w przypadku liczebności > 50 szt. - do kontroli przeznaczono 10% populacji danego rejestru. Powyższe przedstawia zamieszczona tabela:

Tabela 2. Zestawienie ilościowe spraw wg rejestrów i osób prowadzących wraz z doбором próby

Rejestry wg JRWA	Opis rejestrów wg JRWA	Łączna liczba spraw wszczętych w okresie kontroli i niezakończonych w tym okresie, spraw wszczętych i zakończonych w okresie kontroli oraz spraw zakończonych w okresie kontroli i wszczętych przed tym okresem		Łączna liczba spraw wszczętych przed okresem kontroli i zakończonych w tym okresie	Łączna liczba spraw wszczętych i zakończonych w okresie kontroli	Łączna liczba spraw wszczętych w okresie kontroli i niezakończonych w tym okresem	Próba - liczba spraw wytypowanych do kontroli (liczba spraw zaokrąglona w górę)
		w podziale na pracowników					
4260	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności CIT, FIN, PT	8		0	8	0	2
		Małgorzata Mirek	2				
		Dawid Jurkowski	4				
		Sabina Popadiak	2				
4261	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności PIT, PPD, PPE, PPL, PPR, PPW	148		3	139	6	14
		Magdalena Stopa	14				
		Dawid Jurkowski	66				
		Małgorzata Mirek	41				
		Sabina Popadiak	27				
4262	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności KP - sprawy prowadzone w SSP	2		1	1	0	1
		Paulina Bartold	2				
4263	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności VAT	96		3	92	1	10
		Magdalena Stopa	15				
		Dawid Jurkowski	38				
		Małgorzata Mirek	30				
		Sabina Popadiak	13				
4264	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności PCC, SD - sprawy prowadzone w SSP	56		2	54	0	6 (w sumie wytypowano 7)
		Paulina Bartold	56				
4268	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH	12		0	12	0	3
		Magdalena Stopa	1*				
		Dawid Jurkowski	2*				
Σ:		322		9	306	7	36 + 1

* sprawy prowadzone na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa /Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Pani Magdaleny Stopy w dniu 4 września 2018 r., w rejestrze 4268 znajduje się 12 spraw - dotyczących kontrolowanego okresu z tym, że są tylko 3 sprawy prowadzone na podstawie Ordynacji podatkowej (1228-SEW.4268.1.2018, 1228-SEW.4268.4.2018, 1228-SEW.4268.6.2018). Pozostałe sprawy prowadzone są w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego./

Na podstawie próby dobranej dla poszczególnych rejestrów, kontrolerzy w sposób losowy dokonali wytypowania spraw do kontroli, co przedstawia poniższa tabela:

Tabela 3. Zestawienie spraw wytypowanych do kontroli wg rejestrów

Rejestry wg JRWA	Opis rejestrów wg JRWA			
Lp.	Numer sprawy	Sprawy wszczęte przed okresem kontroli i zakończone w tym okresie	Sprawy wszczęte i zakończone w okresie kontroli	Sprawy wszczęte w okresie kontroli i niezakończone w tym okresie
		Ilość spraw	Ilość spraw	Ilość spraw
4260	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności CIT, FIN, PT			
1.	1228-SEW.4260.5.2018		X	
2.	1228-SEW.4260.4.2017		X	
Σ :		0	2	0
4261	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności PIT, PPD, PPE, PPL, PPR, PPW			
3.	1228-SEW.4261.1.2018		X	
4.	1228-SEW.4261.16.2018		X	
5.	1228-SEW.4261.33.2018		X	
6.	1228-SEW.4261.41.2018		X	
7.	1228-SEW.4261.52.2018		X	
8.	1228-SEW.4261.64.2018		X	
9.	1228-SEW.4261.69.2018		X	
10.	1228-SEW.4261.41.2017		X	
11.	1228-SEW.4261.49.2017		X	
12.	1228-SEW.4261.62.2017		X	
13.	1228-SEW.4261.71.2017			X
14.	1228-SEW.4261.84.2017		X	
15.	1228-SEW.4261.97.2017		X	
16.	1228-SEW.4261.106.2017		X	
Σ :		0	13	1
4262	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności KP - sprawy prowadzone w SSP			
17.	1228-SEW.4262.1.2018		X	
Σ :		0	1	0
4263	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności VAT			
18.	1228-SEW.4263.33.2018			X
19.	1228-SEW.4263.6.2018		X	
20.	1228-SEW.4263.8.2018		X	
21.	1228-SEW.4263.16.2018		X	
22.	1228-SEW.4263.22.2018		X	
23.	1228-SEW.4263.77.2017		X	
24.	1228-SEW.4263.99.2017		X	
25.	1228-SEW.4263.124.2017		X	
26.	1228-SEW.4263.126.2017		X	
27.	1228-SEW.4263.70.2017	X		
Σ :		1	8	1
4264	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności PCC, SD - sprawy prowadzone w SSP			
28.	1228-SEW.4264.4.2018		X	

29.	1228-SEW.4264.9.2018		X	
30.	1228-SEW.4264.20.2018		X	
31.	1228-SEW.4264.43.2017		X	
32.	1228-SEW.4264.48.2017		X	
33.	1228-SEW.4264.23.2017	X		
34.	1228-SEW.4264.36.2017	X		
Σ:		2	5	0
4268	postępowania podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty zapłaty lub umorzenia należności NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH			
35.	1228-SEW.4268.1.2018		X	
36.	1228-SEW.4268.4.2018		X	
37.	1228-SEW.4268.6.2018		X	
Σ:		0	3	0

Sprawy wytypowane do kontroli zostały następnie poddane szczegółowej analizie pod kątem przede wszystkim przepisów proceduralnych określonych w Ordynacji podatkowej, przepisów wewnętrznych, wytycznych oraz terminowości ich załatwiania. W tej kwestii przyjęto, że sprawa, w której nie ma konieczności uzupełnienia materiału dowodowego przez stronę, bądź też w której nie ma konieczności występowania do innych organów w trybie art. 209 Ordynacji podatkowej dot. współdziałania organów administracji publicznej przy wydawaniu decyzji podatkowych, powinna zostać załatwiona bez zbędnej zwłoki – tj. w terminie miesięcznym, określonym w art. 139 §1 Ordynacji podatkowej a pozostałe sprawy – w terminie dwumiesięcznym, przy jednoczesnym uwzględnieniu brzmienia §2 i §4 rozważanego przepisu.

Ponadto, za wzorcową przyjęto sytuację, w której dokument ostatecznie zaaprobowany jest wysłany w tym samym dniu, natomiast w innym przypadku - rozbieżność pomiędzy datą udzielenia ostatecznej aprobaty dokumentu i datą jego wysłania nie powinna być większa, niż 1 dzień roboczy.

W wyniku analizy kontrolowanych spraw stwierdzono liczne nieprawidłowości i uchybienia, które – jako istotne, bądź powtarzające się – przedstawiono poniżej w ujęciu rodzajowym.

Tabela 4. Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ujęciu rodzajowym

Lp.	Ustalenia (zakres przedmiotowy kontroli)	Kategoria błędu: N – nieprawidłowość U – uchybienie	Numery spraw
1.	Metryka niezgodna z art. 171a §2 Ordynacji podatkowej oraz ze wzorem określonym Rozporządzeniem Ministra Finansów § z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 246), wydanym na podstawie art. 171a § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa – naruszenie art. 171a §2 Ordynacji podatkowej	N	(wszystkie skontrolowane sprawy)
2.	Brak adnotacji sporządzonej na okoliczność kontaktu z podatnikiem w związku z dokonaną czynnością (doprecyzowanie/zmiana treści wniosku, odbiór osobisty decyzji, odbiór osobisty postanowienia	N	1228-SEW.4260.5.2018 1228-SEW.4261.1.2018 1228-SEW.4261.33.2018 1228-SEW.4261.41.2018

	z art. 200 Op) – naruszenie art. 177 Ordynacji podatkowej		1228-SEW.4261.69.2018 1228-SEW.4261.62.2017 1228-SEW.4261.84.2017 1228-SEW.4261.106.2017 1228-SEW.4262.1.2018 1228-SEW.4263.33.2018 1228-SEW.4263.6.2018 1228-SEW.4263.8.2018 1228-SEW.4263.22.2018 1228-SEW.4263.77.2017 1228-SEW.4263.124.2017 1228-SEW.4263.70.2017 1228-SEW.4268.1.2018 1228-SEW.4268.4.2018 1228-SEW.4268.6.2018
3.	Brak powołania w podstawie prawnej decyzji art. 207 Ordynacji podatkowej – naruszenie art. 210 §1 pkt 4 Ordynacji podatkowej	U	1228-SEW.4260.4.2017 1228-SEW.4261.71.2017
4.	Udzielenie ostatecznej aprobaty decyzji przez Zastępcę Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków - Pana Piotra Kotarskiego, niezgodnie ze stałym upoważnieniem określonym w §32 i odpowiednio pkt 17, pkt 17 i 23, pkt 17 Regulaminu organizacyjnego Urzędu obowiązującego w kontrolowanym okresie wynikającym z upoważnienia do podejmowania rozstrzygnięć i ostatecznej akceptacji wskazanej w piśmie z dnia 01.03.2017 r. nr 1201-IZK-1.111.51.2017 (otrzymanego przez Pana Kotarskiego w tym samym dniu) – naruszenie art. 210 §1 pkt 8 Ordynacji podatkowej	N	1228-SEW.4261.62.2017 1228-SEW.4263.99.2017 1228-SEW.4263.126.2017
5.	W przypadku pierwszej ze spraw, niewłaściwie wskazano w Zawiadomieniu o niezłażwieniu sprawy w terminie jako przyczyny konieczności zapewnienia Stronie możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów w sprawie. W przypadku drugiej sprawy, wydano Postanowienia o przedłużeniu terminu. W związku z tym stwierdzono również niejednolitość w wydawaniu dokumentów dot. niezłażwiania spraw w terminie.	U	1228-SEW.4263.16.2018 1228-SEW.4264.23.2017
6.	Błędna konstrukcja formalna wezwania. Wezwanie sporządzone na podstawie art. 169 §1 Ordynacji podatkowej w sprawie uzupełnienia braków formalnych wniosku/podania. Poniżej, treść wezwania z art. 155 §1 Ordynacji podatkowej, natomiast na jego końcu znajduje się pouczenie z art. 169 §1 Ordynacji podatkowej. Pouczenie w tym zakresie winno znajdować się bezpośrednio pod wyszczególnionym brakiem formalnym, a umieszczenie go na końcu wezwania sugeruje, że również nie uzupełnienie wniosku o dokument wyszczególniony w związku z wezwaniem w trybie art. 155 §1 Ordynacji podatkowej spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. Konstrukcja wezwania jest niezgodna z wytycznymi wynikającymi z pisma nr 1201-IEW3.031.10.2018.1 – naruszenie 169 §1 Ordynacji podatkowej.	N	1228-SEW.4264.36.2017

7.	W decyzjach podpisywanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym stwierdzono rozbieżność dat pomiędzy złożeniem podpisu elektronicznego oraz datą wskazaną w samej decyzji. Miało to miejsce odpowiednio w przypadku decyzji podpisanej przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków Pana Pawła Jasa (data złożenia kwalifikowanego podpisu elektronicznego: 14.06.2018 r., data widniejąca na egzemplarzu a/a decyzji: 12.06.2018 r.) i Kierownika komórki SEW Panią Joannę Sadowską (data złożenia kwalifikowanego podpisu elektronicznego: 13.06.2018 r., data widniejąca na egzemplarzu a/a decyzji: 08.06.2018 r.) – naruszenie art. 210 §1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.	N	1228-SEW.4268.4.2018 1228-SEW.4268.6.2018
8.	Sprawy po terminie. Decyzje wydane po upływie terminu ustawowego wynikającego z art. 139 §1 OP, przy uwzględnieniu art. 139 §4 OP – naruszenie art. 139 §1 oraz art. 140 §1 Ordynacji podatkowej.	N	1228-SEW.4261.49.2017 1228-SEW.4262.1.2018 1228-SEW.4263.8.2018 1228-SEW.4263.16.2018 1228-SEW.4264.23.2017
Lp.	Dodatkowe ustalenia (poza zakresem przedmiotowym kontroli)	Kategoria błędu: N – nieprawidłowość U – uchybienie	Numery spraw
1.	Naruszenie przepisów Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej – §3 (definicja akt sprawy) w zakresie sposobu prowadzenia akt sprawy i/lub §24 pkt 2 i §26 pkt 1 i 2 Instrukcji w zakresie braku naniesienia numeru sprawy na poszczególne dokumenty tworzące akta sprawy	U	1228-SEW.4260.5.2018 1228-SEW.4260.4.2017 1228-SEW.4261.1.2018 1228-SEW.4261.16.2018 1228-SEW.4261.33.2018 1228-SEW.4261.41.2018 1228-SEW.4261.52.2018 1228-SEW.4261.64.2018 1228-SEW.4261.69.2018 1228-SEW.4261.41.2017 1228-SEW.4261.49.2017 1228-SEW.4261.62.2017 1228-SEW.4261.71.2017 1228-SEW.4261.84.2017 1228-SEW.4261.106.2017 1228-SEW.4262.1.2018 1228-SEW.4263.33.2018 1228-SEW.4263.6.2018 1228-SEW.4263.8.2018 1228-SEW.4263.16.2018 1228-SEW.4263.22.2018 1228-SEW.4263.77.2017 1228-SEW.4263.99.2017 1228-SEW.4263.124.2017 1228-SEW.4263.126.2017 1228-SEW.4263.70.2017 1228-SEW.4264.4.2018 1228-SEW.4264.9.2018 1228-SEW.4264.20.2018 1228-SEW.4264.43.2017 1228-SEW.4264.48.2017 1228-SEW.4264.23.2017 1228-SEW.4264.36.2017 1228-SEW.4268.1.2018 1228-SEW.4268.4.2018 1228-SEW.4268.6.2018
2.	Opóźnienia w wysyłce dokumentów (różnica pomiędzy	U	1228-SEW.4260.5.2018

	<p>akceptacją dokumentu a jego wysłaniem > 1 dzień), tj. pism do organu gminnego i/lub wezwań i/lub zawiadomień i/lub postanowień i/lub decyzji. Stwierdzono opóźnienia w wysyłce w zakresie od 2 do 9 dni kalendarzowych.</p>		<p>1228-SEW.4261.52.2018 1228-SEW.4261.64.2018 1228-SEW.4261.69.2018 1228-SEW.4261.41.2017 1228-SEW.4261.49.2017 1228-SEW.4261.62.2017 1228-SEW.4261.84.2017 1228-SEW.4261.97.2017 1228-SEW.4261.106.2017 1228-SEW.4263.16.2018 1228-SEW.4263.22.2018 1228-SEW.4263.99.2017 1228-SEW.4263.124.2017 1228-SEW.4263.126.2017 1228-SEW.4264.4.2018 1228-SEW.4264.9.2018 1228-SEW.4264.20.2018 1228-SEW.4264.48.2017 1228-SEW.4268.1.2018</p>
<p>3.</p>	<p>Użycie niewłaściwej pieczętki, tj. użycie pieczętki „z up. Naczelnika” zamiast „wz. Kierownika, pieczętki imiennej zamiast „z up. Naczelnika”, „z up. Naczelnika” zamiast „wz. Naczelnika” – naruszenie odpowiednio §7 pkt 2 Instrukcji określającej zasady gospodarowania pieczęciami urzędowymi, znakami urzędowymi, pieczętkami i referentkami, stanowiący załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 39 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 29.03.2017 r. lub §8 pkt 2 Instrukcji określającej zasady gospodarowania pieczęciami urzędowymi, znakami urzędowymi, pieczętkami służbowymi i referentkami, stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 27 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 30 maja 2018 r. oraz naruszenie w tym względzie Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika. Niewłaściwe użycie pieczętki stwierdzono na następujących dokumentach: piśmie do organu gminnego i/lub decyzjach i/ lub postanowieniach i/lub wezwaniach.</p>	<p>U</p>	<p>1228-SEW.4261.1.2018 1228-SEW.4261.64.2018 1228-SEW.4261.41.2017 1228-SEW.4261.84.2017 1228-SEW.4261.106.2017 1228-SEW.4263.8.2018 1228-SEW.4264.43.2017 1228-SEW.4264.48.2017 1228-SEW.4264.36.2017</p>

W wyniku analizy spraw przedłożonych do kontroli, poproszono o scharakteryzowanie sposobu postępowania Urzędu w sytuacjach udzielania ulg w postaci rat w kontekście ostatniej raty (tzw. „raty balonowej”) i dalszego sposobu postępowania w takich przypadkach, także przez podatnika. Podobnie, poproszono również o odniesienie się do sposobu postępowania w przypadku odroczenia terminu płatności zaległości. W tym względzie kontrolowany organ przyjął następujący sposób postępowania: w przypadku złożenia przez podatnika wniosku o ulgę w formie odroczenia terminu płatności danego zobowiązania podatkowego, z wyjaśnień Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich wynika, że wówczas Wnioskodawca w złożonym podaniu wskazuje dokładną datę odroczenia (np. 15.10.2018 r.), odsetki za zwłokę obliczone są na dzień złożenia wniosku o odroczenie, a do przyznanego odroczenia ustalana jest opłata prolongacyjna. Podatnik może również wnioskować przed terminem płatności odroczonego zobowiązania podatkowego o zmianę decyzji w zakresie zmiany terminu płatności odroczonego zobowiązania podatkowego. Decyzja taka jest również wydawana w trybie art. 253 Ordynacji podatkowej. W takich

przypadkach zatem, nie znajduje również zastosowania przyjęta przez organ zasada, że przyznana ulga powinna mieć charakter wyłącznie incydentalny, związany z przejściowymi problemami finansowymi podatnika. Przykładem takiej decyzji objętej analizą w trakcie kontroli, może być wydana kolejna z serii decyzja z dnia 19 stycznia 2018 r. nr 1228-SEW.4261.1.2018, zmieniająca decyzję ostateczną nr 1228-SW.4321.1.2017 z dnia 19 stycznia 2017 r. – z opisu faktycznego której wynika, że pierwotny wniosek został złożony w dniu 21 czerwca 2016 r.

Z uzyskanych od Pani Joanny Sadowskiej wyjaśnień odnośnie spraw przedłożonych do kontroli, w których podjęto decyzję o rozłożeniu na raty i wystąpienia przypadków nieterminowego regulowania należności wynikających z tych decyzji, skutkujących koniecznością wygaszenia decyzji udzielających przedmiotowych ulg wynika, że w trzech przypadkach nastąpiło wygaśnięcie decyzji na mocy art. 259 Ordynacji podatkowej. Dotyczy to następujących spraw:

- 1228-SEW.4263.77.2017
- 1228-SEW.4261.49.2017
- 1228-SEW.4261.106.2017.

Ponadto, w sprawach przedłożonych do kontroli nie było i nie jest prowadzone postępowanie odwoławcze lub zażaleniowe. Łącznie, wśród 37 spraw wytypowanych do kontroli, kontrolowany organ podjął następujące rodzaje rozstrzygnięć (w przeważającej części na korzyść podatnika):

- decyzja o umorzeniu postępowania z urzędu – 2,
- decyzja o rozłożeniu na raty – 18,
- decyzja o odroczeniu zapłaty podatku – 1,
- postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania – 1,
- postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia – 3,
- decyzja o umorzeniu w całości zaległości podatkowej – 7,
- decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie – 3,
- decyzja odmawiająca odroczenia terminu płatności – 1,
- decyzja odmawiająca rozłożenia na raty – 1.

W toku kontroli sprawdzono również prawidłowość posługiwania się upoważnieniami poszczególnych pracowników do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków, wynikającymi z ich Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. W tym celu, zwrócono się do Kierownika Referatu Sekretariat Urzędu - Pani Barbary Borkowskiej, z prośbą o przekazanie informacji w zakresie posiadania (data wydania, ew. zwrotu) pieczętek "z up. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego" przez poszczególne osoby prowadzące postępowania w zakresie ulg w spłacie zobowiązań.

Z wyjaśnień wynika, że wymiana pieczętek była spowodowana zmianami stanowisk, a pieczętki „z up. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego” posiadają następujące osoby:

- Małgorzata Mirek,
- Dawid Jurkowski,
- Magdalena Stopa,
- Sabina Popadiak,
- Paulina Bartold.

Z kolei z zakresów czynności w/w pracowników wynika, że posiadają upoważnienie do podpisywania m.in. wezwań, przy czym – stosownie do jego treści – przy podpisywaniu dokumentów obowiązuje zasada zamieszczania przed podpisem wyrazów „z up. Naczelnika” (z upoważnienia Naczelnika), które to upoważnienie jest w praktyce realizowane przy użyciu odpowiedniej pieczętki.

Z uzyskanych wyjaśnień wynika ponadto, że Pani Małgorzata Mirek, Pan Dawid Jurkowski i Pani Magdalena Stopa posiadali w całym okresie objętym kontrolą pieczętki służące do ostatecznej aprobaty pism z upoważnienia Naczelnika Urzędu (jednocześnie zdając nieaktualne w momencie otrzymania nowych), przy czym Pani Paulina Bartold posiadała przedmiotową pieczętkę od dnia 6 lipca 2017 r. W przypadku Pani Sabiny Popadiak nie można jednoznacznie stwierdzić, czy w całym okresie objętym kontrolą posiadała na stanie pieczętkę „z up. Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego”, z uwagi na brak zwrotu pieczętki wydanej w dniu 7 lipca 2017 r.

Ponadto, Pani Małgorzata Mirek nie zdała pieczętki wydanej w dniu 13 maja 2015 r. w terminie otrzymania kolejnej w dniu 9 grudnia 2016 r. Zwrot pieczętki został dokonany dopiero w dniu 9 listopada 2017 r. Natomiast Pani Paulina Bartold w ogóle nie zwróciła przedmiotowej pieczętki wydanej w dniu 7 lipca 2017 r.

2. Organizacja pracy komórki w kontekście badanego obszaru

W kwestii dostępu do programów wykorzystywanych w ramach stanowiska ds. obsługi ulg stwierdzono, że dostęp do Systemu SERCE w kontrolowanym okresie posiadał kierownik komórki SEW – p. Joanna Sadowska oraz jeden z pracowników prowadzących postępowania w sprawie ulg – p. Magdalena Stopa. System ten jest przydatny w zadaniach realizowanych przez Referat Spraw Wierzycielskich, również w tym zakresie.

W kontrolowanym okresie obsada etatowa Referatu Spraw Wierzycielskich wynosiła 10 pracowników. W tym okresie, postępowania w zakresie ulg przewidzianych w przepisach ustawy Ordynacja podatkowa prowadziło w sumie 5 pracowników. Na dzień 30 czerwca 2018 r. (komórka SEW powstała w lipcu 2014 r.) skład osobowy i staż pracy przedstawia się następująco: Pan Dawid Jurkowski – 4 lata, Pani Magdalena Stopa – 3,5 roku, Pani Małgorzata Mirek – 1 rok i 3 m-ce, Pani Paulina Bartold – 1,5 roku, Pani Sabina Popadiak – 7 miesięcy (w SEW pracuje od lutego 2017 r. również jest to data zatrudnienia w US - brak doświadczenia w pracy w administracji skarbowej); ulgami zajmuje się do marca 2017 r. niesystematycznie, okresowo, prowadziła postępowania w okresie objętym kontrolą w miesiącach lipiec-wrzesień 2017 r. oraz maj-czerwiec 2018 r. Z wyjaśnień uzyskanych w tym względzie wynika również, pod koniec marca 2017 r. na miejsce innego pracownika, została przeniesiona osoba, która wcześniej nie zajmowała się postępowaniami (pracownik Działu Rachunkowości), co wymagało zaangażowania pozostałych dwóch pracowników w naukę tej osoby a także spowodowało, że czas trwania postępowań uległ wydłużeniu.

W kwestii podziału zadań w komórce oraz sposób przydziału spraw, kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o system zastępstw oraz delegowania uprawnień ustalony na podstawie Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz kierownika komórki SEW, realizujących zadania w badanym obszarze należy zaznaczyć, że każdego z w/w pracowników zastępuje dwóch innych, natomiast kierownika wyłącznie jeden – Pani Magdalena Stopa, zatem w przypadku nieobecności obu tych osób, dokumenty wymagające akceptacji bezpośredniego przełożonego winny trafiać do akceptacji kierownictwa urzędu.

W związku z uchybieniami stwierdzonymi w pkt 3. dodatkowych ustaleń (stwierdzonych poza zakresem przedmiotowej kontroli) przedstawionych w tabeli 4. należy podkreślić, że poszczególni pracownicy realizujący zadania w zakresie ulg byli uprawnieni w okresie objętym kontrolą m.in. do: podpisywania wezwań, parafowania kopii załatwianych dokumentów pozostających w aktach sprawy, podpisywania protokołów i adnotacji spisywanych w toku czynności służbowych, jednakże z zastrzeżeniem, że przy podpisywaniu wezwań obowiązuje zasada zamieszczania przed podpisem wyrazów „z up. Naczelnika” (z upoważnienia Naczelnika). Wedle informacji uzyskanej od Kierownika komórki, pracownicy nie posiadają innych upoważnień, ponad te wynikające z zakresów czynności.

Kontrolą objęto także m.in. wzajemną współpracę pomiędzy Referatem Spraw Wierzycielskich (SEW) Urzędu a Drugim Referatem Spraw Wierzycielskich (IEW3) tut. Izby, tj. komórką sprawującą nadzór w badanym obszarze. W tym względzie współpraca polega przede wszystkim na przekazywaniu drogą elektroniczną wszelkich pism i wytycznych ws. udzielania ulg. Ponadto są organizowane cykliczne narady wewnętrzne, gdzie omawiane są wcześniej zgłoszone przez urzędy, problemy/przypadki/sytuacje.

W trakcie kontroli, komórka SEW Urzędu i komórka IEW-3 przedstawiły łącznie 19 pism dotyczących tematyki ulg w spłacie zobowiązań z okresu 2016-2018, z czego 18 jest w posiadaniu Urzędu, za wyjątkiem pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 18 stycznia 2018 r. nr 1201-IEW3.031.1.2 przekazującego wytyczne do stosowania zawarte w piśmie Ministerstwa Finansów w zakresie sposobu wyliczania wartości pomocy publicznej oraz wprowadzania danych do systemu SHRiMP zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2016 r.

Z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich wynika, że pracownicy komórki uczestniczą w szkoleniach organizowanych głównie przez komórkę nadzoru tut. Izby, a w ich następstwie prowadzone są szkolenia kaskadowe, które można uznać za jeden z rodzajów szkoleń wewnętrznych.

Jak wynika z informacji uzyskanych w trakcie kontroli, w okresie objętym kontrolą w komórce SEW było przeprowadzonych ogółem 11 kontroli funkcjonalnych (w tym: 8 - przez Kierownika Referatu i 3 - przez Zastępcę Naczelnika). Trzy kontrole dotyczyły badanego obszaru i były przeprowadzone przez Kierownika Referatu, w których nie wykryto nieprawidłowości ani uchybień. Zakresem kontroli nie została objęta prawidłowość stosowania procedury określonej w ustawie Ordynacja podatkowa.

3. Zastrzeżenia

Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej, działając na podstawie art. 42 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz 45 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w związku z pismem Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków z dnia 13 grudnia 2018 r. (wpływ do tut. Izby w tym samym dniu), stanowiącym zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazanego za pismem z dnia 30 listopada 2018 r. nr 1201-IWW.0921.25.2018, pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. nr 1201-IWW.0921.25.2018 uwzględnił zastrzeżenia w części, a w pozostałej części je oddalił, w zakresie w nim wskazanym.

4. Zalecenia

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. zwiększenie bieżącego nadzoru oraz zapewnienie prawidłowości, jednolitości i terminowości postępowań prowadzonych w zakresie ulg – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków nadzorujący komórkę SEW, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków,**
2. przestrzeganie zapisów Instrukcji określającej zasady gospodarowania pieczęciami urzędowymi, znakami urzędowymi, pieczętkami służbowymi i referentkami oraz Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych w zakresie stwierdzonych uchybień – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków nadzorujący komórkę SEW, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków,**
3. podjęcie działań mających na celu zapewnienie cyklicznych szkoleń wewnętrznych z zakresu ulg, procedury określonej w Ordynacji podatkowej oraz wytycznych w tym zakresie – **osoba odpowiedzialna: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich,**
4. uwzględnienie w przeprowadzanych kontrolach funkcjonalnych zagadnień, w zakresie których w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków nadzorujący komórkę SEW, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków,**
5. zmianę wewnętrznej organizacji pracy urzędu zapewniającej możliwość wysyłania dokumentów ostatecznie zaaprobowanych w danym dniu, w ten sam lub następny dzień roboczy – **osoba odpowiedzialna: Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków,**

6. bezwzględne przestrzeganie zapisów Regulaminu organizacyjnego Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków w zakresie czynności zastrzeżonych do osobistej, ostatecznej akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego – **osoby odpowiedzialne: Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków, Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Kraków.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
Tadeusz Gilis

Załączniki:

1. Zestawienie skontrolowanych spraw wraz ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

