



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.10.2021

Kraków, dnia 29 lipca 2021 r.

**Pan
Paweł Jas
Naczelnik Drugiego
Urzędu Skarbowego Kraków
ul. Krowoderskich Zuchów 2
31-272 Kraków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.10.2021
---------------------------------------	------------------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 224)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	1228 Drugi Urząd Skarbowy Kraków ul. Krowoderskich Zuchów 2, 31-272 Kraków
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Paweł Jas
Kontrolerzy	Główny ekspert skarbowy Jowita Wojtaszek-Dolecka, Starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowicz
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Egzekucja mandatów karnych Okres objęty kontrolą 2021 rok
Termin przeprowadzenia kontroli	od 28 czerwca do 9 lipca 2021 roku
Ocena	pozytywna z nieprawidłowościami

I. Ustalenia ogólne

W celu zbadania rzetelności egzekucji mandatów karnych, kontrolerzy pobrali do kontroli 30 tytułów wykonawczych wybranych przy pomocy interwału będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych ujętych w poniższym zestawieniu i liczby 20, gdzie pierwszym wytypowanym do kontroli tytułem wykonawczym, został pierwszy ujęty w poniższym zestawieniu tytuł wykonawczy, z otrzymanego z Działu Egzekucji Administracyjnej tutejszej Izby Administracji Skarbowej, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku i zawierającego 595 pozycji zestawienia, obejmującego tytuły wykonawcze wystawione przez wierzycieli, obejmujące grzywny nałożone w drodze mandatu karnego, z którego wybrano tytuły wykonawcze wystawione przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu, o kodzie klasyfikacji



Krajowa Administracja
Skarbowa

spraw SP1 i kodzie podstawy prawnej GNMK, zagrożone przedawnieniem w okresie trzech miesięcy od dnia sporządzenia skryptu.

Z pobranych do kontroli 30 tytułów wykonawczych, do dnia rozpoczęcia kontroli zakończono 13, w tym 6 poprzez zapłatę i 7 poprzez umorzenie (w tym 5 ze względu na bezskuteczność), natomiast w 17 przypadkach postępowanie egzekucyjne było ciągle prowadzone.

We wszystkich analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.

W kontrolowanym okresie zostało przeprowadzonych 5 kontroli funkcjonalnych – dwie przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej i trzy przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego. Żadna z przeprowadzonych kontroli nie dotyczyła zagadnień objętych zakresem kontroli.

Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej przeprowadził kontrolę funkcjonalną w zakresie:

- dyscypliny pracy – obsługa telefoniczna odbieranie telefonów przez pracowników komórki SEE. Kontrola obejmowała wszystkie numery telefonów wykorzystywane przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej. Wszystkie wykonane połączenia zostały odebrane – nie stwierdzono uchybień oraz nieprawidłowości;
- nadzoru nad realizacją zadań w komórce – odczyt pism przez podległych pracowników wpływających za pośrednictwem SZD. Kontrola obejmowała wszystkich pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej. Wszystkie pisma, które zostały przekazane pracownikom w dniu poprzedzającym kontrolę oraz wcześniej były odczytane – nie stwierdzono uchybień oraz nieprawidłowości.

Z będącej potwierdzeniem faktu przeprowadzenia przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej kontroli, informacji o przeprowadzonej kontroli, **nie wynika czy i kiedy kontrolowani pracownicy zostali poinformowani o ustaleniach kontroli.**

II. Ustalenia szczegółowe

1. Egzekucja mandatów karnych

Analiza przedstawianych do kontroli akt wykazała, w 19 na 29 przypadkach, nieterminowe tj. w okresie przekraczającym 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do urzędu, wszczynanie egzekucji administracyjnej (96, 218, 96, 153, 163, 117, 93, 132, 142, 82, 84, 82, 131, 84, 181, 82, 63, 106 i 144 dni) - co stanowi naruszenie wytycznych zawartych w piśmie

*Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG. Dokumentacja związana z wszczęciem egzekucji, przekazywana zarówno zobowiązanemu jak i dłużnikowi zajętej wierzytelności, sporządzona i opisana była prawidłowo. Stwierdzono także, **aż w 18 przypadkach na 30 zaistniałych sytuacji**, prowadzenie postępowania egzekucyjnego w sposób przewlekły, polegający na braku dokonywania jakichkolwiek czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego w okresie przekraczającym 180 dni tj. **228, 273, 223, 204, 207, 333, 325, 274, 333, 366, 233, 246, 227, 203, 329, 268, 213 i 206 dni** – powyższe narusza § 7 ust. 6 ww. *Procedury nr 14/2017 z dnia 11 września 2017 roku w sprawie organizacji i wykonywania egzekucji administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym Kraków i Procedury nr 13/2020 z dnia 14 października 2020 roku w sprawie organizacji i wykonywania egzekucji administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym Kraków, zwanych dalej Procedurami.**

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, kontrolerzy stwierdzili, *w 12 na 13 analizowanych przypadkach*, niepokojące zjawisko polegające na braku stosowania art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427) oraz braku wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego - *powyższe narusza również § 7 ust. 1, 3 i 4 Procedur. Zauważono także w 2 przypadkach* opieszale wykorzystanie posiadanych informacji o pobieranych świadczeniach z ubezpieczenia społecznego i miejscu pracy zobowiązanego (skutkujące w drugim przypadku przedawnieniem posiadanych należności głównych w łącznej kwocie 600,00 zł) - *powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), w związku z art. 18 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.* Stwierdzono również *w 1 przypadku*, brak wykorzystania posiadanych informacji o potencjalnych miejscach, w których może znajdować się majątek zobowiązanego, pomimo znacznych kwot zaległości zobowiązanego.

Zaniepokojenie może budzić również, stwierdzony *w 10 przypadkach*, fakt braku sprawdzania przez pracowników, w systemie Ognivo posiadania rachunku bankowego przez zobowiązanego, przed dokonaniem jego zajęcia oraz zajęcia rachunku bankowego pomimo braku jakichkolwiek informacji o jego posiadaniu, a także stwierdzony, *w 3 przypadkach*, brak podejmowania przewidzianych w art. 168e § 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym

w administracji działań w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności na przesłane zajęcie - *powyższe narusza ponadto § 7 ust. 6 ww. Procedur.*

Analiza przedstawionych do kontroli spraw i prowadzonego na ich podstawie całokształtu postępowania egzekucyjnego, przy uwzględnieniu wszystkich trudności i ograniczeń wynikających z trwania pandemii Covid-19, pozwala na stwierdzenie, iż **realizacja czynności w służbie była niezadawalająca**. Stwierdzono brak przydziału tytułu wykonawczego do służby, pomimo wystąpienia okoliczności uzasadniających jego przydział, w *aż 14 przypadkach*. Ponadto zauważono w *3 przypadkach* brak sprawdzenia stanu majątkowego zobowiązanego w terenie przed umorzeniem postępowania ze względu na jego bezskuteczność, a w *1 przypadku* - umorzenie postępowania bez uzyskania aktualnych informacji o stanie majątkowym zobowiązanego.

Z danych przekazanych do Hurtowni WHTAX wynika, że w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2021 roku pracownicy Działu Egzekucji Administracyjnej, **we wszystkich**, nie tylko objętych kontrolą, prowadzonych sprawach, podczas wykonywania czynności w terenie, sporządzili jedynie 29 relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych i 1 protokół o stanie majątkowym zobowiązanego.

Organ egzekucyjny pomimo posiadania informacji o możliwości przedawnienia należności objętych analizowanymi tytułami wykonawczymi, nie dołożył należytej staranności w celu ewentualnego przeciwdziałania ich przedawnieniu.

2. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w tytule wykonawczym i systemie Egapoltax

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych zagadnień (30 postępowań), kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w systemie Egapoltax czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w systemie, stwierdzając między innymi w *5 przypadkach* uchybienie, polegające na braku odnotowania w systemie faktu dokonania analizy stanu majątkowego przy pomocy systemu K@WA i otrzymania z ZUS odpowiedzi na zgłoszony wniosek, *co narusza § 7 ust 1 ww. Procedury.*

Ponadto stwierdzono brak odnotowywania przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego

i jego sytuacji majątkowej (odnotowano informację zaledwie w 8 przypadkach na 30 skontrolowanych spraw).

3. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów

Z informacji uzyskanych od Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, że w związku z trwającą pandemią Covid-19 w kontrolowanym okresie nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne pracowników. Ostatnia kontrola przeprowadzona została w dniu 14 lutego 2020 roku.

Stwierdzona powyżej przewlekłość i beczynność w poszukiwaniu majątku lub przydziału tytułów wykonawczych do służby bardzo utrudnia lub wręcz uniemożliwia ich realizację, co w ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, jest niepokojące i wymagające zdecydowanej poprawy oraz budzi poważne obawy co do rzetelności prowadzenia pozostałych postępowań nie objętych kontrolą, oraz innych postępowań w przyszłości.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych.
2. W szerszym zakresie korzystać z dostępnych systemów informatycznych w celu poszukiwania majątku zobowiązanych.
3. Bezzwłocznie wykorzystywać posiadane i uzyskane informacje o źródłach dochodów i majątku zobowiązanego, **a w przypadku braku możliwości skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, przydzielać tytuły wykonawcze do służby.**
4. Wzmocnić nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach

informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.

5. Przeprowadzać kontrole funkcjonalne zgodnie z przyjętymi i obowiązującymi standardami kontroli.

6. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w **terminie 30 dni** od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 25 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, w **terminie do dziewięciu miesięcy**, licząc od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, należy przedstawić dodatkową informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Tomasz Feledyn

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/