

**Izba Administracji Skarbowej
w Krakowie**

1201-ILL-5.260.54.2017

Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej, wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej ustawą lub pzp. na „Usługę obsługi kasowej w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na terenie województwa małopolskiego”.

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Izba Administracji Skarbowej w Krakowie jako Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 pzp, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 1201-ILL-5.260.54.2017 z dnia 2.10.2017 r., zwanej dalej SIWZ.

Pytanie nr 1:

SIWZ Załącznik nr 5b, Istotne postanowienia umowy § 6 ust 1 do 5.

Wykonawca zwraca uwagę na wysokość kary umownej określonej w par. 6 ust 1 do 5 istotnych postanowień, w wysokości 5 % wartości umowy, za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług będących przedmiotem umowy. W istotnych postanowieniach umowy Zamawiający nie określa się przy tym, jakie uchybienie kwalifikować się będzie jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, zatem, biorąc pod uwagę profesjonalne, zawodowe wykonywanie działalności gospodarczej przez Wykonawcę, na gruncie art. 65 par 2 kc. należy uznać, że przesłanką do naliczenia tej kary umownej będzie w istocie każde uchybienie w zakresie wykonywania usług będących przedmiotem umowy.

Zatem Wykonawca prosi o obniżenie kar umownych. Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, których wysokość jest wygórowana jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego granice swobody umów. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych.^[1] Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 18 grudnia 1990 r. (sygn. akt I ACr 117/90) *Zastrzeżenie w umowie kary pieniężnej o funkcjach prewencyjno-represyjnych, motywujących dłużnika do*

wykonania świadczenia niepieniężnego w oznaczonym terminie jest na gruncie przepisów prawa cywilnego dopuszczalne, podlega jednak kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych oraz wykonywania praw podmiotowych.

- wyrok Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt V CSK 362/2007) zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają także przepisy o charakterze imperatywnym.
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08), w którym stwierdzono, że kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.

Nakładanie kar umownych podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów, obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, co potwierdza orzecznictwo KIO:

- wyrok z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13 *Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.*
- wyrok z 4 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1126/13; KIO 1128/13; KIO 1132/13; KIO 1133/13) *zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma jednak swoje ograniczenie - zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to i z zasady swobody umów (treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego) i z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) W niniejszym przypadku Izba stwierdziła, że zamawiający nadużył swojego prawa podmiotowego określając kary umowne na poziomie nieodpowiednim do natury tej instytucji wyrażonej w art. 483 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. (...) Zatem chociaż wysokość kary umownej może obejmować również szkody niematerialne, jak np. niedogodności dla mieszkańców powstałe w wyniku nieodebrania odpadów czy zanieczyszczenia ulic odpadami i być wysokie, (lecz nie nadmiernie przesadzone), aby spełniać funkcję motywującą do należytego wykonania umowy, to jednak nie mogą być one zupełnie oderwane od istoty kary umownej opisanej w art. 483 Kodeksu cywilnego.*
- wyrok KIO 2649/11 *nie jest możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*
- wyrok KIO/UZP 1387/10 *niedopuszczalne jest nakładanie na wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.*

Należy również podkreślić, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnikowi nie można przypisać winy i odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Natomiast kwestionowane postanowienia przewidują powstanie obowiązku zapłaty kary umownej także w związku z okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi winy ani odpowiedzialności. Takie stanowisko potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2008 r. (sygn. akt VCSK 385/2007), zgodnie z którym *roszczenie o zapłatę kary umownej nie powstaje, gdy dłużnik nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.*

Dodatkowo, samą wysokość kar umownych należy uznać za nadmierną, a tym samym również sprzeczną z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowne dotyczące kar w żaden sposób nie są związane z zabezpieczeniem interesu Zamawiającego i interesu publicznego związanego z uzyskaniem jak najlepszego zamówienia. W konsekwencji Zamawiający działa z przekroczeniem swobody umów łamiąc zasady współżycia społecznego wykorzystując instytucję kary umownej niezgodnie z jej naturą i przeznaczeniem. Ponadto, Zamawiający wprowadzając takie postanowienia narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, ogranicza konkurencję oraz utrudnia dostęp do rynku przedsiębiorcom, co może faktycznie wpłynąć na brak ofert. Na uwagę zasługuje również fakt, że wykonawca potencjalnie ryzyko związane z naliczeniem kar umownych wkalkuluje w cenę oferty, co spowoduje, że złożone oferty będą mniej konkurencyjne, a Zamawiający poniesie większe koszty związane z udzieleniem zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisów lub zmianę na poniższe:

Strony ustalają, że w razie niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę kary umowne w wysokości:

- 1. W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 3% wartości umowy pozostałej do zrealizowania od dnia odstąpienia, wyliczonej w oparciu o kwotę określoną w § 5 ust. 4.*
- 2. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do realizacji usługi w terminie określonym w § 2 ust. 1 lub w okresie późniejszym zaprzestanie realizacji tej usługi zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% kwoty określonej w § 5 ust. 4 za każdy dzień opóźnienia/braku realizacji usługi.*
- 3. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług stanowiących przedmiot zamówienia, Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 2% kwoty określonej w § 5 ust. 4.*
- 4. Za niedopełnienie wymogu zatrudniania Pracowników świadczących usługi na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200,00 zł, za każdy ujawniony taki przypadek.*
- 5. Za brak złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 4 ust. 7 Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 50,00 zł. [...]”.*

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 2:

Załącznik nr 1 do SIWZ ust. 6 oraz Załącznik 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część II ust. 2 pkt. 4)

Biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania związane z realizacją przez Wykonawcę wpłat na rzecz Zamawiającego przelew na rzecz Zamawiającego może zostać wykonany wyłącznie w terminie D+1.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie ma możliwości realizacji usługi w I sesji.

Wykonawca zwraca się z prośbą o złagodzenie stanowiska Zamawiającego dotyczącego obowiązku realizacji usługi w I sesji i co się z tym wiąże zmianę zapisu Załącznik nr 1 do SIWZ ust. 6 oraz Załącznik 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część II ust. 2 pkt. 4) poprzez zastąpienie go następującym wpisem:

„Wpłaty przyjęte przez Wykonawcę będą przekazywane w dniu ich pobrania, a najpóźniej w następnym dniu roboczym po ich dokonaniu na rachunek Zamawiającego prowadzony w Narodowym Banku Polskim”.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 3:

Załącznik 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część II pkt. 2 ppkt. 1).

„ 2) przyjmowane będą przez Wykonawcę na bankowych dowodach wpłat, wypełnionych przez osobę wpłacającą lub na bankowym dowodzie wpłaty generowanym z systemu księgowego Wykonawcy.”

Wykonawca nie ma możliwości technicznych generowania dowodów wpłat. Zatem czy Zamawiający uzna za wystarczające gdy Wykonawca na własny koszt zapewni zaopatrzenie punktu kasowego w dowody wpłat, jak to Zamawiający wskazuje w Załączniku 1 pkt. 28. oraz Załączniku 1b do SIWZ opis przedmiotu zamówienia część II pkt. 2 ppkt.2).

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że uzna za wystarczające gdy Wykonawca na własny koszt zapewni zaopatrzenie punktu kasowego w dowody wpłat.

Pytanie nr 4:

Załącznik 1b część II pkt.3 ppkt. 8

[...] na dowodzie wypłaty pracownik Wykonawcy wpisze nr dowodu osobistego lub paszportu podatnika;” Wykonawca wnosi o modyfikacje zapisu na; *“[...] na dowodzie wypłaty pracownik Wykonawcy po weryfikacji danych osobowych podatnika z danymi w dowodzie osobistym lub w paszporcie umieszcza adnotację „ sprawdzono tożsamość”.*

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 5:

Załącznik 1b część I pkt.2

Wykonawca zwraca się z prośbą doprecyzowania w zakresie pomiaru odległości dla części II i III zamówienia.

Czy Zamawiający uzna za warunek spełniony przy wykorzystaniu do pomiaru metody „ w linii prostej od punktu do punktu.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający wyjaśnia, że odległości, o których mowa w Załączniku nr 1a do SIWZ w CZĘŚCI I ust. 2 i w Załączniku nr 1b do SIWZ w CZĘŚCI I ust. 2 mierzone będą w linii prostej.

Pytanie nr 6:

Załącznik 5b. § 4 ust. 4, pkt. 2)

Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). Jak zaś stanowi art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera – jeżeli zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a – określenie sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a (lit. a) oraz uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę

wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań (lit. b). Przepisy nie precyzują jednak w jaki sposób zamawiający może kontrolować spełnienie tych wymagań przez wykonawcę – w szczególności zaś nie formułują uprawnień do pozyskiwania kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków pracowników, które wiązałyby się z przetwarzaniem danych osobowych. Również przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) nie odnoszą się do kwestii sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem z przepisów w żaden sposób nie wynika uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawcy będącego pracodawcą kopii umów o pracę pracowników ani obowiązku przekazania kopii tychże dokumentów przez wykonawcę.

Legalność przetwarzania danych, w tym również ich udostępniania musi znajdować oparcie w jednej z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych – jeśli chodzi o dane osobowe tzw. zwykłe, bądź też w art. 27 ust. 2 – w odniesieniu do danych szczególnie chronionych, których zamknięty katalog określony został w art. 27 ust. 1 ustawy. Jedną z przesłanek, o której stanowią powołane przepisy, jest upoważnienie do przetwarzania danych zawarte w odrębnych przepisach prawa (*vide* art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 pkt 2), przy czym – jeśli chodzi o dane szczególnie chronione (jak np. dane o stanie zdrowia) – przepisy te powinny znajdować się w akcie prawnym o randze ustawy i stwarzać pełne gwarancje ochrony tych danych.

W opisywanym przypadku jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. Zgodnie z zaproponowanym rozwiązaniem, pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych.

Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszeniu zgody. Stanowisko GODO poparł także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. o sygn. akt I OSK 249/09, stwierdzając, że „*wyrażona na prośbę pracodawcy pisemna zgoda pracownika, na pobranie i przetworzenie jego danych osobowych, narusza prawa pracownika i swobodę wyrażenia przez niego woli. (...) Brak równowagi w relacji pracodawca pracownik stawia pod znakiem zapytania dobrowolność w wyrażeniu zgody na pobieranie i przetworzenie danych osobowych (biometrycznych). Z tego względu ustawodawca ograniczył przepisem art. 221 kodeksu pracy katalog danych, których pracodawca może żądać od pracownika*”.

Nie bez znaczenia jest również fakt, iż – zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych – zgoda może być odwołana w każdym czasie. Dlatego w sytuacji, gdy dostęp do określonych informacji miałby służyć realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, oparcie się wyłącznie na zgodzie osoby, której dane dotyczą, mogłoby okazać się nieskuteczne.

A zatem jedyną przesłanką legalizującą udostępnienie danych zamawiającemu mógłby być przepis prawa. Skoro jednak ani ustawa Prawo zamówień publicznych, ani wydane na jej podstawie akty wykonawcze takich przepisów nie zawierają, należy zastanowić się nad taką formą dokumentowania i kontrolowania spełniania przez wykonawców wymagań określonych w art. 29 ust. 3a ustawy, która będzie zgodna z zasadami ochrony danych osobowych.

Przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Umowy takie nie pozwalają jednak na skuteczną weryfikację. Zamawiający nie ma bowiem gwarancji, że zanonimizowane umowy dotyczą właśnie osób realizujących zamówienie. W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe

nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelki wypadek”, tj. bez wykazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych – którym po uzyskaniu danych stałby się zamawiający.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stoi na stanowisku, iż z regulacji zawartych w art. 29 ust. 3a oraz 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych nie można wywodzić podstawy do przekazywania zamawiającemu przez wykonawcę danych osobowych pracowników, a zarówno dokumentowanie zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a, jak i kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w tym artykule może odbywać się w sposób, który nie będzie wiązał się z przetwarzaniem danych indywidualnych osób.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisów dotyczących przekazywania do wglądu Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r. Zamawiający jest uprawniony do żądania od wykonawców lub podwykonawców oświadczeń i dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Dla skutecznej weryfikację obowiązku nałożonego przepisami art. 29 ust. 3a i art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp, uwzględniające jednocześnie zasady wynikające z ustawy o ochronie danych osobowych Zamawiający może pozyskiwać takie dane osobowe pracowników, jak: imię i nazwisko, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę oraz wymiar etatu. Przyjęcie powyższego rozwiązania zapewni realną i efektywną kontrolę spełniania wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Pytanie nr 7:

Załącznik 5b. § 4 ust. 6.

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisów dotyczących obowiązku leżącego po stronie Wykonawcy mówiącego o każdorazowym informowaniu o zmianie lub zastępstwie osób obsługujących Zamawiającego podczas wykonywania czynności bezpośrednio związanych wykonaniem usług. Wykonawca informuje, że poziom zatrudnienia pracowników zaangażowanych bezpośrednio w realizację przedmiotu zamówienia może być przeszkodą w przekazywaniu Zamawiającemu wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy wystarczającą formą dla Zamawiającego będzie przekazanie wykazu zatrudnionych na podstawie umowy o pracę pracowników zaangażowanych bezpośrednio w realizację przedmiotu zamówienia przed podpisaniem umowy oraz następnie przekazywanie na każde wezwanie Zamawiającego oświadczeń potwierdzających wymagane dane dotyczące stanu zatrudnienia?

Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne, kto konkretnie zatrudniony jest u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudniania osób w takiej formie – dla potwierdzenia którego nie jest konieczna zamawiającemu znajomość imion i nazwisk pracowników (*artykuł: Zamówienia publiczne: Nie da się sprawdzić, kto pracuje na etat – Gazeta Prawna z dnia 19.10.2016r.*).

Jak na wstępie wnosimy zatem o modyfikację Załącznika 5b do SIWZ, poprzez wykreślenie żądania list imiennych pracowników, a jedynie składanie oświadczeń o liczbie osób zatrudnionych w danym okresie na żądanie Zamawiającego.

Wykonawca stoi na stanowisku, że przekazanie w/w oświadczeń w pełni zaspokoi interesy Zamawiającego, który otrzyma potwierdzenie faktu obsługi przez pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę bez konieczności każdorazowego wymieniania zmieniających się pracowników z imienia i nazwiska.

Wykonawca informuje, że obecna sytuacja na rynku pracy i związana z tym duża rotacja na stanowiskach pracy będzie stanowiła znaczący problem leżący po stronie wszystkich Wykonawców w kwestii prawidłowego realizowania zadania wymaganego przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8:

Załącznik nr 1b do SIWZ część I pkt 10.

Wykonawca informuje, że jako operator wyznaczony przykładą dużą wagę do rzetelnego i możliwie jak najbardziej sprawnego obsługiwanie ludności w zakresie świadczonych usług.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający prosi o zmianę zapisu na:

„10. Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania przez Wykonawcę na stanowiskach kasowych wpłat i wypłat innych niż wymienione w Opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązuje się do realizowania usług związanych z przedmiotem zamówienia w możliwie najkrótszym czasie.”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 9:

Załącznik nr 1b do SIWZ część I ust. 12.

Wykonawca informuje, że pracownicy zatrudnieni na stanowiskach obsługi Klienta w placówkach Wykonawcy wykonują szereg czynności związanych z bieżącą obsługą ludności. Wykonawca w trakcie obsługi w placówkach własnych nie może różnicować Klientów pod względem rodzaju usługi, z której Klient ma zamiar skorzystać.

W opinii Wykonawcy niedopuszczalne jest stosownie praktyk opisanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1b do SIWZ ust. 12 dotyczących możliwości żądania zaniechania świadczenia innych usług wykonywanych przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o zmianę zapisu załącznika 1b do SIWZ część I ust. 12, który otrzyma następujące brzmienie:

„12. Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania przez Wykonawcę na stanowiskach kasowych wpłat i wypłat oraz innych usług niż wymienione w Opisie przedmiotu zamówienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 10:

Dotyczy: Rozdziału VI, ust. 5 – SIWZ – „Wypełniony JEDZ Wykonawca składa obligatoryjnie wraz z ofertą. Dokumenty wskazane w ust. 9 niniejszego rozdziału (poza JEDZ), składane będą przez Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w trybie wskazanym w ust. 9 niniejszego rozdziału. Wykonawca zobligowany będzie do złożenia wymaganych dokumentów, poza oświadczeniami już zawartymi w JEDZ załączonym do oferty. Zamawiający dopuszcza złożenie tych dokumentów już na etapie składania oferty.”

- a) Wnosimy o doprecyzowanie – Czy Zamawiający dopuszcza również już na etapie złożenia oferty dołączenie oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej mimo zapisu w Rozdziału VI, ust. 17 – SIWZ,
- b) Wnosimy o doprecyzowanie – Czy Zamawiający dopuszcza również już na etapie złożenia oferty dołączenie polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

działalności związanej z przedmiotem zamówienia wraz z opłaconą wymaganą składką mimo zapisu w Rozdziale XIV, ust. 6 – SIWZ,

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający informuję, iż zgodnie z zapisami art. 24 ust. 11 ustawy pzp, „Wykonawca w terminie 3 dni od zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust.5 ustawy pzp, przekazuje Zamawiającemu oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej”. Jeżeli jednak Wykonawca nie należy do żadnej grupy kapitałowej to jego oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą również potwierdza brak podstawy do wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy pzp.

Zamawiający, zgodnie z zapisami Rozdziału XIV ust. 6 SIWZ, żąda od Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do przedstawienia Zamawiającemu, przed zawarciem umowy, polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wraz z opłaconą składką.

Pytanie nr 11:

Dotyczy: Rozdziału XIV, ust. 3 – SIWZ – „Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza przekazuje Zamawiającemu wykaz punktów obsługi klienta, w których realizowany będzie przedmiot zamówienia ”

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu – Załącznik nr 2 - FORMULARZ OFERTOWY Część I zamówienia w ust. 5 zawiera Oświadczenie Wykonawcy, że usługa obsługi kasowej będzie świadczona we wskazanych punktach. Stąd pytanie czemu ma służyć zapis Rozdziału XIV, ust. 3 – SIWZ

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zgodnie z brzmieniem ust. 2 Części I Załącznika nr 1a do SIWZ 2 „Usługa obsługi kasowej świadczona będzie w siedzibie urzędu skarbowego lub w punkcie obsługi klienta prowadzonym przez Wykonawcę, zlokalizowanym w odległości nie większej niż 200 m od siedziby urzędu skarbowego wskazanej w ust. 1, zwanych dalej punktami kasowymi”. W związku z ww. zapisem, Wykonawca może w zakresie części I zamówienia świadczyć przedmiotową usługę zarówno w siedzibie danego urzędu skarbowego lub w punkcie obsługi klienta zlokalizowanym w odległości nie większej niż 200 m od siedziby urzędu skarbowego (za wyjątkiem Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta i Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, gdzie usługa musi być świadczona w siedzibie urzędu). W formularzu ofertowym dotyczącym części I zamówienia w pkt. 5 Wykonawca winien wpisać adres miejsca świadczenia usługi obsługi kasowej. Ponadto zapisy Rozdziału XIV ust. 3 SIWZ dotyczą wszystkich części zamówienia, które należy czytać łącznie z załącznikami, które stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 12:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- Część I zamówienia - CZĘŚĆ I. Zakres obsługi kasowej ust. 5 i ust. 6.

„ 5 Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty Wykonawcy prowizji w wysokości% (zgodnie z ofertą Wykonawcy) od łącznej miesięcznej kwoty wpłat z tytułu dokonanych operacji gotówkowych wymienionych w ust. 3 pkt 1 i 2.

„6 Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty Wykonawcy prowizji w wysokości% (zgodnie z ofertą Wykonawcy) od łącznej miesięcznej kwoty wypłat z tytułu dokonanych operacji gotówkowych wymienionych w ust. 3 pkt 4.”

Prosimy o doprecyzowanie ile miejsc po przecinku ma zawierać pobierana prowizja?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający precyzuje, że wysokości prowizji, którą należy wpisać w kolumnie D i G Formularza Cenowego, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ należy podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Pytanie nr 13:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- Część I zamówienia - CZĘŚĆ I. Zakres obsługi kasowej ust. 2 – „Usługa obsługi kasowej świadczona będzie w siedzibie urzędu skarbowego lub w punkcie obsługi klienta prowadzonym przez Wykonawcę, zlokalizowanym w odległości nie większej niż 200 m od siedziby urzędu skarbowego wskazanej w ust. 1, zwanych dalej punktami kasowymi.”

Dotyczy: Załącznik nr 5a do SIWZ - Istotne postanowienia umowy § 2, ust.2

Wnosimy o zmianę zapisów: w związku z - Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Część I zamówienia - Zakres obsługi kasowej ust. 14 „, Zamawiający nie dopuszcza możliwości realizowania przez Wykonawcę w punktach kasowych zlokalizowanych w siedzibach urzędów skarbowych usług pocztowych i kurierskich w ramach prowadzonej działalności”. Stąd Zamawiający nie jest konsekwentny w swoich wymaganiach. Wiadomo, że Operatorzy Pocztoi, którzy złożą ofertę, będą świadczyć usługę kasową poza siedzibą US i będą mogli prowadzić usługi pocztowe i kurierskie, a z kolei Zamawiający zabrania takiej usługi podmiotom, które również mają ją w swojej palecie, ale chcą świadczyć usługę kasową w siedzibie US. Dlatego wnosimy o usunięcie tego zapisu lub wskazanie jako miejsca świadczenia obsługi kasowej tylko siedziby US.

Uważamy, że zapis pozwalający świadczyć usługę kasową poza siedzibą US, oraz zapis zabraniający świadczenia usług pocztowych i kurierskich w siedzibie US łamie zasady uczciwej konkurencji i stawia w uprzywilejowanej pozycji Operatorów Poczty. Generalnie jako Wykonawca stoimy na stanowisku, że tak jak część II i III zamówienia wskazuje jednoznacznie, że usługa musi być wykonana poza siedzibą US, tak część I zamówienia przez możliwość wyboru lokalizacji w siedzibie US lub poza, w pozycji uprzywilejowanej stawia Wykonawców, którzy dysponują dużą siecią swoich jednostek terenowych – zwłaszcza Poczta Polska, a jak wiadomo proces świadczenia usługi w swojej placówce jest dużo tańszy niż świadczenie tej usługi w nowej lokalizacji – siedziba US, a fakt ten w sposób jednoznaczny wskazuje, że nie są przestrzegane przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 14:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Część I zamówienia ust. 3 pkt.1 „przyjmowaniu wpłat gotówkowych z tytułu podatków i opłat oraz pozostałych należności budżetowych, których regulowanie w formie gotówkowej dopuszczają obowiązujące przepisy i przekazywanie ich na każdy z podanych poniżej rachunków bankowych urzędów skarbowych prowadzonych przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Krakowie oraz Narodowy Bank Polski Oddział w Bydgoszczy”

Prosimy o doprecyzowanie: : Czy wpłaty na rzecz Zamawiającego mają być przyjmowane bez prowizji dla osoby wpłacającej we wszystkich Punktach Obsługi Kasowej niezależnie od miejscowego Urzędu Skarbowego? Np. czy wpłaty na rzecz Urzędu Skarbowego w Zakopanem dokonywane w POK znajdującym się w Wadowicach mają być również przyjmowane bez prowizji dla osoby wpłacającej? Pytanie dotyczy części I zamówienia?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający precyzuje, że wpłaty bez prowizji winny być przyjmowane tylko w punktach kasowych obsługujących Urzędy Skarbowe, bez względu na właściwość miejscową wpłacającego. Istotny w realizacji umowy w zakresie przyjmowania wpłat bez prowizji jest numer rachunku bankowego wyszczególniony w Załączniku 1a do SIWZ Części I ust. 3 pkt 1 oraz w Załączniku 1b do SIWZ Część I ust. 3 pkt 1.

Pytanie nr 15:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - CZĘŚĆ II. Szczegółowe warunki realizacji wpłat i wypłat ust. 1, punkt 6), „przekazanie przyjętych wpłat na konta bankowe urzędów skarbowych będzie następować nie później niż w pierwszej sesji następnego dnia roboczego po dniu dokonania wpłaty;”

Wnosimy o zmianę zapisu : Prosimy o zmianę zapisu na – przekazanie przyjętych wpłat na konta bankowe urzędów skarbowych będzie następować nie później niż w drugiej sesji następnego dnia roboczego po dniu dokonania wpłaty;”

Uzasadnienie:

Wg minimalnych wymagań Zamawiającego punkty kasowe muszą być czynne: codziennie, w dni robocze: w godzinach od 7:30 do 15:00. Ze względu na to Wykonawca nie jest w stanie przekazać wszystkich przyjętych wpłat w pierwszej sesji następnego dnia roboczego po dniu dokonania wpłaty z przyczyn od Wykonawcy niezależnych. Zamknięcie punktu kasowego o godzinie 15.00, powoduje, że gotówka z tego punktu dostarczona po godzinie 15.00 nie będzie mogła zostać przeliczona i zaksięgowana przez Poczta Polska na rachunku Wykonawcy do godziny 16.00. Co oznacza, że Wykonawca nie zdąży wysłać płatności na rzecz Urzędu Skarbowego pierwszą sesją kolejnego dnia roboczego, czyli ok. godz. 8/00. Wówczas Wykonawca może to zrobić drugą sesją ok. godz. 11/00. Tutaj informujemy, że przekazywanie przez Wykonawcę przyjętych wpłat drugą sesją nie spowoduje opóźnień w przekazaniu środków na wskazane rachunki. Środki znajdują się na Państwa rachunku w ciągu jednego dnia roboczego po dniu, w którym faktycznie dokonano wpłaty.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 16:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ II. Szczegółowe warunki realizacji wpłat i wypłat ust. 1, punkt 7 - „Wykonawca przekaże urzędom skarbowym wykazy dokonanych wpłat w formie elektronicznej oraz papierowej w następnym dniu roboczym po dniu dokonania wpłaty.

Wnosimy o usunięcie: oraz papierowej

Uzasadnienie :

Kasjer w danym punkcie kasowym US nie ma możliwości i kompetencji do wygenerowania i wydruku danych klienta ze względu na ochronę danych osobowych. Ze względu na to, że Centrum Rozliczeń Wykonawcy znajduje się w innej miejscowości niż dany US, Wykonawca nie ma fizycznej możliwości bezpośredniego dostarczenia Naczelnikowi US zbiorczego zestawienia wykazu dokonanych wpłat w formie papierowej.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 pzp modyfikuje zapisy treści SIWZ w następujący sposób:

- 1) w Załączniku nr 1a do SIWZ w CZĘŚCI II ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„ Wykonawca przekaże urzędom skarbowym wykazy dokonanych wpłat w formie elektronicznej w następnym dniu roboczym po dniu dokonania wpłaty”;
- 2) w Załączniku nr 1b do SIWZ w CZĘŚCI II ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca przekaze urzedom skarbowym wykazy dokonanych wplat w formie elektronicznej w nastepnym dniu roboczym po dniu dokonania wplat”;

Pytanie nr 17:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ II. Szczegółowe warunki realizacji wplat i wypat ust. 4, punkt 2 „Wykonawca przyjete zabezpieczenia zobowiazany jest zdeponowac w Narodowym Banku Polskim Oddzial Okregowy w Krakowie w dniu przyjecia zabezpieczenia na podstawie deklaracji depozytowej przekazanej przez US. Wykonawca w tym celu zobowiazany jest do wskazania imiennie osoby upowaznionej do zlozenia depozytu ze wskazaniem cech dowodu tozsamosci tej osoby.”

- a) Wnosimy o zmianę zapisu: przykładowo z Nowego Sącza do Krakowa jest ok. 100 km i ok. 2 h jazdy, a NBP Oddz. Okregowy w Krakowie jest czynny w dni robocze od 8/00 do 14/00. Zdeponowanie przyjete zabezpieczenia w tym samym dniu, nawet przy zalozeniu, ze zabezpieczenie zostanie przyjete zaraz po otwarciu kasy jest zobowiazaniem nie do przyjecia dla Wykonawcy. Istnieje przeciez ryzyko roznych nieprzewidzianych zdarzen drogowych, itp.
- b) W odniesieniu do zapisow dotyczacych Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ II. Szczegółowe warunki realizacji wplat i wypat ust. 4 i ust. 5, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie z jaką częstotliwością, np. ile razy w skali miesiaca beda dokonywane przyjecia zabezpieczen, oraz zwroty zabezpieczen. Jest to bardzo istotna informacja, z punktu widzenia kalkulacji uslugi przez Wykonawcę.
- c) W odniesieniu do zapisow dotyczacych Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ II. Szczegółowe warunki realizacji wplat i wypat ust. 4 pkt. 3 – „Wykonawca jest odpowiedzialny do niezwolczego przekazania potwierdzenia zlozenia depozytu w NBP do osoby upowaznionej przez wlasciwego naczelnika urzedu skarbowego.”, wnosimy o doprecyzowanie sformulowania „niezwolczego przekazania”. W przypadku sytuacji opisanej w ppkt. a) jest praktycznie niemozliwe zrealizowanie tego wymogu w tym samym dniu.

Odpowiedz na pytanie nr 17:

Zamawiajacy, dzialajac na podstawie art. 38 ust. 4 pzp modyfikuje zapisy tresci SIWZ w Załączniku 1a Część II:

- 1) **ust. 4 pkt.2 w następujący sposób:**

„Wykonawca przyjete zabezpieczenia zobowiazany jest zdeponowac w Narodowym Banku Polskim Oddzial Okregowy w Krakowie w dniu przyjecia zabezpieczenia a najpóźniej w nastepnym dniu roboczym, na podstawie deklaracji depozytowej przekazanej przez US. Wykonawca w tym celu zobowiazany jest do wskazania imiennie osoby upowaznionej do zlozenia depozytu ze wskazaniem cech dowodu tozsamosci tej osoby.”

- 2) **ust. 4 pkt.3 w następujący sposób:**

„Wykonawca jest odpowiedzialny do niezwolczego, najpóźniej w nastepnym dniu roboczym, przekazania potwierdzenia zlozenia depozytu w NBP do osoby upowaznionej przez wlasciwego naczelnika urzedu skarbowego.”

Zamawiajacy informuje, ze prognozowane, szacunkowe ilosci przyjetych i zwróconych zabezpieczen w okresie obowiazywania umowy zostaly wskazane w kolumnie C i D Tabeli nr 2 Załącznika nr 3 do SIWZ. Jednocześnie Zamawiajacy informuje, ze nie jest mozliwe doprecyzowanie częstotliwosci dokonywania przyjec zabezpieczen oraz ich zwrotow. Zarowno częstotliwosc dokonywanych zabezpieczen oraz ich wartosc nie jest w zadnej mierze zalezna od Zamawiajacego.

Pytanie nr 18:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ III. Czas pracy, pracownicy ust. 1, punkt 3),, w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego od godziny 7:30 do godziny 12:00 - w związku z koniecznością przekazania wpłaconych kwot w terminie umożliwiającym uznanie rachunków bankowych urzędów skarbowych w dniu przekazania środków pieniężnych.

Wnosimy o zmianę zapisu: w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego od godziny 7:30 do godziny 10:30 - w związku z koniecznością przekazania wpłaconych kwot w terminie umożliwiającym uznanie rachunków bankowych urzędów skarbowych w dniu przekazania środków pieniężnych.

Uzasadnienie: ze względu na fakt, że w ostatnim dniu roku kalendarzowego odbywają się tylko dwie sesje – poranna i popołudniowa, Wykonawca może to zrobić drugą sesją ok. godz. 11/00.

Wszystkie późniejsze zlecenia przekazane do KIR w kolejnej sesji zostaną rozliczone w ramach pierwszej sesji 2 stycznia. Pieniądze do odbiorców dotrą zatem już w nowym roku.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 pzp modyfikuje zapisy treści SIWZ w Załączniku 1a Część III ust. 1 pkt.3 w następujący sposób:

„W ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego od godziny 7:30 do godziny 10:30 – w związku z koniecznością przekazania wpłaconych kwot w terminie umożliwiającym uznanie rachunków bankowych urzędów skarbowych w dniu przekazania środków pieniężnych.”

Pytanie nr 19:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ III. Czas pracy, pracownicy ust. 5 – „Wykonawca przyjmie od osób skierowanych do realizacji zamówienia oświadczenia o obowiązku ochrony danych osobowych oraz o zachowaniu w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących urzędów skarbowych, powziętych w związku z wykonywaniem czynności objętych umową, a uwierzytelnione kopie tych oświadczeń przedłoży Zamawiającemu najpóźniej na 2 dni robocze przed ich przystąpieniem do realizacji zamówienia.”

Wnosimy o zmianę zapisu - Wykonawca przyjmie od osób skierowanych do realizacji zamówienia oświadczenia o obowiązku ochrony danych osobowych oraz o zachowaniu w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących urzędów skarbowych, powziętych w związku z wykonywaniem czynności objętych umową, a oryginały lub uwierzytelnione kopie tych oświadczeń przedłoży Zamawiającemu najpóźniej na 2 dni robocze przed ich przystąpieniem do realizacji zamówienia.”

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany treści SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 20:

Dotyczy: Załącznik nr 1a do SIWZ - SZCZEGÓŁOWY OPIS I ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA- CZĘŚĆ V. Warunki lokalowe ust.2 – „Opis udostępnionych w siedzibach urzędów skarbowych pomieszczeń na punkty kasowe zestawiono w tabeli.”

Wnosimy o doprecyzowanie – Zamawiający określa w SIWZ – Rozdział VI ust.9, pkt. 8 wymaganą liczbę osób do obsługi kasowej na min 25 pracowników (dotyczy I części zamówienia). Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby w każdym US obsługa była jednostanowiskowa, przy obsłudze jednego pracownika.

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający informuje, iż liczba osób obsługujących musi być adekwatna do zakresu przedmiotu zamówienia, co znalazło odzwierciedlenie w zapisie Załącznika 1a do SIWZ Część III ust.3.

Pozostałe zapisy SIWZ po uwzględnieniu wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego, pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia, a **termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. 13.11.2017 r. godz.10:00.**

Zastępca Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
Ewa Miksiewicz-Wąsik
/podpis na oryginale/

Otrzymują;
- uczestnicy postępowania,
- strona internetowa Zamawiającego,
- a/a