

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 18 czerwca 2009 r. (); 15 marca 2010 r. ()

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 10,11,12,15 marca 2010 r.
(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących 302, w tym:
pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych 1 (sprzątająca)
podmiotów samozatrudniających się 0,
cudzoziemców 0,
zatrudnionych w ramach stosunku pracy 302, w tym: kobiet 224,
młodocianych 0, niepełnosprawnych 5
w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: listopad 2009 r. (07115-K016-Pt/2009)

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku ostatniej kontroli inspektor pracy skierował 1 wystąpienie, zawierające 6 wniosków. Pracodawca wykonał wnioski.

2. W czasie kontroli stwierdzono co następuje:

Po okazaniu legitymacji służbowej, kontrolujący wpisał się do książki kontroli oraz dokonał ustaleń dotyczących działalności organów i służb zakładowych

- Rada pracowników: nie ma obowiązku utworzenia (jednostka budżetowa)
- Zakładowe organizacje związkowe:
 - 1) Związek Zawodowy Pracowników Skarbowych w Krakowie
 - 2) NSZZ „Solidarność” przy Izbie Skarbowej w Krakowie

Kontrolujący poprosił o powiadomienie ww. organów o kontroli inspektora PIP. Przewodniczący zakładowych organizacji związkowych pracują w innym budynku Izby Skarbowej, w Krakowie, przy ul. Wadowickiej 10.

- Zakładowa społeczna inspekcja pracy: nie ma.
- Służba bhp: 1 osoba, zatrudniona na podstawie umowy o pracę, w wymiarze 1/4 etatu.

Sprawami bezpieczeństwa i higieny pracy zajmuje się .., zatrudniony na podstawie umowy o pracę, na stanowisku specjalisty ds. bhp, w wymiarze 1/4 etatu. Różnica zatrudnienia do pełnego etatu tj. 3/4 etatu obejmuje obowiązki specjalisty ds. ochrony informacji prawnie chronionych. Obowiązki te zostały rozdzielone, w umowie o pracę, w powyższy sposób.

Na podstawie okazanych akt osobowych ustalono, że ww. posiada następujące kwalifikacje:

- Wykształcenie wyższe (filologia polska ..)
- Kurs dla służb bhp (zorganizowany przez ..), ukończony 25 stycznia 2001 r.
- Seminarium „Bezpieczeństwo i higiena pracy” (organizator – Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kadr Resortu Finansów)
- Kurs uzupełniający dla referentów ochrony przeciwpożarowej i zagadnień ochrony przeciwpożarowej (organizator – Regionalny Ośrodek Kształcenia Kadr przy Izbie Skarbowej w Krakowie; kurs prowadzony przez Państwową Straż Pożarną)
- Kurs dla służb bhp (organizator – Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kadr Resortu Finansów), ukończony 3 października 2006 r.
- Świadectwo ukończenia studiów podyplomowych – .. – czerwiec 2008 r.

Z zakresu czynności znajdującego się w aktach osobowych wynika, że w zakresie obowiązków dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy – pracownik ten podlega bezpośrednio pracodawcy.

- Komisja bhp.
Została utworzona. Są sporządzane protokoły.

Kontrola wykonywania działalności.

Kontrolowany pracodawca jest jednostką budżetową działającą w strukturach Ministerstwa Finansów. Siedziba dyrekcji i kadr znajduje się w Krakowie, ul. Wiślna 7, część służb znajduje się przy ul. Wadowickiej 10. Ponadto Izba Skarbowa ma 2 ośrodki zamiejscowe: w Tarnowie i w Nowym Sączu.

W czasie kontroli – kontrolujący spotkał się z oboma dyrektorami Izby Skarbowej (obsada stanowiska uległa zmianie w czasie kontroli) oraz z główną księgową (). W czasie tych spotkań zostały mówione problemy związane z egzekucją administracyjną powadzoną w OIP.

Zakres przedmiotowy kontroli:

Zagadnienia prawnej ochrony pracy, ze szczególnym uwzględnieniem należności pracowniczych, dotyczących delegacji i zwrotu kosztów.

Kontrolujący zapoznał się z przepisami dotyczącymi kosztów zastępstwa procesowego z tytułu reprezentowania dyrektora Izby Skarbowej, w postępowaniu prowadzonym przed Najwyższym Sądem Administracyjnym, wynikającymi z:

- 1) Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65).
- 2) Kodeksu postępowania cywilnego.
- 3) Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym (Dz.U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).

oraz wyjaśnieniami, dotyczącymi art. 203, 204, 205 ustawy powołanej w pkt 3-cim (**załącznik nr 1 do protokołu**).

Następnie kontrolujący zapoznał się z aktami wewnętrznymi, obowiązującymi w Izbie:

- Zarządzeniem nr 15 Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 18 listopada 2009 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom Izby Skarbowej w Krakowie z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (**załącznik nr 2 do protokołu**).
- Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów w Izbie Skarbowej w Krakowie (**załącznik nr 3 do protokołu**).

W ww. zarządzeniu nr 15, kontrolujący zwrócił uwagę na zapis § 9 ust. 7 pkt 4, stanowiący, że do obowiązku pracownika komórki właściwej w sprawach kadr należy – między innymi – sprawdzanie w szczególności „zasadność rozliczenia diet, ryczałtu za dojazdy oraz innych kosztów”.

Zdaniem kontrolującego należy rozważyć zasadność tego zapisu w odniesieniu do zadań komórki kadrowej, która nie ma realnej możliwości rzetelnej weryfikacji takich należności. Kontrolę merytoryczną przebiegu kontroli, w tym obejmującą zgodność czasu trwania podróży z rozliczeniem czasu trwania kontroli, przeprowadza bezpośredni przełożony – co wynika z § 9 ust. 6 powołanego zarządzenia. Komórka kadrowa ma realną możliwość sprawdzenia czasu pracy, w odniesieniu do listy obecności.

Kontrolujący zapoznał się z dokumentacją osobową radcy prawnego –

Jest on zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nie określony. Umowy o pracę stanowią **załącznik nr 4** (umowa z dnia 5 maja 2004 r.) i **załącznik nr 5 do protokołu** (umowa z dnia 2 listopada 2005 r.)

Zgodnie z art. 22⁴ ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych:

„Radca prawny uprawniony jest do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż

65% kosztów zastępstwa sądowego zasądzonych na rzecz strony przez niego zastępowanej lub jej przyznanych w ugodzie, postępowaniu polubownym, arbitrażu zagranicznym lub w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli koszty te zostały ściągnięte od strony przeciwnej. W państwowych jednostkach sfery budżetowej wysokość i termin wypłaty wynagrodzenia określa umowa cywilnoprawna."

Między radcą i Izbą Skarbową zostały zawarte kolejne umowy o dodatkowe wynagrodzenie:

- dnia 15 listopada 2004 r. (**załącznik nr 6 do protokołu**)
- dnia 26 kwietnia 2005 r. (**załącznik nr 7 do protokołu**).

Kontrolujący zapoznał się z dokumentami dotyczącymi należności z tytułu zastępstwa procesowego, zasądzonymi na rzecz Izby Skarbowej w Krakowie, z których 80% jest należnością radcy prawnego, zgodnie z umową, zawartą 26 kwietnia 2005 r.

Dokumenty te i związana z nimi korespondencja dotyczą spraw:

- 1) I FSK 561/08
- 2) II FSK 1654/07,
- 3) II FSK 877/08,
- 4) I FSK 910/08.

Opinia kierownika zespołu radców prawnych oraz dokumenty i związana z nimi korespondencja w ww. sprawach stanowią **załącznik nr 8 do protokołu**.

Na podstawie tej dokumentacji i związanej z nią korespondencji ustalono, że należności dotyczące pierwszych trzech spraw zostały wyjaśnione, a należność dotycząca sprawy I FSK 910/08 zostanie wypłacona w terminie wypłaty za marzec 2010 r. Z dokumentacji i udzielonych wyjaśnień wynika, że zwłoka w wypłacie była skutkiem koniecznych wyjaśnień i uzupełnień, w tym kompensacji z należnościami z innych zastępstw procesowych. Wynikało to między innymi z tego, że radca jest pracownikiem służby cywilnej i z tego tytułu obowiązują go wewnętrzne regulacje prawne, obowiązujące w Izbie Skarbowej w Krakowie np. podczas delegacji do Warszawy (NSA), korzystanie z środków lokomocji określonych przez pracodawcę. Przedstawiony NSA wykaz kosztów powinien być z tym zgodny.

Dowody wypłat dotyczących sprawy I FSK 561/08 i II FSK 1654/07 stanowią **załącznik nr 9 i załącznik nr 10 do protokołu**.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: nie wydawano.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzano^(**) tożsamość:

.....
(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: **6**,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: **2**,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie załącza się^(**) załączników: - 10 - , stanowiących składową część protokołu:

- 1) Wyjaśnienia do art. 203,204,205 ustawy o ppsa
- 2) Zarządzenie nr 15 Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 18 listopada 2009 r.
- 3) Wyciąg z instrukcji w sprawie obiegu dokumentów w Izbie Skarbowej w Krakowie
- 4) Umowa o pracę z dnia 5 maja 2004 r.
- 5) Umowa o pracę z dnia 2 listopada 2005 r.
- 6) Umowa o dodatkowe wynagrodzenie z dnia 15 listopada 2004 r.

- 7) Umowa o dodatkowe wynagrodzenie z dnia 26 kwietnia 2005 r.
- 8) Dokumentacja dotycząca kosztów zastępstwa procesowego.
- 9) Dowód wypłaty dotyczący sprawy I FSK 561/08
- 10) Dowód wypłaty dotyczący sprawy II FSK 1654/07.

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: _____ – głównej księgowej.

9. Protokół sporządzono w - 2 - egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
 W uzupełnieniu protokołu popadwiono ośll "1001" nr "2010"

Na tym protokół zakończono.

Kraków, dnia 15 marca 2010 r.

Starszy Inspektor Pracy
 Specjalista
 B. Benia

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 29 marca 2010 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

✓
 p.o. DYREKTOR
 Izby Skarbowej w Krakowie

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr .../ do protokołu kontroli. (**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione (**)
 do dnia _____ r.

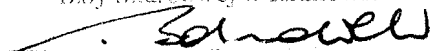
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Krakowie



.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista
Romia



.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Kraków, 29 marca 2010 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)