



Limanowa, dnia 19 sierpnia 2013 r.

**NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W LIMANOWEJ**

EA/7214 - 307/13

**Opolski Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego
ul. Wrocławska 170
45-836 Opole**

W związku z wniesieniem skargi na działalność organu egzekucyjnego (pismo OWITD-GFK-450/33/2004 z dnia 6.08.2013r.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Limanowej uprzejmie informuje o stanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec zobowiązanego

W marcu 2004r. tut. organ egzekucyjny otrzymał do realizacji tytuł wykonawczy nr 33/2004 wystawiony na zobowiązanego, zam. wówczas

Tytuł wykonawczy wystawiony został na podstawie decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego nr WITD.DI.01.52.198/13/04 z dnia 13.02.2004r. na należność główną w wysokości 500 zł.

W dniu 06.05.2004r. doręczono zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego, w dniu 09.12.2004r. spisano relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Następnie w dniach 31.03.2005r., 21.11.2006r., 24.04.2007r. sporządzano protokół o stanie majątkowym dłużnika. W dniach 28.01.2008r., 12.05.2008r przesłano zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego do jedenastu różnych oddziałów bankowych. W dniach 26.06.2009r., 29.06.2009r. dokonano ustaleń informacji o zobowiązanym. W dniach 23.07.2009r., 23.12.2009r., 24.09.2010r., 27.09.2010r., 28.12.2010r. spisano relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W dniu 02.03.2009r na wniosek tutejszego organu egzekucyjnego w Sądzie Rejonowym w Limanowej odbyła się rozprawa o wyjawienie przez dłużnika jego majątku.

Ponadto kierowano zapytania do Starosty Limanowskiego, Starosty Nowosądeckiego i Ministerstwa Sprawiedliwości – Departamentu KRS i Ksiąg Wieczystych, o to czy dłużnik posiada nieruchomości.

Dwukrotnie kierowano też zapytania do wszystkich urzędów skarbowych w Polsce o podanie informacji dotyczących jakiegokolwiek majątku dłużnika.

W związku z ustaleniem, że dłużnik zmienił miejsce zamieszkania w dniu 16.02.2011r. przekazano całość akt egzekucyjnych do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu celem dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego według właściwości miejscowej.

Od początku prowadzonego postępowania zobowiązany posiadał i w dalszym ciągu posiada znaczne zaległości podatkowe wobec tut. urzędu (ponad 120 tyś. zł) oraz wobec innych wierzycieli.

Tutejszy organ egzekucyjny wyraża ubolewanie w związku z brakiem udzielenia wierzycielowi informacji o stanie prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Nadmienia się jednocześnie, iż nie było to działanie celowe, a wynika to z bardzo dużej ilości spraw jakie prowadzi tutejszy organ egzekucyjny.

Otrzymują:
1. adresat
2. a/a



Z powiadczeniem



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

KW/051-1-61/13

50081/13

Kraków, dnia 16 grudnia 2013 r.

2013.12.16

poz. 21

IZBA SKARBOWA W KRAKOWIE	
Dziennik Podatkowy 2013 r. Nr 7	
WYSIADKO	16. 12. 2013
L.p.	zł. notypis.

Pan

02-933 Warszawa

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.) Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie informuje, że Pana wystąpienie z dnia 18 listopada 2013 r., przekazane drogą elektroniczną, zawierające w swej treści skargę na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, uznane zostało za **bezzasadne**.

UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2013 r. do Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu wpłynęło Pana pismo w sprawie podjęcia czynności urzędowych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego mających na celu doprowadzenie do nakazania wskazanej przez Pana osobie, prowadzącej działalność w zakresie usług ogrodniczo – brukarskich, do wystawienia faktury za wykonaną na rzecz Pana usługę. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, pismem z dnia 18 października 2013 r. znak AP/521-109/13, poinformował Pana, że przekazane informacje zostały przyjęte do weryfikacji i rozpoznania przez organ pierwszej instancji, natomiast osoba nie będąca stroną postępowania nie może być informowana o podjętych czynnościach i ich wynikach z uwagi na tajemnicę skarbową. Jednocześnie zwrócono się do Pana o przesłanie dowodów na okoliczność ww. transakcji, m.in. potwierdzających płatności. Pomimo skutecznego doręczenia ww. korespondencji (data doręczenia 24 października 2013 r.) pozostała ona bez odpowiedzi.

Pismem z dnia 18 listopada 2013 r. złożył Pan do tut. Organu, drogą elektroniczną, skargę na bezczynność Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu w przedmiocie

IZBA SKARBOWA

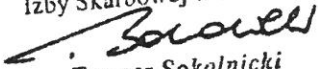
niepodjęcia działań, pomimo przekazanych informacji, celem spowodowania wystawienia Panu faktury za wykonaną usługę przez podmiot wskazany we wniosku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie, po zapoznaniu się z przedmiotem sprawy zauważa, że organ podatkowy nie może zobligować podatnika do wystawienia faktury. Naczelnik Urzędu Skarbowego w ramach swoich kompetencji, dysponując informacjami wskazującymi na nieprawidłowości w rozliczeniu podatnika, może natomiast, działając w trybie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749)

- dokonać czynności sprawdzających celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami,
- wszcząć kontrolę podatkową celem sprawdzenia, czy kontrolowany wywiązuje się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego,
- wszcząć postępowanie podatkowe celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i orzeczenia w sprawie.

Ponadto urząd skarbowy, działając w trybie przepisów ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. nr 111, poz. 765 ze zm.), może wszcząć dochodzenie z uwagi na fakt, że czyn taki (niewystawienie faktury lub rachunku wbrew obowiązkowi) podlega karze grzywny na podstawie art. 62 § 1 w/w ustawy.

Podjęcie decyzji o sposobie wykorzystania przekazanych informacji należy do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego, a wnoszący, niebędący stroną, nie może być (zgodnie z art. 293 i nast. ustawy Ordynacja podatkowa) informowany o przeprowadzonych czynnościach i ich wyniku – z uwagi na tajemnicę skarbową. Mając powyższe na uwadze podniesiony zarzut należy uznać za nieuzasadniony.


DYREKTOR
Izby Skarbowej w Krakowie

Tomasz Sokolnicki

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu,
3. a/a

16.12.2013
Starszy Komisarz Skarbowy

Kierownik Samodzielnego
Referatu Kontroli Wewnętrznej


mgr Bożena Żyła
16.12.2013

2013.12.16
2013.12.16

2





**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

Kraków, dnia 4 września 2013r.

53906

poz. 40

KW/051-1-40/13

IZBA SKARBOWA KRAKOWIE	
Dziennik Poławezy ul. Wiślna 7	
WYSLANO	04.09.2013 WYSLANO
L.p.	zof. podpis.

Pan

**Adres do doręczeń:
Doradztwo Podatkowe**

ul. ...

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie informuje, że Pana skarga z dnia 02.08.2013r. na działanie pracownika Urzędu Skarbowego w Myślenicach Panią skierowana do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myślenicach i przekazana do rozpatrzenia do Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie pismem z dnia 07.08.2013r. (data wpływu do Izby Skarbowej w Krakowie 09.08.2013r.), została uznana za **bezzasadną**.

Uzasadnienie

W dniu 13.05.2013r. (data stempla pocztowego) przesłał Pan do Urzędu Skarbowego w Myślenicach zeznanie roczne PIT-36 za 2012r. (data wpływu do Urzędu dnia 14.05.2013r.). Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 26.07.1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2010r. nr 51, poz. 350 z późn. zm.) podatnicy są obowiązani składać urzędom skarbowym zeznanie, według ustalonego wzoru, o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym, w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym. W związku z tym należy stwierdzić, że zeznanie podatkowe zostało złożone po terminie, czego zresztą Pan nie kwestionuje.

Z treści art. 56 § 4 ustawy z dnia 10.09.1999r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 186) wynika, że karze określonej w § 3, tj. karze grzywny za wykroczenie skarbowe, podlega także ten podatnik, który mimo ujawnienia przedmiotu opodatkowania lub podstawy opodatkowania nie składa w terminie organowi podatkowemu lub płatnikowi deklaracji lub oświadczenia. Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt, czy w deklaracji wykazano kwotę do zwrotu czy nadpłatę podatku oraz czy doszło do uszczerbku finansowego Skarbu Państwa.

W związku z powyższym pracownik wieloosobowego stanowiska pracy ds. karnych skarbowych Pani skierowała do Pana wezwania do osobistego stawienia się w urzędzie w charakterze sprawcy wykroczenia skarbowego z art. 56 § 4 kodeksu karnego skarbowego, z uwagi na możliwość wymierzenia kary grzywny w drodze mandatu karnego. Wezwania



Podatkowa

Wzrost: ...
za zgodność z oryginałem

21.11.2014

www.is.krakow.pl

skierowane do Pana spełniały wszystkie wymogi wynikające z art. 129 ustawy z dnia 06.06.1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. nr 89, poz. 555 z późn. zm.).

W wezwaniach oznaczono:

- organ wysyłający: Urząd Skarbowy w Myślenicach;
- w jakiej sprawie: w sprawie wykroczenia skarbowego określonego w art. 56 § 4 Kodeksu karnego skarbowego;
- w jakim charakterze: w charakterze sprawcy;
- w jakim miejscu i czasie: określono dokładny dzień i godziny stawienia się w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach w pokoju nr 210;
- czy stawiennictwo jest obowiązkowe: w wezwaniu zamieszczono pouczenie, że stawiennictwo jest nieobowiązkowe;
- skutki niestawiennictwa: niestawienie się może spowodować wszczęcie postępowania karnego skarbowego.

W związku z powyższym nie można uznać za uzasadniony Pana zarzut dotyczący braku spełnienia wymogów formalnych w wysłanych do Pana wezwaniach również w zakresie niewskazania w wezwaniach sprawy jakiej one dotyczyły.


Postępowanie mandatowe jest postępowaniem uproszczonym, którego celem jest szybkie załatwienie sprawy, bez wydawania postanowienia o wszczęciu dochodzenia i postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Wobec tego bezzasadne jest twierdzenie, że brak postawienia zarzutów w wezwaniach jest nieusuwalnym brakiem ustawowych elementów składowych wezwania i narusza zasady prawa karnego.

Wysłane do Pana wezwania nie przekreślają Pana prawa do obrony, ponieważ podstawowym warunkiem nałożenia kary grzywny w drodze mandatu karnego jest wyrażenie zgody przez sprawcę na przyjęcie tego mandatu. Ponadto organ postępowania przygotowawczego proponuje sprawcy przyjęcie mandatu karnego tylko wówczas, gdy zebrane w sprawie i przeanalizowane dowody, w tym wyjaśnienia wezwanego, świadczą niezbicie o popełnieniu przez niego wykroczenia skarbowego.

Na żadnym etapie postępowania nie uniemożliwiono Panu wyboru formy obrony czy też skutecznego ustanowienia pełnomocnika, nie naruszono żadnych zasad wynikających z prawa karnego, a w szczególności prawa karnego skarbowego oraz zasad prawa administracyjnego, a mianowicie zasad domniemania niewinności.

Wezwania wysłane zostały na Pana adres zamieszkania zgodnie z ustawą z dnia 06.06.1997r. Kodeks postępowania karnego. W myśl art. 132 w/w ustawy, pisma doręcza się adresatowi osobiście. W razie chwilowej nieobecności adresata w jego mieszkaniu, pismo doręcza się dorosłemu domownikowi, a gdyby go nie było - administracji domu, dozorczy domu lub sołtysowi, jeżeli podejmą się oddać pismo adresatowi. Zgodnie z art. 133 § 1 w/w ustawy, jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora pocztowego. O pozostawieniu pisma w myśl § 1 doręczający umieszcza zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej bądź na drzwiach mieszkania adresata lub w innym widocznym miejscu ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz że należy je odebrać w ciągu 7 dni; w razie bezskutecznego upływu tego terminu, należy czynność zawiadomienia powtórzyć jeden raz. Wezwania wysłane do Pana były dwukrotnie awizowane przez operatora pocztowego, a następnie odebrał je Pan osobiście w dniu 29.07.2013r. Adres, na który wysłano wezwania jest zgodny z adresem zamieszkania jaki figuruje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w bazie Urzędu Skarbowego w Myślenicach oraz na złożonym przez Pana zeznaniu podatkowym za 2012r. Zarzutu dotyczącego wysyłki wezwań na niewłaściwy adres nie

21.11.2014



można więc uznać za uzasadniony, gdyż zgodnie z przytoczonymi przepisami wezwania zostały Panu skutecznie i legalnie doręczone przez Urząd na Pana adres zamieszkania.

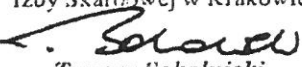
Wysłanie do Pana dwóch wezwań w tej samej sprawie w krótkim odstępie czasu tj. 6 dni nie było celowym działaniem lecz, jak ustalono w postępowaniu wyjaśniającym, wynikiem pomyłki, która nie powinna mieć miejsca, jednak nie miała ona wpływu na przebieg sprawy. W celu unikania tego typu pomyłek w przyszłości Naczelnik Urzędu Skarbowego w Myślenicach został zobowiązany do podjęcia stosownych działań.

Odnosząc się do zarzutu, iż Pani poprzez podanie na wezwaniu numeru telefonu, sugerowała nieformalne negocjacje należy stwierdzić, że taką informację umieszcza się we wszystkich wezwaniach wychodzących z Urzędu, celem umożliwienia wezwanemu nawiązania kontaktu telefonicznego w przypadku np.: trudności w stawieniu się w wyznaczonym dniu.

Rozpatrując zarzut braku tytułu „doradca podatkowy” w wysłanych do Pana wezwaniach, należy stwierdzić, że zasadą obowiązującą w administracji przy tego typu korespondencji jest nie poprzedzanie imienia i nazwiska adresatów posiadanymi przez nich tytułami. W związku z tym zarzut ten uznano za nieuzasadniony.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, że pracownica Pani wykonywała swoje obowiązki rzetelnie, respektując obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa i procedury wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach, z jednoczesnym poszanowaniem zasad służby cywilnej oraz zasad etyki służby cywilnej.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie uznał skargę za bezzasadną.

DYREKTOR
Izby Skarbowej w Krakowie

Tomasz Sokolnicki


Otrzymują:

1. adresat,
2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Myślenicach,
3. a/a.

Komisarz skarbowy

07.09.2019

Kierownik Samodzielnego
Referatu Kontroli Wewnętrznej


mgr Bożena Żyła
04.09.2019

Izba Skarbowej w Krakowie
do zgodności z oryginałem

29.11.2019



3





**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

KW/051-1-19/13

13750/13
Kraków, dnia 4 kwietnia 2013r.

IZBA SKARBOWA W KRAKOWIE Dziennik Podawczy ul. Wiślna 7		
WYSLANO	04. 04. 2013	WYSLANO
Lp. znl. podpis.....		

poz. 13

Pan

32-400 Myślenice

adres do korespondencji:

(e - PUAP)

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie informuje, że Pana skarga z dnia 11 marca 2013 r. na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myślenicach, wniesiona elektronicznie z wykorzystaniem systemu e -PUAP uznana została za bezzasadną.

UZASADNIENIE

W dniu 21.01.2013r. złożył Pan w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach deklarację Vat 7 za 12/2012 z wykazaniem podatkiem do zapłaty w kwocie 10 410,00. W ślad za deklaracją w dniu 23.01.2013r. złożył Pan wniosek o rozłożenie na raty podatku VAT wynikającego z deklaracji za IV kwartał 2012r. Powyższa deklaracja została zaksięgowana w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach na karcie kontowej w dniu 22.01.2013r. W dniu 24.01.2013r. na poczet należności w podatku Vat 7 za 12/2012 przeksięgowana została nadpłata z zeznania rocznego PIT – 36/2012 w kwocie 829,00 zgodnie z dyspozycją Pana z dnia 18.01.2013r., a zatem do zapłaty pozostała kwota 9 581,00.

W toku postępowania wyjaśniającego wysłano do Pana dwa wezwania z dnia 28.01.2013r. i 06.02.2013r. w celu przedłożenia informacji i dokumentów świadczących o aktualnej Pana

Podatkowa

[Handwritten signature]

sytuacji finansowej. Pomimo prawidłowego doręczenia wezwań i ciążącego na Panu obowiązku wykazania zasadności złożenia wniosku w świetle ustawowych przesłanek art. 67a § 1 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego” nie przedłożył Pan żadnych informacji.

W dniu 05.02.2013r. na w/w zaległość wystawiono upomnienie.

Po odebraniu upomnienia, w dniu 13.02.2013r. zadzwonił Pan do księgowej Urzędu Skarbowego Myślenicach z zapytaniem dotyczącym przyczyny otrzymania upomnienia w sytuacji, gdy złożył Pan wniosek o udzielenie ulgi dotyczącej tej zaległości. Z wyjaśnień pracownika wynika, że otrzymał Pan odpowiedź, iż wniosek nie wstrzymuje egzekucji, jednakże zgodnie z procedurą w tego typu sprawach, decyzję o wszczęciu lub wstrzymaniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tyt. wykonawczego podejmuje Naczelnik Urzędu Skarbowego.

W dniu 18.02.2013r. wysłane zostało do Pana zawiadomienie Nr PPI/4405-4/13/3 o możliwości zapoznania i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału z czego Pan nie skorzystał. W dniu 21.02.2013r. w związku z upływem siedmiodniowego terminu do uregulowania należności, wskazanym w upomnieniu, wystawiono tyt. wykonawczy Nr SM 6/467/13. W dniu 28.02.2013r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Myślenicach nadał klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego wystawionego do egzekucji.

Na podstawie w/w tytułu wykonawczego dokonano zajęcia rachunku bankowego (zawiadomienie z dnia 01.03.2013r. znak EA/721-563/13/ZWIE). Odpis tyt. wykonawczego wraz z zawiadomieniem o zajęciu rachunku bankowego doręczono Panu w dniu 08.03.2013r. W dniu 08.03.2013r. uregulował Pan należność główną wraz z odsetkami oraz kosztami upomnienia.

W 22.03.2013r. wydana została decyzja PPI/4405-4/13/4 odmawiająca rozłożenia na raty podatku od towarów i usług za IV kwartał 2012r.

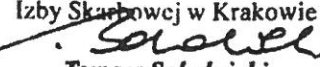
Decyzja odmowna została wydana z zachowaniem terminu przewidzianego w przepisie art. 139§1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Z 2012r. poz. 749 z późn. zm.)

W związku z powołaniem się w skardze na okoliczność wprowadzenia Pana w błąd przez Komornika Skarbowego, Naczelnik Urzędu w Myślenicach odebrał na tę okoliczność wyjaśnienia. Z złożonych wyjaśnień wynika, że Komornik Skarbowy nie przypomina sobie, aby

kiedykolwiek rozmawiał osobiście lub telefonicznie z Panem, wskazując ponadto, iż tego typu kontakty ze zobowiązanymi mają miejsce bardzo rzadko.

Reasumując należy stwierdzić, że samo złożenie wniosku o udzielenie ulgi podatkowej w formie rozłożenia na raty nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego. Zaległości podatkowe dochodzone są na podstawie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. Z 2012r., nr 1015, z późn. zm.) i w związku z tym, jeżeli należność pieniężna nie jest zapłacona w terminie określonym w decyzji lub w terminie wynikającym z przepisu prawa, organ podatkowy zobowiązany jest podjąć działania zmierzające do jej przymusowego ściągnięcia w drodze egzekucji administracyjnej.

Mając na względzie powyższe, uznano jak w sentencji.

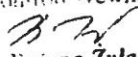
p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Krakowie

Tomasz Sokolnicki

Otrzymują:

1. Adresat – poczta elektroniczna
2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Myślenicach
3. a/a

Starszy Inspektor


Kierownik Samodzielnego
Referatu Skarbowo Wewnętrznej


mgr Bożena Żyła

04.04.2013

Tablica ogłoszeń
Urząd Skarbowy w Myślenicach
31.01.2014 13/3





**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

KW/051-1-30/13

IZBA SKARBOWA W KRAKOWIE		
Dziennik Podawczy ul. Wiślna 7		
WYSŁANO	06. 07. 2013	WYSŁANO
~1~		
L.p.	zob.	podpis.....

Kraków, dnia 8 lipca 2013 r.

26497/13

poz. 32

Pani

32-020 Wieliczka

Na podstawie art. 227 i art. 229 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie informuje, że Pani skarga z dnia 10 czerwca 2013 r. (data wpływu do tut. Izby Skarbowej 11 czerwca 2013 r.) na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce, uznana została za **bezzasadną**.

UZASADNIENIE

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, decyzją z dnia 22 marca 2013 r. znak PP/43200-433/12, ustalił wobec Pani zobowiązanie podatkowe w podatku od spadków i darowizn z tytułu nabycia przez Panią prawa do spadku po zmarłej, w dniu 9 września 2005 r., na kwotę 6.970,00 zł (data doręczenia 26 marca 2013 r.). Od wyżej wymienionego rozstrzygnięcia nie złożyła Pani odwołania do tut. Organu. Decyzja stała się ostateczna.

W dniu 10 kwietnia 2013 r. wystąpiła Pani z wnioskiem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce o umorzenie zaległości podatkowej w ww. tytule podatkowym, z uwagi na swoją trudną sytuację materialną. W toku postępowania wyjaśniającego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, zobligowany przepisami ustawy z dnia 13 lipca 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst. jedn. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm), zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka o wyrażenie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Po uzyskaniu stosownej opinii, decyzją z dnia 28 maja 2013 r. znak PP/4303-30/13,

Strona 1 z 1

[Handwritten signature]

umorzył część zaległość podatkowych w kwocie 2.970,00 zł, natomiast w pozostałej części - odmówił umorzenia kwoty 4.000,00 zł (data doręczenia 31 maja 2013 r.). Na powyższe rozstrzygnięcie nie złożyła Pani odwołania do tut. Organu, pomimo stosownego pouczenia.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, wobec braku uregulowania przez Panią zobowiązania podatkowego ustalonego decyzją wymiarową z dnia 22 marca 2013 r., jako organ egzekucyjny, wszczął wobec Pani majątku postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 23 kwietnia 2013 r. znak SI 1/1897/13. W toku podjętych czynności egzekucyjnych dokonano skutecznego zajęcia Pani świadczenia emerytalnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie, zawiadomieniem z dnia 24 kwietnia 2013 r. znak EA/423278/13/TS (data doręczenia 6 maja 2013 r.), oraz rachunku bankowego w Banku PKO w Warszawie, zawiadomieniem z dnia 24 kwietnia 2013 r. znak EA/423279/13/TS (data doręczenia 6 maja 2013 r.), o czym została Pani poinformowana. Na Pani wniosek z dnia 13 maja 2013 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, postanowieniem z dnia 15 maja 2013 r. znak EA/724-491/13/TS, przychylił się do Pani prośby i zwolnił z egzekucji zajęty ww. rachunek bankowy.

W dniu 31 maja 2013 r. do Urzędu Skarbowego w Wieliczce wpłynął Pani kolejny wniosek, tym razem dotyczący rozłożenie na raty kwoty 4.000,00 zł, który został przez Panią wycofany w dniu 3 czerwca 2013 r. w związku z dobrowolnym uregulowaniem przez Panią ww. kwoty. W tym stanie rzeczy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce, decyzją z dnia 6 czerwca 2013 r. znak PP/4305-11/13, umorzył przedmiotowe postępowanie - jako bezprzedmiotowe (data doręczenia 11 czerwca 2013 r.) a następnie, działając w trybie art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, postanowieniem z dnia 5 czerwca 2013 r. znak RP5909/13 dokonał zarachowania ww. wpłaty na poczet zaległości podatkowych, tj. na należność główną 3.933,00 zł oraz odsetki za zwłokę 67,00 zł. W międzyczasie Zakład Ubezpieczeń Społecznych przekazał Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w dniu 4 czerwca 2013 r. kwotę 210,46 zł, która została rozliczona na należność główną, tj. 17,50 zł odsetki 0,26 zł, koszty upomnienia 8,80 zł i koszty egzekucyjne 183,90 zł. W odpowiedzi na Pani żądanie z dnia 11 czerwca 2013 r. organ pierwszej instancji pismami z dnia 18 czerwca 2013 r. znak EA/0770-4615/13TS i znak RP/8204-204/2013 r. udzielił Pani niezbędnych wyjaśnień w przedmiocie podjętych czynności urzędowych i rozliczenia dokonanych przez Stronę postępowania wpłat. Po dokonaniu przez Panią w dniu 7 czerwca 2013 r. kolejnej wpłaty w wysokości 100 zł, postanowieniem z dnia

25.11.2014

2

33
[signature]

11 czerwca 2013 r. znak RP 6068/13, zarachował na poczet należności głównej kwotę 49,50 zł, natomiast pozostałą różnicę pozostawiono jako nadpłatę w wysokości 50,50 zł. Na powyższe rozstrzygnięcia nie złożyła Pani zażalenia do tut. Organu, pomimo stosownego pouczenia.

W trakcie egzekucji administracyjnej Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce informował Panią o zmianach wysokości zajęcia świadczenia emerytalnego m.in. pismami z dnia: 24 maja 2013 r., 5 czerwca 2013. Po uregulowaniu przez Panią zaległości podatkowych organ egzekucyjny również pismami z dnia 11 czerwca 2013 r.: znak EA/423278/TS, EA/423279/TS zawiadomił dłużników zajętej wierzytelności o uchyleniu ww. zajęcia, przesyłając Pani powyższą informację do wiadomości.

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. (data wpływu do tut. Izby Skarbowej 11 czerwca 2013 r.) złożyła Pani skargę na działanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce, zarzucając brak poinformowania Pani przez organ pierwszej instancji o stanie Pani zaległości podatkowych w trakcie prowadzonego postępowania oraz nieuzasadnione wszczęcie egzekucji administracyjnej z Pani świadczenia emerytalnego.

Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zauważa, iż specyfiką postępowania skargowego, prowadzonego na podstawie przepisów działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jest to, że nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej w formie decyzji. Zatem wszystkie sprawy, które mogą być przedmiotem wszczęcia odrębnego postępowania, winny być rozpatrzone w ramach tego postępowania, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, prezentowaną przez sądy administracyjne, czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować zarówno procedury sądowej lub administracyjnej i uwolnić od ich wymagań i rygorów, nie mogą także podważać trwałości decyzji administracyjnej lub orzeczeń sądowych. Skarga nie jest bowiem kolejnym sposobem weryfikacji wydanych już decyzji i postanowień przez organy administracji publicznej.

W Pani indywidualnej sprawie wydane zostały już stosowne rozstrzygnięcia zarówno w postępowaniu podatkowym jak i egzekucyjnym. Należy zauważyć, że działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wieliczce w Pani sprawie były prowadzone w ramach przepisów ustawy z dnia 28 lipca 1983 o podatku od spadków i darowizn (Dz.U. z 2009 r. Nr 93, poz. 768 ze zm.), ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749) w części dotyczącej kwestii podatkowych, natomiast w zakresie postępowania egzekucyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym

Edyta Skarżewska
Przewodnicząca

3

25.11.2014

357

A. Krawiec

w administracji (tekst jedn. Dz. U. 2012 r., poz. 1015). Z akt sprawy wynika, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce zagwarantował Pani w toczących się ww. postępowaniach czynny udział, a ponadto umożliwił Pani wypowiedzenie się, co do zebranego materiału dowodowego, jak również informował o przysługujących Pani środkach zaskarżenia od wydanych rozstrzygnięć organu pierwszej instancji, z których jednak Pani nie skorzystała.

Odnosząc się do zarzutu braku należytej informacji o stanie Pani zaległości podatkowych i rozliczeniu dokonanych wpłat, zgromadzony materiał dowodowy nie potwierdził tej sugestii. Z udzielonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego wyjaśnień wynika, że była Pani informowana w trakcie prowadzonego postępowania o obowiązującym stanie prawnym sprawy oraz o konieczności uregulowania zaległości wraz z odsetkami za zwłokę i sposobie zarachowania dokonanych wpłat. Tym samym podniesiony zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Odnosząc się do kwestii wszczęcia egzekucji administracyjnej przed rozpatrzeniem Pani wniosku o umorzenie zaległości podatkowej tut. Organ wyjaśnia, iż, zgonie z obowiązującymi przepisami, złożenie wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania podatkowego, w trybie art. 67 a ustawy Ordynacji podatkowej, nie wstrzymuje wykonania ww. decyzji podatkowej i nie zwalnia wierzyciela od obowiązku wystąpienia do organu egzekucyjnego o podjęcie czynności egzekucyjnych, w sytuacji gdy decyzja stała się prawomocna, a termin płatności zobowiązania podatkowego już upłynął. Zgodnie z dyspozycją art. 7 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1015), organ egzekucyjny jest zobligowany do zastosowania środków egzekucyjnych, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków – środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. O wyborze środka egzekucyjnego decyduje wyłącznie organ egzekucyjny. Podstawową przesłanką przy wyborze środka egzekucyjnego jest bowiem dążenie do wykonania w trybie przymusowym obowiązku ciążącego na zobowiązanym. Mając powyższe na uwadze i w tej części skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

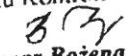
DYREKTOR
Izby Skarbowej w Krakowie

Tomasz Sokolnicki

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce,
3. a/a

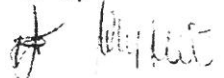
8.07.2014
Starszy Komisarz Skarbowy

Kierownik Samodzielnego
Referatu Kontroli Wewnętrznej

mgr Bożena Żyła
08.07.2013

Data i wariant
do zgłoszenia

25.11.2014

324



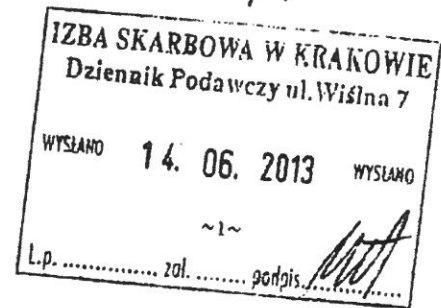


**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

KW/051-1-9/13

23658113

Kraków, dnia 17 czerwca 2013 r.



Pan

2013-06-17 14:08

30-198 Kraków

Na podstawie art. 229 pkt 7 w związku z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie uprzejmie informuje, że zarzuty dotyczące działania Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Krowodrza w zakresie wykorzystania Pana, informacji dotyczących podjęcia przez organ podatkowy czynności sprawdzających wobec wskazanej we wniosku osoby, która zdaniem Pana, uzyskuje dochody nieopodatkowane zostały już rozpatrzone i uznane za bezzasadne przez tut. Organ pismami: z dnia 20 lutego 2013 r. znak: KW/051-1-9/13 oraz z dnia 14 maja 2013 r. znak: KW/051-1-9/13.

W związku z tym, że Pana kolejne wystąpienie z dnia 20 maja 2013 r. nie zawiera nowych okoliczności w sprawie, tut. Organ podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko.

Niezależnie od powyższego Dyrektor tut. Izby Skarbowej, mając na uwadze wyrażone przez Pana ogólne niezadowolenie ze sposobu załatwienia Pana indywidualnej sprawy w tym przedmiocie, ponownie wyjaśnia, iż podmioty prowadzące działalność gospodarczą mają obowiązek potwierdzania dokonanych transakcji poprzez wystawienie paragonu, rachunku bądź faktury (dotyczy to również interesującej Pana grupy zawodowej, tj. adwokatów). Zasady wystawiania rachunków zostały określone w art. 87 i art. 88 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749). W świetle postanowień art. 87 ww. powołanej ustawy, jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej, rachunki lub faktury potwierdzające dokonanie sprzedaży lub wykonania usługi, wystawia się na żądanie kupującego lub usługobiorcy. Podatnicy, od których zażądano rachunku przed wykonaniem usługi lub wydaniem towaru, wystawiają rachunek nie później niż w terminie

[Handwritten signature]

7 dni od dnia wykonania usługi lub wydania towaru. Jeżeli jednak żądanie wystawienia rachunku zostało zgłoszone po wykonaniu usługi lub wydaniu towaru, wystawienie rachunku następuje w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania. Podatnik nie ma natomiast obowiązku wystawienia rachunku, jeżeli żądanie zostało zgłoszone po upływie 3 miesięcy od dnia wydania towaru lub wykonania usługi.

Jednocześnie tut. Organ informuje, że do jego zakresu działania nie należy udzielanie pisemnych interpretacji przepisów podatkowych. Zgodnie z dyspozycją art. 14b ustawy. Ordynacja podatkowa, o pisemną indywidualną interpretację przepisów podatkowych może zwrócić się Pan do upoważnionego przez Ministra Finansów organu, którym ze względu na wskazany przez Pana adres zamieszkania jest Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach, adres do korespondencji: Biuro Krajowej Informacji Podatkowej w Bielsku Białej, 43-300 Bielsko Białe, ul. Traugutta 2a. Jednocześnie w ramach Krajowej Informacji Podatkowej zainteresowani mogą uzyskać w formie telefonicznej ogólne informacje z zakresu stosowania prawa podatkowego (od poniedziałku do piątku, w godz. od 7⁰⁰ do 18⁰⁰) pod numerem telefonu: (22) 330 03 30 lub 801 055 055.

p.o. DYREKTOR
Izby Skarbowej w Krakowie
Tomasz Sokolnicki
Tomasz Sokolnicki

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

14.06.2013
Starszy Komisarz Skarbowy

Kierownik Samodzielnego
Referatu Kontroli Wewnętrznej

BZ
mgr Bożena Żyła
14.06.2013

26.11.2014

26.11.2014

3.24

2

Jankiewicz



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

KW/051-1- 9/13

IZBA SKARBOWA W KRAKOWIE		
Dziennik Podawczy ul. Wiślna 7		
WYSŁANO	14. 05. 2013	WYSŁANO
~!~		
L.p.	zol.	podpis..... <i>Opv1</i>

19248/2013
Kraków, dnia 14 maja 2013 r.

Pan

30-198 Kraków

Na podstawie art. 229 pkt 7 w związku z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie uprzejmie informuje, że zarzuty dotyczące działania Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Krowodrza w zakresie wykorzystania Pana, informacji dotyczących podjęcia przez organ podatkowy czynności sprawdzających wobec wskazanej we wniosku osoby, która zdaniem Pana, uzyskuje dochody nieopodatkowane zostały już rozpatrzone i uznane za bezzasadne pismem tut. Organu z dnia 20 lutego 2013 r. znak: KW/051-1-9/13.

W związku z tym, że Pana kolejne wystąpienie z dnia 17 kwietnia 2013 r. nie zawiera nowych okoliczności w sprawie, tut. Organ podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko.

Niezależnie od powyższego Dyrektor tut. Izby Skarbowej wyjaśnia, że organy administracji skarbowej nie pośredniczą w doręczaniu rachunków potwierdzających wykonanie usługi przez kontrahentów. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą mają obowiązek potwierdzania dokonanych transakcji poprzez wystawienie paragonu, rachunku bądź faktury. Rodzaj dokumentu zależy m.in. od sposobu opodatkowania, typu działalności, miejsca świadczenia usługi. Zasady wystawiania rachunków reguluje art. 87 i art. 88 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 749).

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

14.05.2013
Starszy Komisarz Skarbowy

w/z DYREKTORA
Izby Skarbowej w Krakowie

Jarostaw Gorczyca
WICEDYREKTOR

Kierownik Samodzielnego
Referatu Kontroli Wewnętrznej

mgr Bożena Żyła
14.05.2013

Podatkowa

ul.
30-198 K r a k ó w

20 Maj, 2013 r.

OSOBIŚCIE

IZBA SKARBOWA W KRAKOWIE
Dziennik Podawczy ul. Wiślna 7
KW
WPRZYNIŁO 20.05.2013 WPRZYNIŁO
20161

31-007 K r a k ó w

D y r e k t o r
Izby Skarbowej w Krakowie
ul. Wiślna 7
K r a k ó w

P
21.05.2013
p 7

Panie Dyrektorze,

W dniu 17 maja 2013 r. otrzymałem od Pana pismo nr KW-051-1-9-13 z 14 maja 2013 r. które mnie nie satysfakcjonuje, nie uzyskałem bowiem jednoznacznej odpowiedzi na moje pytanie postawione w piśmie do Państwa z 17 kwietnia br. Chodziło mi o jasną odpowiedź czy adwokaci "uprawnieni są do wydawania oryginału faktury klientowi na jego żądanie przy dokonywaniu zapłaty za usługę." Ja tego typu potwierdzenia nie otrzymałem mimo zapewnień pana mecenas złożonego w Naczelnej Radzie Adwokackiej iż wystawił fakturę VAT na kwotę 3.000 zł za usługę wyświadczoną dla mnie, zresztą wyjątkowo kiepskiej jakości. Podkreślam chodzi mi o jasną wykładnię prawa, czy korporacja adwokacka ma dodatkowe uprawnienia wystawiania faktur na wyraźne żądanie klienta, czy też faktura winna być wystawiona bezpośrednio po dokonaniu uzgodnionej wpłaty. Uprzejmie proszę zaoszczędzić mi konieczności studiowania szczegółowych przepisów prawnych z tego zakresu, gdyż nie jestem prawnikiem ani nie dysponuję zestawów Dziennika Ustaw, które były by dla mnie bezużyteczne, a mam prawo domagać się stosownych wyjaśnień od odpowiednich urzędów państwowych.

Uprzejmie proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby.

Izba Skarbowa w Krakowie
za zgodność z oryginałem

20.11.2014

874

[Signature]