

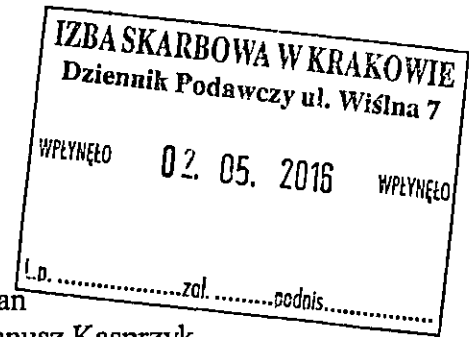


RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

CP12.0812.26.2015



Warszawa, dnia 4 kwietnia 2016 r.



Pan  
Janusz Kasprzyk  
p.o. Dyrektora  
Izby Skarbowej w Krakowie  
ul. Wiślna 7  
31-007 Kraków

Na podstawie art. 47, w związku z art. 46 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), po rozpatrzeniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję Panu Dyrektorowi wystąpienie pokontrolne z kontroli „Opodatkowanie podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami.”

Z upoważnienia Ministra Finansów

wz. Dyrektora Departamentu  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Kontroli Celnej/Podatkowej/Kontroli Gier

*insp. Robert Torenc*

Załącznik – wystąpienie pokontrolne (34 strony).



Warszawa, dnia 17 kwietnia 2016 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTER FINANSÓW**

CP12.0812.26.2015

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

*z kontroli planowej*

**Jednostka kontrolowana:**

Izba Skarbowa w Krakowie<sup>1</sup>, z siedzibą przy ul. Wiślniej 7, 31-007 Kraków.

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

p.o. Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie Janusz Kasprzyk (od dnia 4.12.2015 r.), Tomasz Sokolnicki (do dnia 3.12.2015 r., powołany na stanowisko z dniem 1.07.2013 r.).

**Zakres kontroli:**

Opodatkowanie podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami.

Kontrolą objęty został okres od dnia 01.07.2014 r. do 30.06.2015 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym mający bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami (dane statystyczne dot. okresu od 2007 – 2009 r.).

**Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 16.11.2015 r. do 04.12.2015 r.

**Podstawa przeprowadzenia kontroli:**

Kontrolę na podstawie upoważnienia nr CP/77/2015 z dnia 15 października 2015 r. wydanego z upoważnienia Ministra Finansów, przez koordynującego zadaniami w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier, przeprowadzili kontrolerzy, po okazaniu legitymacji służbowych:

- Agnieszka Gąsior – główny specjalista,
- Cezary Dziuban – główny specjalista,
- Katarzyna Uryć – Dubis – inspektor w Izbie Skarbowej w Rzeszowie,
- Elżbieta Mikoś – kierownik działu w Izbie Skarbowej w Rzeszowie.

---

<sup>1</sup> Dalej zwana: Izba Skarbowa

Kontrola została zarejestrowana w książce kontroli pod numerem 1.

## **I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO**

### **1. Informacje ogólne**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w sprawie *nadania Izbie Skarbowej w Krakowie regulaminu organizacyjnego*:

- 1) nr 4 z dnia 17 marca 2014 r.,
- 2) nr 8 z dnia 1 kwietnia 2015 r.

Komórki organizacyjne, zadania z zakresu kontroli oraz osoby odpowiedzialne zostały wymienione w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej znak 1201-WZ.070.2.2015.2 z dnia 20 listopada 2015 r.

*(dowód: akta kontroli str. 9-113, 868-870)*

W zakresie objętym kontrolą obowiązywały nw. zarządzenia i decyzja Dyrektora Izby Skarbowej:

- 1) zarządzenie nr 22 z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie *eksploatacji systemu informatycznego Czynności Majątkowe*, uchylone zarządzeniem nr 98 z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie *uchylenia wewnętrznych aktów prawnych w Izbie Skarbowej w Krakowie*;
- 2) decyzja nr 12 z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie *powołania do składu Zespołu ds. eksploatacji systemu Czynności Majątkowe*, zmieniona decyzją nr 24 z dnia 25 października 2011 r., uchylona zarządzeniem nr 98 z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie *uchylenia wewnętrznych aktów prawnych w Izbie Skarbowej w Krakowie*.

*(dowód: akta kontroli str. 114-119)*

### **2. Ustalenia szczegółowe**

#### **2.1. Działania, w trybie nadzoru, podejmowane w stosunku do urzędów skarbowych**

Izba Skarbowa w Krakowie, w trybie nadzoru nad zagadnieniem objętym kontrolą podjęła następujące działania:

- 1) powołano „Zespół ds. wykorzystania danych w aplikacji CZM w poborze i wymiarze PIT”, którego celem było m.in. opracowanie procedur:
  - a) rejestrowania danych w ww. sprawach w bazach US (przede wszystkim CZM) w sposób umożliwiający ich późniejsze wykorzystanie dla weryfikacji obowiązków w innych podatkach niż SD i PCC;
  - b) poboru i analizy danych w CZM pod kątem wpływu na brak lub nieprawidłowe rozliczenie w PIT;
  - c) skutecznego wykorzystania efektów analiz w trakcie czynności sprawdzających i postępowań podatkowych.

W pracach Zespołu pod przewodnictwem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora ds. Orzecznictwa uczestniczyli pracownicy Izby Skarbowej oraz zaproszeni do współpracy naczelnicy urzędów skarbowych.

Dyrektor Izby Skarbowej przy piśmie znak PDM-4/031-2-1/15/AP z dnia 16 stycznia 2015 r. przekazał naczelnikom urzędów skarbowych woj. małopolskiego do ewentualnego wykorzystania wypracowane przez ww. Zespół „*Standardy wykorzystywania w Urzędach Skarbowych woj. małopolskiego informacji o czynnościach majątkowych do skutecznego i efektywnego weryfikowania realizacji obowiązków podatkowych*”<sup>2</sup> oraz jednocześnie poinformował o utworzeniu w systemie GT SEWIS nowego (dodatkowego), kwartalnego sprawozdania dot. czynności majątkowych „CZM terminowość” kontrolującego terminowość wprowadzanych informacji przez urzędy skarbowe. Termin pierwszego sprawozdania za IV kwartał 2014 r. wyznaczony został na dzień 30.01.2015 r. (analiza danych zawartych w sprawozdaniach: za IV kwartał 2014 r. oraz I i II kwartał 2015 r. została zamieszczona w kolejnych punktach projektu wystąpienia pokontrolnego).

W piśmie znak 1201-15-024530 z dnia 23 listopada 2015 r. Emil Chojnacki - Wicedyrektor Izby Skarbowej poinformował, że analiza efektów wdrożenia *Standardów* planowana jest po zakończeniu bieżącego roku;

- 2) kontynuowano rozpoczęty w 2013 r. monitoring ilości rejestrowanych informacji o czynnościach majątkowych w urzędach skarbowych oraz opisu nieruchomości będących przedmiotem transakcji na podstawie miesięcznych sprawozdań CZM1 i CZM2 przekazywanych przez urzędy skarbowe za pośrednictwem GT SEWIS (analiza danych zawartych w sprawozdaniach za okresy: czerwiec - grudzień 2014 r. oraz styczeń - czerwiec 2015 r. została zamieszczona w kolejnych punktach projektu wystąpienia pokontrolnego);
- 3) w dniu 5 września 2014 r., w formie elektronicznej przekazano do urzędów skarbowych informacje o wynikach kontroli NIK w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami oraz zlecono dokonanie w ramach kontroli wewnętrznej analizy tego zagadnienia a także zobowiązano do przekazania informacji zwrotnej o wynikach kontroli. Zgodnie z ww. pismem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora ds. Orzecznictwa znak 1201-15-024530 z dnia 23 listopada 2015 r. cyt.: „(...) *Po przeanalizowaniu informacji przekazanych przez urzędy skarbowe zebrane uwagi zostały przekazane do Zespołu (...) celem uwzględnienia ich w opracowywaniu wytycznych*” (analiza ww. informacji została zamieszczona w kolejnych punktach projektu wystąpienia pokontrolnego);
- 4) pismami znak PDM - 1/031-1-4/15 z dnia 13.01.2015 r., PDM - 1/031-1-10/15 z dnia 27.03.2015 r., PDM - 1/031-1-14/15 z dnia 02.07.2015 r. zobowiązano urzędy skarbowe woj. małopolskiego do przekazania kwartalnych sprawozdań, począwszy od IV kwartału 2014 r., o terminach wszczynania postępowań podatkowych w poszczególnych podatkach, w szczególności w zakresie wszczynania postępowań podatkowych w czwartym, piątym i powyżej piątego roku od terminu płatności (analiza danych zawartych w sprawozdaniach za IV kwartał 2014 r. oraz I i II kwartał 2015 r. została zamieszczona w kolejnych punktach projektu wystąpienia pokontrolnego).

---

<sup>2</sup> Dale zwane: *Standardami*

Ponadto, zgodnie z pismem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora Izby Skarbowej znak 1201-15-024530 z dnia 23 listopada 2015 r. do podjętych działań w zakresie sprawowanego nadzoru należy zaliczyć:

- 1) przekazanie przy piśmie znak ZRKP/4033-17/15 z dnia 18 marca 2015 r., „Standardów Opracowania Lokalnych Planów Działań” jako materiału, na podstawie którego winny być opracowane lokalne plany działań w urzędach skarbowych województwa małopolskiego począwszy od III kwartału 2015 r. Dodatkowo określono kryteria jakimi powinny się kierować urzędy skarbowe w podejmowaniu działań względem podatników (ekonomia, celowość, zasób kadrowy, oszczędność działań);
- 2) wystąpienie do nadzorowanych urzędów skarbowych z pismem znak ZRKP/4033-20/15 z dnia 10 kwietnia 2015 r., w którym m.in. zwrócono uwagę na prawidłowe funkcjonowanie komórek Analiz i Planowania (AP) w urzędach skarbowych w obszarze zarządzania ryzykiem, poruszono kwestię znaczenia prowadzonych przez komórki AP bieżących analiz, dla identyfikacji nowych schematów zachowań podatników, niezgodnych z przepisami prawa podatkowego. W celu wypracowania „dobrych praktyk” stosowanych w komórkach AP, zobowiązano podległe urzędy skarbowe do bieżącego (do 5-go dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym) przekazywania informacji dotyczących analiz przeprowadzonych przez ww. komórki wraz z kartami analiz.

(dowód: akta kontroli str.123-142, 151-188)

## **2.2. Nadzór nad funkcjonowaniem w urzędach skarbowych procedur określających kryteria, według których podejmowane są działania weryfikujące**

Tomasz Sokolnicki - Dyrektor Izby Skarbowej (do dnia 3.12.2015 r.) w piśmie znak 1201-WZ.070.2.2015.1. z dnia 20 listopada 2015 r. poinformował, że cyt.: „(...) *W czasie prowadzonych narad/szkoleń nie formułowano wytycznych co do objęcia weryfikacją określonego procentu dokumentacji z tego tytułu, a także trybu postępowania z deklaracjami podatników, którzy zapłacili deklarowane zobowiązanie podatkowe. Na naradach wskazywano, iż Naczelnicy Urzędów Skarbowych powinni kierować się regułami wydatkowymi zapewniającymi celowość i oszczędność działań w celu uzyskania najlepszych efektów, przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co winno być realizowane w ramach sprawowanej kontroli zarządczej (...)*”.

Podobne stanowisko zajął Emil Chojnacki, w piśmie z dnia 20 listopada 2015 r. cyt.: „(...) *W czasie żadnego z w/w szkoleń/narad nie określano urzędom procentu dokumentacji (deklaracji) do zweryfikowania, nie dokonywano tego także w trybie pism, wytycznych ani żadnym innym, gdyż określenie jednolitego wskaźnika procentowego dla wszystkich urzędów jest niemożliwe, chociażby ze względu na dużą różnorodność obrotu nieruchomościami w poszczególnych miejscowościach oraz możliwości kadrowe poszczególnych urzędów (...)* zwracałem uwagę, że podstawową sprawą w typowaniu podmiotów do weryfikacji (...) jest przeprowadzona w urzędzie analiza ryzyka. Analiza taka powinna doprowadzić do wytypowania podmiotów, dla których istnieje największe prawdopodobieństwo nie zadeklarowania lub

zadeklarowania w zaniżonej wysokości należnych zobowiązań i skupieniu przede wszystkim na nich zasobów będących w dyspozycji urzędu (...)"

(dowód: akta kontroli str. 433, 872-873)

Konieczność określenia kryteriów, będących podstawą podejmowania działań weryfikujących została przedstawiona naczelnikom urzędów skarbowych woj. małopolskiego w przekazanych przez Dyrektora Izby Skarbowej *Standardach*, których celem jest cyt.: „(...) zapewnienie skuteczności działań podejmowanych przez naczelników urzędów skarbowych poprzez identyfikowanie i monitorowanie określonych informacji ewidencjonowanych w programie CzM, w celu podjęcia dalszych działań, zapewniających należne wpływy budżetowi, przy jednoczesnym prowadzeniu czynności z zachowaniem zasady praworządności i wzmacniania zaufania do organów podatkowych (...)”.

W powyższych *Standardach* wskazano, że cyt.: „(...) W ramach monitorowania i wykorzystywania informacji wynikających z programu CzM dla celów opodatkowania podatkiem dochodowym konieczne jest ustalenie priorytetów działania poprzez określenie przez naczelnika urzędu skarbowego zasad kwalifikowania danej sprawy do monitorowania i wyselekcjonowania ze wszystkich stwierdzonych przypadków tych spraw, w których, w oparciu o przyjęte kryteria wyboru, należy podjąć dalsze działania, mając w szczególności na uwadze hierarchizację wynikającą z oceny ryzyka (...), a także płynność realizacji zadań oraz specyfikę urzędu, w tym doświadczenia zgromadzone w toku załatwiania przedmiotowych spraw w okresach wcześniejszych. Jednocześnie należy podkreślić, że planując działania organu podatkowego czy kontroli podatkowej, naczelnik urzędu skarbowego winien kierować się regułami wydatkowymi, zapewniającymi celowość i oszczędność działań, w celu uzyskania jak najlepszych efektów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, co winno być realizowane w ramach sprawowanej kontroli zarządczej”.

(dowód: akta kontroli str. 126, 132)

Na podstawie informacji otrzymanych w toku kontroli od naczelników urzędów skarbowych woj. małopolskiego stwierdzono, że:

- 1) w dwóch urzędach skarbowych (Urzędzie Skarbowym Kraków – Podgórze oraz Urzędzie Skarbowym w Olkuszu) nie wdrożono opisanych *Standardów*. Ww. urzędy skarbowe planują ich wdrożenie w następujących terminach: Urząd Skarbowy Kraków - Podgórze - kompleksowo od 01.01.2016 r., Urząd Skarbowy w Olkuszu - w I kwartale 2016 r., w którym planowane jest wydanie Instrukcji zawierającej ww. *Standardy*;
- 2) w żadnym urzędzie skarbowym woj. małopolskiego w okresie od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. nie funkcjonowały procedury określające kryteria procentowe, wg których podejmowane były działania weryfikujące wobec aktów notarialnych dot. sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych oraz deklaracji z ww. tytułu;
- 3) w czterech urzędach skarbowych (Urząd Skarbowy Kraków - Krowodrza, Urząd Skarbowy w Miechowie, Urząd Skarbowy w Olkuszu i Drugi Urząd Skarbowy w Tarnowie określony został udział procentowy ilości dokumentów (aktów notarialnych i deklaracji) podlegających weryfikacji.

Co do zasady wskaźnik został określony na 100%, z wyjątkiem Drugiego Urzędu

Skarbowego w Tarnowie, który określił weryfikację dokumentów na poziomie: deklaracje i oświadczenia - 100% dokumentów, deklaracje, w których wykazano podatek – 70%, akty notarialne – 70%.

(dowód: akta kontroli str. 191-273)

### **2.3. Nadzór i monitoring prawidłowości i terminowości podejmowania przez naczelników urzędów skarbowych czynności sprawdzających i postępowań podatkowych**

Z informacji przekazanych w piśmie znak 1201-PDM1.070.1.2015.1 z dnia 23 listopada 2015 r. przez Emila Chojnackiego - Wicedyrektora Izby Skarbowej wynika, że:

- 1) liczbę wpływających zeznań dot. opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych sprzedaży nieruchomości np. PIT-23, PIT-39 sprawdzano doraźnie (stan na 30.09.2015 r.), w oparciu o dane z hurtowni SPR;
- 2) nie przeprowadzono analiz w zakresie liczby przeprowadzonych czynności sprawdzających z uwagi na cyt.: „(...) *brak odpowiednich narzędzi informatycznych w IS, a także w US pozwalających analizować ilość czynności sprawdzających (...)*”.

(dowód: akta kontroli str.137-142)

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w punkcie 2, ponieważ należy zauważyć, że:

- urzędy skarbowe zobowiązane są do sporządzania sprawozdania MF-9Ps (*sprawozdanie o kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających przeprowadzonych przez urzędy skarbowe oraz o działaniach w zakresie ujawniania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych*), w którym, w dziale 2 wykazują m.in. liczbę przeprowadzonych czynności sprawdzających;
- aplikacja e-ORUS pozwala na uzyskanie danych dotyczących m.in. liczby przeprowadzonych czynności sprawdzających (moduł Ewidencja Czynności Sprawdzających MF).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że możliwe jest dokonanie analizy liczby czynności sprawdzających, przeprowadzonych w nadzorowanych urzędach skarbowych, ponieważ dane o czynnościach sprawdzających są okresowo przekazywane do Izby Skarbowej.

Ponadto, Janusz Gorczyca - Wicedyrektor Izby Skarbowej w piśmie z dnia 27 listopada 2015 r. poinformował, że cyt.: „(...) *w ramach komórki ds. Zarządzania Ryzykiem nie prowadzono analiz w zakresie podejmowanych czynności sprawdzających, ilości wszczętych postępowań, korekt dokonywanych z urzędu w zakresie PIT od sprzedaży nieruchomości, z uwagi na fakt, że w omawianym obszarze nie stwierdzono wysokiego ryzyka i nie został on zakwalifikowany do lokalnych priorytetów, a więc do obszarów, które generują największe zagrożenie dla systemu podatkowego oraz potencjalnie największe uszczuplenia podatkowe (...)*”.

(dowód: akta kontroli str. 274-275)

Dyrektor Izby Skarbowej objął monitoringiem terminowość wszczynania postępowań podatkowych, zwłaszcza w czwartym, piątym i powyżej piątego roku od terminu płatności. Pismami znak PDM – 1/031-1-4/15 z dnia 13 stycznia 2015 r., nr PDM – 1/031-1-10/15 z dnia 27 marca 2015 r., PDM – 1/031-1-14/15 z dnia 2 lipca 2015 r. zobowiązano urzędy skarbowe woj. małopolskiego do przekazania kwartalnych sprawozdań, począwszy od IV kwartału 2014 r., o terminach wszczynania postępowań podatkowych w poszczególnych podatkach.

Naczelnicy urzędów skarbowych, w kontrolowanym okresie, przekazali dane w aplikacji GT SEWIS za IV kwartał 2014 r., I kwartał i I półrocze 2015 r.

Na podstawie danych przekazanych z urzędów skarbowych, Izba Skarbowa sporządziła zestawienia wszczętych postępowań podatkowych w urzędach skarbowych woj. małopolskiego:

- 1) z podziałem na poszczególne kody podatkowe;
- 2) z wyodrębnieniem postępowań podatkowych wszczętych w 4, 5 i po 5 roku po upływie terminu płatności;
- 3) wg kodu podatku, z wyodrębnieniem postępowań podatkowych wszczętych w 4, 5 i po 5 roku po upływie terminu płatności. Zestawienie wyszczególnia wszczęte postępowania podatkowe z wypełnionym i niewypełnionym terminem płatności.

Emil Chojnacki – Wicedyrektor Izby Skarbowej w piśmie znak 1201-PDM1.070.1.2015.1 z dnia 23 listopada 2015 r. wyjaśnił, że cyt.: „(...) *Kod podatku PPR dotyczy zryczałtowanego podatku dochodowego. Dotyczy głównie zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami oraz podatku dochodowego od osób fizycznych od przychodów nieznanających pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych. Jednakże w sprawozdaniu odrębnie wykazywane są dokumenty z wypełnionym i niewypełnionym terminem płatności, w związku z czym w wykonanych sprawozdaniach, (...) PPR z wypełnionym terminem płatności, wszczęte w czwartym, piątym roku od terminu płatności, dotyczą podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami. (...)*”.

Razem we wszystkich podatkach, w poszczególnych okresach sprawozdawczych wszczęto:

- 1) w IV kwartale 2014 r. – 3 172 postępowań podatkowych; w tym w podatku PPR - 74 postępowania podatkowe (z wypełnionym terminem płatności – 44, bez wypełnionego terminu płatności – 30),
- 2) w I kwartale 2015r. wszczęto 1 899 postępowań podatkowych, w tym w podatku PPR – 72 postępowania podatkowe (z wypełnionym terminem płatności – 67, bez wypełnionego terminu płatności – 5),
- 3) w II kwartale 2015r. wszczęto 1 868 postępowań podatkowych, w tym w podatku PPR – 77 postępowania podatkowe (z wypełnionym terminem płatności – 71, bez wypełnionego terminu płatności – 6),
- 4) w I półroczu 2015r. wszczęto 3 767 postępowań podatkowych, w tym w podatku PPR – 149 postępowania podatkowe (z wypełnionym terminem płatności – 138, bez wypełnionego terminu płatności – 11).



Zestawienie wszczętych postępowań podatkowych, w IV kwartale 2014 r., w podatku PPR z wypełnionym terminem płatności, w tym z uwzględnieniem postępowań wszczynanych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku po terminie płatności prezentuje poniższa tabela

Tabela nr 1

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w PPR z wypełnionym terminem płatności	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 4 roku Po terminie płatności	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 5 roku po terminie płatności	Liczba wszczętych postępowań podatkowych powyżej 5 roku po terminie płatności	Łączna liczba wszczętych od 4 roku do powyżej 5 roku po terminie płatności
1.	Urząd Skarbowy w Wieliczce	12	5	4	0	9
2.	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	7	1	0	0	1
3.	Urząd Skarbowy w Wadowicach	6	0	0	0	0
4.	Urząd Skarbowy Kraków – Krowodrza	5	1	0	0	1
5.	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	4	2	2	0	4
6.	Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto	3	3	0	0	3
7.	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	2	2	0	0	2
8.	Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik	1	0	0	0	0
9.	Urząd Skarbowy w Olkuszu	1	1	0	0	1
10.	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	1	0	0	0	0
11.	Urząd Skarbowy w Suchej Beskidzkiej	1	0	0	0	0
12.	Małopolski Urząd Skarbowy w Krakowie	1*	0	0	0	0
	Razem	44	15	6	0	21

\*Zgodnie z wyjaśnieniem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora Izby Skarbowej zawartym w piśmie 1201-PDM1.070.1.2015.5 z dnia 1 grudnia 2015 r. dane wykazane przez Małopolski Urząd Skarbowy cyt.: „(...) dotyczą PIT-8AR (...)”.

W sporządzonej przez pracowników Izby Skarbowej analizie, opartej na przekazanych przez nadzorowane urzędy skarbowe danych za IV kwartał 2014 r., dotyczącej podatku PPR, zawarto m.in. następujące informacje:

- 1) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4 i 5 roku po terminie płatności wynosi 47,73% (21 postępowań);
- 2) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4 i 5 roku po terminie płatności wynosi 100 % w następujących jednostkach:
  - a) Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze (4/4 postępowań);

- b) Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto (3/3 postępowań);
  - c) Urząd Skarbowy w Chrzanowie (2/2 postępowań);
  - d) Urząd Skarbowy w Olkuszu (1/1 postępowanie);
- 3) nie wszczęto postępowań powyżej 5 roku po terminie płatności.

Zestawienie wszczętych postępowań podatkowych w I kwartale 2015 r., w podatku PPR z wypełnionym terminem płatności, w tym z uwzględnieniem postępowań wszczynanych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku po terminie płatności prezentuje poniższa tabela:

Tabela nr 2

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w PPR z wypełnionym terminem płatności. (ZOB –W wydany z zaznaczonym terminem płatności)	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 4 roku po terminie płatności. (ZOB –W wydany w 4 roku po terminie płatności)	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 5 roku po terminie płatności. (ZOB –W wydany w 5 roku po terminie płatności)	Liczba wszczętych postępowań podatkowych powyżej 5 roku po terminie płatności. (ZOB –W wydany po upływie 5 roku od terminu płatności)	Łączna liczba wszczętych od 4 roku do powyżej 5 roku po terminie płatności. (łączna liczba ZOB-W)
1.	Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik	10	3	7	0	10
2.	Drugi Urząd Skarbowy Kraków	9	0	9	0	9
3.	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	7	2	5	0	7
4.	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	7	3	4	0	7
5.	Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto	6	4	2	0	6
6.	Urząd Skarbowy w Wadowicach	6	3	1	0	4
7.	Urząd Skarbowy w Olkuszu	5	3	2	0	5
8.	Urząd Skarbowy w Myślenicach	3	0	1	2	3
9.	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	3	1	2	0	3
10.	Urząd Skarbowy Kraków – Krowodrza	2	1	0	0	1
11.	Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta	2	1	1	0	2
12.	Urząd Skarbowy w Suchej Beskidzkiej	2	0	0	0	0
13.	Małopolski Urząd Skarbowy w Krakowie	2*	0	0	0	0
14.	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	1	0	1	0	1
15.	Urząd Skarbowy	1	0	1	0	1

	w Gorlicach					
16.	Urząd Skarbowy w Nowym Targu	1	0	0	0	0
	Razem	67	21	36	2	59

\*Zgodnie z wyjaśnieniem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora Izby Skarbowej zawartym w piśmie 1201-PDM1.070.1.2015.5 z dnia 1 grudnia 2015 r. dane wykazane przez Małopolski Urząd Skarbowy cyt.: „(...) dotyczą PIT-8AR (...)”.

W pierwszym kwartale 2015 r. wszczęto ogółem o 40% postępowań podatkowych mniej niż w IV kwartale 2014 r., jednakże w podatku PPR z wypełnionym terminem płatności odnotowano wzrost liczby wszczętych postępowań podatkowych o 52 %.

W sporządzonej przez pracowników Izby Skarbowej analizie, opartej na przekazanych przez nadzorowane urzędy skarbowe danych za I kwartał 2015 r., dotyczącej podatku PPR, zawarto m.in. następujące informacje:

- 1) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku od terminu płatności wynosi 88,06 % (59 postępowań) i kształtuje się odpowiednio: 31,34 % w 4 roku, 53,73 % w 5 roku, 2,99 % po 5 roku po terminie płatności;
- 2) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku od terminu płatności wynosi 100 % w następujących jednostkach:
  - a) Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik (10/10 postępowań);
  - b) Drugi Urząd Skarbowy Kraków (9/9 postępowań);
  - c) Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze (7/7 postępowań);
  - d) Urząd Skarbowy w Oświęcimiu (7/7 postępowań);
  - e) Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto (6/6 postępowań);
  - f) Urząd Skarbowy w Olkuszu (5/5 postępowań);
  - g) Urząd Skarbowy w Myślenicach (3/3 postępowania);
  - h) Urząd Skarbowy w Nowym Sączu (3/3 postępowania);
  - i) Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta (2/2 postępowania);
  - j) Urząd Skarbowy w Chrzanowie (1/1 postępowanie);
  - k) Urząd Skarbowy w Gorlicach (1/1 postępowanie);
- 3) udział postępowań wszczętych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku od terminu płatności w ogólnej liczbie wszczętych postępowań w I kwartale 2015 r. (88,06 %) uległ „znaczącemu pogorszeniu” w stosunku do IV kwartału 2014 r. (47,73 %).

Zestawienie wszczętych postępowań podatkowych, w II kwartale 2015 r., w podatku PPR z wypełnionym terminem płatności, w tym z uwzględnieniem postępowań wszczynanych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku po terminie płatności prezentuje poniższa tabela:

Tabela nr 3

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w PPR z wypełnionym	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 4 roku po terminie	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 5 roku po terminie	Liczba wszczętych postępowań podatkowych powyżej 5 roku po terminie	Łączna liczba wszczętych od 4 roku do powyżej 5 roku po terminie płatności.

		terminem płatności. (ZOB –W wydany z zaznaczonym terminem płatności)	płatności. (ZOB –W wydany w 4 roku po terminie płatności)	płatności. (ZOB –W wydany w 5 roku po terminie płatności)	płatności. (ZOB –W wydany po upływie 5 roku od terminu płatności)	(łącznie liczba ZOB-W)
1.	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	11	6	5	0	11
2.	Drugi Urząd Skarbowy Kraków	8	6	2	0	8
3.	Urząd Skarbowy Kraków- Prądnik	6	2	3	0	5
4.	Urząd Skarbowy Kraków- Krowodrza	9	0	0	0	0
5.	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	3	2	1	0	3
6.	Urząd Skarbowy Kraków - Stare Miasto	4	2	1	0	3
7.	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	6	2	4	0	6
8.	Urząd Skarbowy w Olkuszu	4	0	3	0	3
9.	Urząd Skarbowy w Wieliczce	8	0	5	0	5
10.	Urząd Skarbowy w Wadowicach	1	0	0	0	0
11.	Urząd Skarbowy Kraków - Nowa Huta	3	1	2	0	3
12.	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	3	0	3	0	3
13.	Urząd Skarbowy w Suchej Beskidzkiej	1	0	0	0	0
14.	Małopolski Urząd Skarbowy w Krakowie	1*	0	0	0	0
15.	Urząd Skarbowy w Nowym Targu	1	1	0	0	1
16.	Urząd Skarbowy w Brzesku	1	0	0	0	0
17.	Pierwszy Urząd Skarbowy w Krakowie	1	0	1	0	1
	Razem	71	22	30	0	52

\*Zgodnie z wyjaśnieniem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora Izby Skarbowej zawartym w piśmie 1201-PDM1.070.1.2015.5 z dnia 1 grudnia 2015 r. dane wykazane przez Małopolski Urząd Skarbowy cyt.: „(...) dotyczą PIT-8AR (...)”.

W drugim kwartale 2015 r. wszczęto ogółem o 1,63 % postępowań podatkowych mniej niż w I kwartale 2015 r., jednakże w podatku PPR z wypełnionym terminem płatności odnotowano wzrost liczby wszczętych postępowań podatkowych o 5,97 %.

Na podstawie analizy danych zamieszczonych w powyższej tabeli, stwierdzono, że w II kwartale 2015 r. :

- 1) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4 i 5 roku od terminu płatności wynosi 73,23% (52 postępowania) i kształtuje się odpowiednio: 30,98 % w 4 roku, 42,25 % w 5 roku;
- 2) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4 i 5 roku od terminu płatności wynosi 100 % w następujących jednostkach:
  - a) Urząd Skarbowy w Oświęcimiu (11/11 postępowań);
  - b) Drugi Urząd Skarbowy Kraków (8/8 postępowań).
  - c) Urząd Skarbowy w Nowym Sączu (6/6 postępowań);
  - d) Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze (3/3 postępowania);
  - e) Urząd Skarbowy Nowa Huta (3/3 postępowania);
  - f) Urząd Skarbowy Chrzanów (3/3 postępowania);
  - g) Urząd Skarbowy Nowy Targ (1/1 postępowanie);
  - h) Pierwszy Urząd Skarbowy Kraków (1/1 postępowanie).

Zestawienie wszczętych postępowań podatkowych, w I półroczu 2015 r., w podatku PPR z wypełnionym terminem płatności, w tym z uwzględnieniem postępowań wszczynanych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku po terminie płatności prezentuje poniższa tabela:

Tabela nr 4

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w PPR z wypełnionym terminem płatności. (ZOB –W wydany z zaznaczonym terminem płatności)	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 4 roku po terminie płatności. (ZOB –W wydany w 4 roku po terminie płatności)	Liczba wszczętych postępowań podatkowych w 5 roku po terminie płatności. (ZOB –W wydany w 5 roku po terminie płatności)	Liczba wszczętych postępowań podatkowych powyżej 5 roku po terminie płatności. (ZOB –W wydany po upływie 5 roku od terminu płatności)	Łączna liczba wszczętych od 4 roku do powyżej 5 roku po terminie płatności. (łącznie liczba ZOB-W)
1.	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	18	9	9	0	18
2.	Drugi Urząd Skarbowy Kraków	17	6	11	0	17
3.	Urząd Skarbowy Kraków- Prądnik	16	5	10	0	15
4.	Urząd Skarbowy Kraków- Krowodrza	11	1	0	0	1
5.	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	10	4	6	0	10
6.	Urząd Skarbowy Kraków - Stare Miasto	10	6	3	0	9
7.	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	9	3	6	0	9
8.	Urząd Skarbowy w Olkuszu	9	3	5	0	8
9.	Urząd Skarbowy w Wieliczce	8	0	5	0	5
10.	Urząd Skarbowy	7	3	1	0	4

	w Wadowicach					
11.	Urząd Skarbowy Kraków - Nowa Huta	5	2	3	0	5
12.	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	4	0	4	0	4
13.	Urząd Skarbowy w Myślenicach	3	0	1	2	3
14.	Urząd Skarbowy w Suchoj Beskidzkiej	3	0	0	0	0
15.	Małopolski Urząd Skarbowy w Krakowie	3*	0	0	0	0
16.	Urząd Skarbowy w Nowym Targu	2	1	0	0	1
17.	Urząd Skarbowy w Brzesku	1	0	0	0	0
18.	Urząd Skarbowy w Gorlicach	1	0	1	0	1
19.	Pierwszy Urząd Skarbowy w Krakowie	1	0	1	0	1
	Razem	138	43	66	2	111

\*Zgodnie z wyjaśnieniem Emila Chojnackiego - Wicedyrektora Izby Skarbowej zawartym w piśmie 1201-PDM1.070.1.2015.5 z dnia 1 grudnia 2015 r. dane wykazane przez Małopolski Urząd Skarbowy cyt.: „(...) dotyczą PIT-8AR (...)”.

Na podstawie analizy danych zamieszczonych w powyższej tabeli, stwierdzono, że w I półroczu 2015 r.:

- 1) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4, 5 i po 5 roku od terminu płatności wynosi 80,43 % (111 postępowań) i kształtuje się odpowiednio: 31,15 % w 4 roku, 47,82 % w 5 roku, 1,44 % powyżej 5 roku;
- 2) udział postępowań podatkowych wszczętych w 4 i 5 roku od terminu płatności wynosi 100 % w następujących jednostkach:
  - a) Urząd Skarbowy w Oświęcimiu (18/18 postępowań);
  - b) Drugi Urząd Skarbowy Kraków (17/17 postępowań).
  - c) Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze (10/10 postępowań);
  - d) Urząd Skarbowy w Nowym Sączu (9/9 postępowań);
  - e) Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta (5/5 postępowań);
  - f) Urząd Skarbowy w Chrzanowie (4/4 postępowania);
  - g) Urząd Skarbowy w Myślenicach (3/3 postępowania);
  - h) Urząd Skarbowy w Gorlicach (1/1 postępowanie);
  - i) Pierwszy Urząd Skarbowy Kraków (1/1 postępowanie).

Należy zauważyć, iż naczelnicy urzędów skarbowych dołączali do sporządzonych sprawozdań wyjaśnienia dotyczące przyczyn wszczynania postępowań podatkowych w 4, 5 oraz powyżej 5 roku od terminu płatności.

(dowód: akta kontroli str. 276 - 400)

Dyrektor Izby Skarbowej pismem znak 1201-PDM1.031.1.2015.1 z dnia 11 września 2015 r. zwrócił się do 9 urzędów skarbowych woj. małopolskiego (Urząd Skarbowy w Chrzanowie, Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta, Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze, Urząd Skarbowy w Nowym Sączu, Urząd Skarbowy w Oświęcimiu, Drugi Urząd Skarbowy Kraków, Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik, Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto, Urząd Skarbowy w Olkuszu), w których stwierdzono, że wszystkie lub prawie wszystkie postępowania podatkowe w podatku PPR wszczęto w 4, 5 roku od terminu płatności. W przedmiotowym piśmie Dyrektor Izby Skarbowej podkreślił, że cyt.: „(...) *Sytuację taką należy uznać za niedopuszczalną w szczególności w przypadkach, gdy późne wszczęcie postępowań wynika z okoliczności zależnych od organu (m.in. późne podjęcie czynności sprawdzających, późne wszczynanie kontroli podatkowych i postępowań podatkowych, długi czas trwania kontroli podatkowej, czynności sprawdzających, późne przekazywanie informacji między komórkami)(...)*”. Dyrektor Izby Skarbowej zobowiązał adresatów pisma do podjęcia konkretnych działań, w celu wyeliminowania przypadków późnego wszczynania postępowań podatkowych z przyczyn leżących po stronie organu oraz do: szczegółowego wyjaśnienia powodów późnego wszczynania postępowań podatkowych, wskazania dotychczas podejmowanych działań a także wskazania działań planowanych w przyszłości, w celu doprowadzenia do bieżącego wszczynania postępowań w PPR. Pismo zostało przekazane do wiadomości pozostałym urządskom skarbowym woj. małopolskiego, z wyłączeniem Małopolskiego Urzędu Skarbowego.

Naczelnicy wymienionych powyżej urzędów skarbowych, w przedstawionych wyjaśnieniach, jako główne przyczyny późnego wszczynania postępowań podatkowych wskazywali m.in.:

- 1) późne otrzymywanie informacji z innych urzędów skarbowych,
- 2) trudności kadrowe – zarówno w zakresie ilości pracowników, jak i poziomu ich doświadczenia,
- 3) częste zmiany właściwości miejscowej, utrudniony kontakt z podatnikiem,
- 4) wzrost liczby składanych deklaracji,
- 5) znaczne obciążenie pracą, różnorodność realizowanych zadań,
- 6) faktyczne skrócenie okresu rozliczeń z uwagi na 2-letni okres na wydatkowanie środków,
- 7) częste zmiany w przepisach.

Naczelnicy urzędów skarbowych informowali również o podjętych działaniach, tj. m.in.: dokonaniu przesunięć kadrowych dla wzmocnienia komórki postępowań podatkowych, zintensyfikowaniu czynności sprawdzających w tym obszarze, przeprowadzeniu szkoleń dla podatników. Jako działania planowane do realizacji w przyszłości wskazywano przede wszystkim: weryfikację zeznań i prowadzenie czynności sprawdzających w terminie umożliwiającym wszczęcie postępowania podatkowego najpóźniej w trzecim roku od terminu płatności podatku, wprowadzenie Instrukcji dot. zasad przeprowadzania czynności sprawdzających i postępowań podatkowych w zakresie podatku dochodowego z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości, działania prewencyjne w postaci szkoleń dla podatników.

(dowód: akta kontroli str. 401 - 430)

Ponadto Tomasz Sokolnicki – Dyrektor Izby Skarbowej (do dnia 3.12.2015 r.) w piśmie znak 1201-WZ.070.2.2.105.1 z dnia 20 listopada 2015 r. poinformował, że cyt.: „(...) z uwagi na wagę tego zagadnienia, na potrzeby kwartalnej oceny Naczelników Urzędów Skarbowych, wprowadzono wskaźnik bieżącego wszczynania postępowań wymiarowych. Naczelnicy Urzędów Skarbowych zostali poinformowani o wprowadzeniu dodatkowego kryterium na naradzie w dniu 18 września 2015 r.”

(dowód: akta kontroli str. 431 - 434)

#### **2.4. Nadzór i monitoring terminowości wprowadzanych informacji do aplikacji CzM przez urzędy skarbowe**

Dyrektor Izby Skarbowej, w ramach nadzoru w zakresie skutecznego i efektywnego weryfikowania obowiązków podatkowych przez urzędy skarbowe woj. małopolskiego za okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2015 r., zlecił do wykonania przez podległe urzędy skarbowe następujące sprawozdania z wykorzystaniem aplikacji „Czynności majątkowe” (w Systemie Ewidencji Sprawozdań GT SEWIS):

- 1) comiesięczne sprawozdania w zakresie ilości rejestrowanych informacji o czynnościach majątkowych w urzędach skarbowych oraz opisu nieruchomości będących przedmiotem transakcji – polecenie zawarto w piśmie znak PD-4/0312-19/13 z dnia 11 września 2013 r. Zgodnie z informacją przekazaną przez Wicedyrektora Emila Chojnackiego w piśmie znak 1201-PDM1.070.1.2015.1 z dnia 23 listopada 2015 r. cyt.: „(...) wzór przedmiotowego sprawozdania został opracowany na początku wdrażania systemu „CZM” przez Departament Podatków Lokalnych MF, natomiast w momencie powstania Systemu Ewidencji Sprawozdań GT SEWIS, dane zbierane są za pośrednictwem GT SEWIS wg tego samego schematu(...)”.
- 2) kwartalne sprawozdania kontrolujące terminowość wprowadzanych informacji przez urzędy skarbowe – polecenie zawarto w piśmie znak PDM-4/031-2-1/15/AP/1 z dnia 16 stycznia 2015 r. Wzór sprawozdania kwartalnego został opracowany w tut. Izbie Skarbowej. Sprawozdanie zawiera dane dotyczące liczby informacji: zarejestrowanych ręcznie w danym urzędzie skarbowym oraz zarejestrowanych po upływie 50 dni od daty wpływu do urzędu skarbowego.

(dowód: akta kontroli str. 135, 140-141, 189)

Na podstawie danych zawartych ww. sprawozdaniach Dyrektor Izby Skarbowej monitorował w badanym okresie, w poszczególnych urzędach skarbowych:

- 1) bieżące wprowadzanie dokumentów, które wpływają do podległych urzędów skarbowych;
- 2) odnotowywanie w aplikacji CZM informacji o nieruchomościach w podziale na ich rodzaje (umowa sprzedaży, darowizna, spadek, zamiana, zniesienie współwłasności) oraz dokonywanie opisu nieruchomości (stosowanie tzw. opcji opisujących nieruchomość);
- 3) terminowość wprowadzania dokumentów, które wpływają do podległych urzędów skarbowych, tj. ilość dokumentów, które zostały zarejestrowane w poszczególnych US przed upływem 50 dni od daty wpływu oraz po upływie 50 dni.

W zakresie monitorowania w urzędach skarbowych woj. małopolskiego bieżącego



wprowadzania dokumentów do aplikacji CZM (w okresie objętym kontrolą), na podstawie miesięcznych sprawozdań jednostkowych - CZM 1 „Ilość wprowadzonych informacji”, w Izbie Skarbowej sporządzano zestawienia zbiorcze.

Analiza danych zawartych w zbiorczych sprawozdaniach CZM 1 za okresy: od końca czerwca 2014 r. do końca czerwca 2015 r. wykazała, że:

- 1) do końca czerwca 2014 r. łącznie do aplikacji CZM wprowadzono 267 326 informacji, z tego:
  - 53,89 % stanowią informacje otrzymane z Ewidencji Pojazdów,
  - 32,72 % stanowią informacje wprowadzone ręcznie,
  - 13,39 % stanowią informacje otrzymane z innych urzędów;
- 2) do końca 2014 r. łącznie do aplikacji CZM wprowadzono 554 848 informacji, z tego:
  - 50,46 % stanowią informacje otrzymane z Ewidencji Pojazdów,
  - 36,05 % stanowią informacje wprowadzone ręcznie,
  - 13,49 % stanowią informacje otrzymane z innych urzędów;
- 3) do końca czerwca 2015 r. łącznie do aplikacji CZM wprowadzono 269 374 informacji, z tego:
  - 48,81 % stanowią informacje otrzymane z Ewidencji Pojazdów,
  - 35,49 % stanowią informacje wprowadzone ręcznie,
  - 15,70 % stanowią informacje otrzymane z innych urzędów.

Ponadto należy stwierdzić, że:

- 1) liczba wprowadzonych informacji do aplikacji CZM na koniec czerwca 2015 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego w urzędach skarbowych województwa małopolskiego zwiększyła się łącznie o 2 048 informacji, (dynamika - 100,77 %),
  - 2) w każdym z analizowanych okresów największy udział procentowy stanowiły informacje otrzymane z Ewidencji Pojazdów, a najmniejszy - informacje otrzymane z innych urzędów.
- Największą i najmniejszą liczbę informacji wprowadzonych do aplikacji CZM (łącznie) prezentują poniższe tabele:

Tabela 5

Liczba informacji wprowadzonych do CZM łącznie na koniec czerwca 2014 r.

Urząd Skarbowy	Najwięcej Liczba	Urząd Skarbowy	Najmniej Liczba
US Nowy Sącz	20 854	US Małopolski US	1 974
US Kraków-Podgórze	18 559	US Miechów	3 698
US Kraków - Krowodrza	17 296	US Dąbrowa Tarnowska	4 161

Tabela 6

Liczba informacji wprowadzonych do CZM łącznie na koniec czerwca 2015 r.

Urząd Skarbowy	Najwięcej Liczba	Urząd Skarbowy	Najmniej Liczba
US Nowy Sącz	21 783	US Małopolski US	1 368
US Kraków-Podgórze	19 850	US Miechów	3 297
US Kraków - Stare Miasto	18 113	US Chrzanów	3 373

Tabela 7

Porównanie liczby wprowadzonych informacji łącznie do CZM w 2015 r. do liczby informacji wprowadzonych do CZM w 2014 r. w procentach.

Urząd Skarbowy	Wzrost	Urząd Skarbowy	Spadek
US Kraków - Nowy Targ	143,30%	US Chrzanów	33,95%
US Kraków - Stare Miasto	120,27%	US Małopolski US	69,30%
US Wieliczka	119,36%	US Kraków - Krowodrza	73,28%

Należy stwierdzić, iż na podstawie powyższych sprawozdań i zawartych w nich informacji, można dokonać jedynie porównania ilości wprowadzonych w poszczególnych urzędach informacji, nie można jednak dokonać kompleksowej analizy powyższego obszaru, z uwagi na brak w sprawozdaniu prezentacji danych dotyczących liczby wpływających do urzędu skarbowego informacji w danym miesiącu, która podlega wprowadzeniu do aplikacji CZM.

W zakresie monitorowania w urzędach skarbowych woj. małopolskiego odnotowywania informacji o nieruchomościach w podziale na ich rodzaje (umowa sprzedaży, darowizna, spadek, zamiana, zniesienie współwłasności) oraz odnotowywania opisu nieruchomości (stosowanie tzw. opcji w aplikacji Czynności Majątkowe opisujących nieruchomość), w okresie objętym kontrolą, na podstawie miesięcznych sprawozdań jednostkowych - CZM 2 „Ilość odnotowanych nieruchomości”, sporządzanych w sposób narastający, w Izbie Skarbowej sporządzano zestawienia zbiorcze.

Zestawienie danych zawartych w zbiorczych sprawozdaniach CZM 2 za okresy: od końca czerwca 2014 r. do końca czerwca 2015 r. zawierają poniższe tabele:

Tabela 8

Zestawienie dot. nieruchomości odnotowanych w podziale na ich rodzaje.

	Liczba odnotowanych informacji ogółem, w podziale na ich rodzaje	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych jako umowa sprzedaży	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych jako darowizna	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych jako spadek	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych jako zamiana	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych jako zniesienie współwłasności
30.06.2014	47 218	45,96 %	39,45 %	12,09 %	2,27 %	0,23 %
31.12.2014	106 345	45,77 %	38,29 %	13,63 %	2,06 %	0,25 %
30.06.2015	54 271	49,18 %	37,55 %	10,96 %	2,05 %	0,26 %

Tabela 9

Zestawienie dot. nieruchomości odnotowanych w podziale na ilość opcji.

	Liczba odnotowanych informacji ogółem, w podziale na ilość opcji	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych w podziale na 1 opcje opisujące	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych w podziale na 2 opcję opisującą	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych w podziale na 3-5 opcji opisującą	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych w podziale na 6-10 opcji opisującą	Udział procentowy nieruchomości odnotowanych w podziale powyżej 10 opcji opisującą
30.06.2014	45 434	24,51 %	28,21 %	29,42 %	17,12 %	0,74 %
31.12.2014	102 027	26,32 %	27,92 %	29,09 %	16,04 %	0,63 %
30.06.2015	52 574	27,73 %	29,65 %	27,91 %	14,36 %	0,35 %

Wskaźnik procentowy nieruchomości odnotowanych z opcjami do nieruchomości odnotowanych ogółem wyniósł odpowiednio:

- 1) do końca czerwca 2014 r. - 96,22 %;
- 2) do końca 2014 r. - 95,94 %;
- 3) do końca czerwca 2015 r. - 96,87 %.

Ponadto należy stwierdzić, że:

- 1) liczba odnotowanych nieruchomości ogółem – na koniec 2015 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego w urzędach skarbowych województwa małopolskiego zwiększyła się o 7 053 nieruchomości (dynamika – 114,93 %),
- 2) liczba odnotowanych nieruchomości w podziale na ilość opcji opisujących ogółem – na koniec 2015 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego w urzędach skarbowych województwa małopolskiego zwiększyła się o 7 140 nieruchomości (dynamika – 115,72 %),
- 3) udział procentowy ilości nieruchomości odnotowanych z opcjami w stosunku do odnotowanych ogółem – na koniec 2015 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego w urzędach skarbowych województwa małopolskiego zwiększyła się o 0,65 %

Największą i najmniejszą liczbę nieruchomości odnotowanych jako umowa sprzedaży w poszczególnych okresach sprawozdawczych tj. za czerwiec 2014 r. oraz czerwiec 2015 r. prezentują poniższe tabele:

Tabela 10

Liczba nieruchomości odnotowanych jako umowa sprzedaży wg stanu na koniec czerwiec 2014 r.:

Najwięcej		Najmniej	
Urząd Skarbowy	Liczba	Urząd Skarbowy	Liczba
US Kraków - Prądnik	2 190	US Nowy Targ	35
US Nowy Sącz	1 652	US Kraków - Stare Miasto	134
US Kraków - Krowdrza	1 333	US Kraków - Śródmieście	164

Tabela 11

Liczba nieruchomości odnotowanych jako umowa sprzedaży wg stanu na koniec czerwiec 2015 r.:

Urząd Skarbowy	Najwięcej		Urząd Skarbowy	Najmniej	
	Liczba			Liczba	
US Kraków - Stare Miasto	2 570		US Dąbrowa Tarnowska	406	
US Kraków - Prądnik	2 461		US Nowy Targ	416	
US Wieliczka	1 950		US Gorlice	471	

Największy i najmniejszy udział procentowy transakcji sprzedaży i zamiany w stosunku do liczby odnotowanych nieruchomości ogółem wg stanu na czerwiec 2014 r. oraz wg stanu na czerwiec 2015 r. prezentują poniższe tabele:

Tabela 12

Udział procentowy transakcji sprzedaży i zamiany w stosunku do liczby odnotowanych nieruchomości ogółem wg stanu na czerwiec 2014 r.

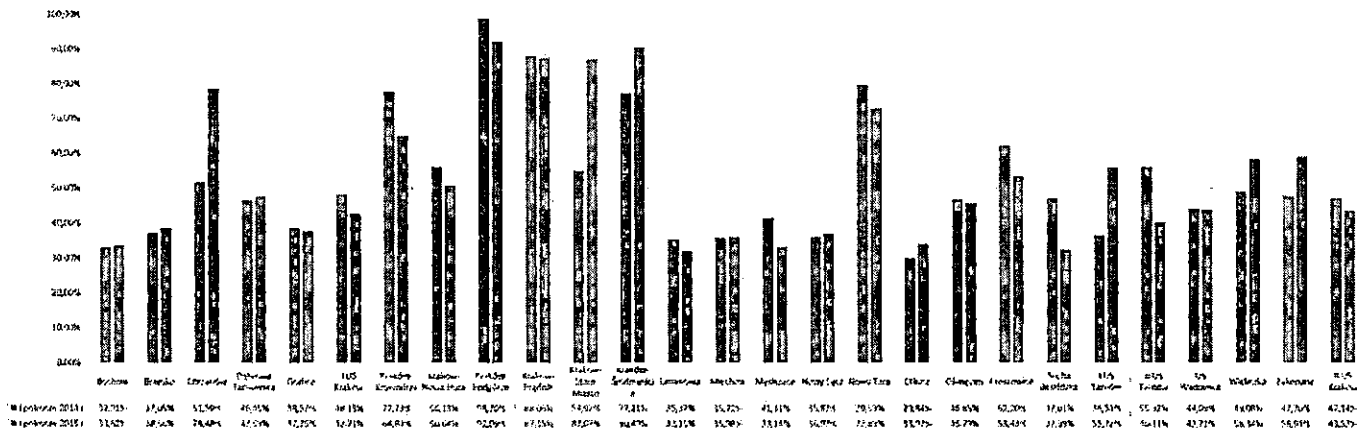
Urząd Skarbowy	Najwięcej		Urząd Skarbowy	Najmniej	
	%			%	
US Kraków - Podgórze	98,70%		US Olkusz	29,84%	
US Kraków - Prądnik	88,06%		US Bochnia	32,91%	
US Nowy Targ	79,59%		US Limanowa	35,37%	

Tabela 13

Udział procentowy transakcji sprzedaży i zamiany w stosunku do liczby odnotowanych nieruchomości ogółem wg stanu na czerwiec 2015 r.

Urząd Skarbowy	Najwięcej		Urząd Skarbowy	Najmniej	
	%			%	
US Kraków - Podgórze	92,09%		US Limanowa	32,13%	
US Kraków - Śródmieście	90,49%		US Sucha Beskidzka	32,39%	
US Kraków - Prądnik	87,35%		US Myślenice	33,14%	

Udział procentowy transakcji sprzedaży i zamiany w ogólnej liczbie odnotowanych nieruchomości I półrocze 2014 r. i I półrocze 2015 r.



Udział procentowy transakcji sprzedaży i zamiany w ogólnej liczbie odnotowanych nieruchomości - I półrocze 2014 r. i I półrocze 2015 r. prezentuje poniższy wykres nr 1.

W przypadku 11 urzędów skarbowych w 2015 r. nastąpił wzrost udziału procentowego transakcji zamiany i sprzedaży w ogólnej liczbie odnotowanych nieruchomości w CZM.

Największy wzrost w 2015 r. w stosunku do 2014 r. odnotowano w Urzędzie Skarbowym Kraków - Stare Miasto tj. o 32,15 %, natomiast spadek w 2015 r. w stosunku do 2014 r.

odnotowano w Drugim Urzędzie Skarbowym w Tarnowie, tj. o 15,81 %.

Wskaźniki procentowe nieruchomości odnotowanych z opcjami do odnotowanych ogółem wg stanu na czerwiec 2014 r. oraz czerwiec 2015 r. prezentują poniższe tabele:

Tabela 14

Wskaźnik procentowy nieruchomości odnotowanych z opcjami do odnotowanych ogółem – czerwiec 2014 r.

Urząd Skarbowy		Urząd Skarbowy	
Najwięcej		Najmniej	
Urząd Skarbowy	%	Urząd Skarbowy	%
I US Kraków	100 %	US Olkusz	78,81 %
US Kraków-Śródmieście	100 %	I US Tarnów	84,42 %
US Nowy Targ	100 %	US Kraków - Krowodrza	84,58 %
US Zakopane	100 %	II US Tarnów	91,26 %

Tabela 15

Wskaźnik procentowy nieruchomości odnotowanych z opcjami do odnotowanych ogółem – czerwiec 2015 r.

Urząd Skarbowy		Urząd Skarbowy	
Najwięcej		Najmniej	
Urząd Skarbowy	%	Urząd Skarbowy	%
I US Kraków	100 %	US Olkusz	86,09 %
US Nowy Targ	100 %	US Kraków - Prądnik	87,27 %
US Zakopane	100 %	US Kraków - Krowodrza	88,28 %

(dowód: akta kontroli str. 435-493)

W zakresie monitorowania w urzędach skarbowych woj. małopolskiego terminowego wprowadzania dokumentów do aplikacji CZM, w okresie objętym kontrolą, na podstawie kwartalnych sprawozdań jednostkowych „CZM terminowość”, w Izbie Skarbowej sporządzano zestawienia zbiorcze oraz dodatkowo analizę danych za IV kwartał 2014 r.

Pracownicy Izby Skarbowej przeprowadzili analizę danych uzyskanych za IV kwartał 2014 r. z wyliczeniem procentowego wskaźnika informacji wprowadzanych po terminie 50 dni od daty wpływu do urzędu skarbowego.

Z powyższej analizy wynika, że:

- 1) w 6 urzędach skarbowych woj. małopolskiego wszystkie wprowadzone w IV kwartale 2014 r. informacje zostały wprowadzone do aplikacji CZM przed upływem 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego;
- 2) w 3 urzędach skarbowych woj. małopolskiego jedynie 1 informacja spośród wszystkich wprowadzonych w analizowanym okresie, została wprowadzona do aplikacji CZM po upływie 50 dni od dnia wpływu do urzędu;
- 3) najwyższy wskaźnik procentowy informacji wprowadzonych do aplikacji CZM po terminie 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego – powyżej 20 %, uzyskały następujące urzędy skarbowe woj. małopolskiego:
  - Urząd Skarbowy w Nowym Targu – 45 %;
  - Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto – 42,9 %;
  - Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście – 42,9 %;
  - Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze – 35,1%;

- Urząd Skarbowy w Chrzanowie – 25,8%;
- Drugi Urząd Skarbowy w Tarnowie – 27,9 %.
- Urząd Skarbowy w Suchej Beskidzkiej – 22,4 %;

Emil Chojnacki – Wicedyrektor Izby Skarbowej w piśmie znak 1201-PDM1.070.1.2015.5 z dnia 1 grudnia 2015 r. wskazał, że cyt.: „(...) w rozmowach telefonicznych z pracownikami US odpowiadającymi za sprawozdania ustalono, iż są dwie przyczyny zaległości: duża ilość kancelarii na terenie US oraz (lub) braki kadrowe (...)”.

Dyrektor Izby Skarbowej przy piśmie znak PDM-4/031-2-1/15/AP/1 z dnia 6 lutego 2015 r. przesłał do wszystkich nadzorowanych urzędów skarbowych zbiorcze sprawozdanie „CZM terminowość” za IV kwartał 2014 r.

W dniu 4 maja 2015 r. pracownicy Izby Skarbowej sporządzili zestawienie zbiorcze nr PDM-4/031-2-1/15/AP/1 za I kwartał 2015 r., które zostało zatwierdzone przez Wicedyrektora Izby Skarbowej Emila Chojnackiego.

Analiza danych uzyskanych wykazała, że:

- 1) w 8 urzędach skarbowych woj. małopolskiego wszystkie wprowadzone w I kwartale 2015 r. informacje zostały wprowadzone do aplikacji CZM przed upływem 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego;
- 2) w 2 urzędach skarbowych woj. małopolskiego jedynie 1 informacja spośród wszystkich wprowadzonych w analizowanym okresie, została wprowadzona do aplikacji CZM po upływie 50 dni od dnia wpływu do urzędu;
- 3) najwyższy wskaźnik procentowy informacji wprowadzonych do aplikacji CZM po terminie 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego – powyżej 20 %, uzyskały następujące urzędy skarbowe woj. małopolskiego:
  - Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście – 80,47 %;
  - Urząd Skarbowy w Nowym Targu – 46,99 %;
  - Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze – 40,32 %;
  - Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto – 35,38 %;
  - Pierwszy Urząd Skarbowy Kraków – 33,78 %;
  - Urząd Skarbowy w Zakopanem – 26,17 %.

W dniu 10 sierpnia 2015 r. pracownicy Izby Skarbowej sporządzili zestawienie zbiorcze nr PDM-4/031-2-36/15/AP (korekta) za II kwartał 2015 r., które zostało zatwierdzone przez Wicedyrektora Izby Skarbowej Jarosława Gorczycę.

Analiza danych uzyskanych wykazała, że:

- 1) w 12 urzędach skarbowych woj. małopolskiego wszystkie wprowadzone w I kwartale 2015 r. informacje zostały wprowadzone do aplikacji CZM przed upływem 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego;
- 2) w 2 urzędach skarbowych woj. małopolskiego jedynie 1 informacja spośród wszystkich wprowadzonych w analizowanym okresie, została wprowadzona do aplikacji CZM po upływie 50 dni od dnia wpływu do urzędu;

3) najwyższy wskaźnik procentowy informacji wprowadzonych do aplikacji CZM po terminie 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego – powyżej 20 %, uzyskały następujące urzędy skarbowe woj. małopolskiego:

- Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto – 84,92 %;
- Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście – 55,37 %;
- Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze – 44,40 %.

(dowód: akta kontroli str.494-501, 503)

Porównując dane za trzy kwartały: IV kwartał 2014 r. oraz I i II kwartał 2015 r. należy stwierdzić, że:

- 1) zwiększyła się liczba urzędów skarbowych, w których informacje wprowadzane są do aplikacji CZM poniżej 50 dni od daty wpływu do urzędu (6 - IV kwartał 2014 r., 8 – I kwartał 2015 r., 12 – II kwartał 2015 r.);
- 2) zmniejszyła się liczba urzędów, które uzyskały najwyższy wskaźnik procentowy informacji wprowadzonych do aplikacji CZM po terminie 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego – powyżej 20 % (7 - IV kwartał 2014 r., 6 – I kwartał 2015 r., 3 – II kwartał 2015 r.);
- 3) następujące urzędy skarbowe we wszystkich analizowanych okresach odnotowały wskaźnik procentowy informacji wprowadzonych do aplikacji CZM po terminie 50 dni od dnia wpływu do urzędu skarbowego – powyżej 20 %:
  - a) Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto;
  - b) Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście;
  - c) Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze.

W przytoczonym powyżej piśmie Emil Chojnacki – Wicedyrektor Izby Skarbowej poinformował, że cyt.: „ (...) analiza z poziomu Dyrektora Izby Skarbowej za I i II kwartał 2015 roku polegała na porównaniu wyników z poprzednimi kwartałami (z naciskiem na US z największymi zaległościami) i wykazała zdecydowaną poprawę lub umiarkowaną (niemniej poprawę) w większości urzędów skarbowych w zakresie terminowości w kolejnych kwartałach.

Ilość informacji wprowadzanych po upływie więcej niż 50 dni od daty wpływu do US w wybranych urzędach, zdecydowana poprawa (IV kwartał 2014; I kwartał 2015; II kwartał 2015):

- US Chrzanów (767, 2, 9);
- US Kraków-Krowodrza (258, 17, 76);
- US Kraków-Prądnik (495, 43, 186);
- US Kraków-Śródmieście (1357; 993, 278);
- US Nowy Targ (1901; 1541, 18);
- US w Wieliczce (192; 23; 0)

lub umiarkowana poprawa, ale poprawa:

- US Kraków-Podgórze (1943; 1642; 1667)
- US Stare Miasto (3385; 829; 1994)
- US Sucha Beskidzka (314; 124; 98);
- II US w Tarnowie (540; 205; 205).”

(dowód: akta kontroli str.502-503)

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że na poprawę terminowości w Urzędzie Skarbowym Kraków – Stare Miasto, Urzędzie Skarbowym Kraków – Śródmieście, Urzędzie Skarbowym Kraków – Podgórze wskazuje jedynie ilościowa analiza danych i przedstawione porównanie kwartał do kwartału.

Analiza udziału procentowego ilości informacji wprowadzonych po upływie 50 dni od wypływu informacji do urzędu, do ogółu informacji wprowadzonych w poszczególnych kwartałach 2014 i 2015 r. przedstawia się następująco:

Tabela Nr 16

Lp.	Urząd Skarbowy	IV kwartał 2014 r. (%)	I kwartał 2015 r. (%)	II kwartał 2015 r. (%)
1.	US Kraków - Stare Miasto	29,91%	35,38%	84,92%
2.	US Kraków - Podgórze	36,99%	40,32%	44,41%
3.	US Kraków - Śródmieście	28,43%	80,47%	55,38%

Z powyższego zestawienia wynika cykliczne pogorszenie sytuacji w Urzędzie Skarbowym Kraków - Stare Miasto oraz w Urzędzie Skarbowym Kraków – Podgórze. Jedynie Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście wykazuje poprawę w stosunku do I kwartału 2015 r., niemniej jednak osiągnięty wskaźnik procentowy na poziomie 55,38 % za II kwartał 2015 r. nadal informuje o dużych opóźnieniach we wprowadzaniu informacji.

Pan Emil Chojnacki – Wicedyrektor Izby Skarbowej w piśmie z dnia 2 grudnia 2015 r. wyjaśnił, że cyt.: „ 3 powyższe US mają na swoim terenie większość małopolskich kancelarii notarialnych, które są obowiązane przekazać akt notarialny do NUS właściwego wg siedziby kancelarii. Urzędy te wprowadzają więc akt do CZM w pewnym sensie „za inne US” a dodatkowo muszą przesłać go do urzędu właściwego dla podatnika PCC. Nadrobienie przez te US zaległości wymaga większej ilości czasu niż w innych jednostkach (...). Przeprowadziłem osobiście 2 rozmowy telefoniczne w celu omówienia problemu z NUS Kraków Śródmieście i (...) zastępcą naczelnika US Kraków Stare Miasto (...) ”.

(dowód: akta kontroli str.506)

Ponadto należy stwierdzić, iż na podstawie powyższych sprawozdań i zawartych w nich informacji, nie można dokonać kompleksowej analizy powyższego zagadnienia, ponieważ w sprawozdaniu nie jest prezentowana liczba wpływających do urzędu skarbowego informacji w analizowanym okresie, która podlega wprowadzeniu do aplikacji CZM.

## 2.5. Działania, w trybie nadzoru, podejmowane w zakresie orzecznictwa w II instancji

Informacje dotyczące liczby i rodzajów podjętych w okresie 01.07.2014 r. – 30.06.2015 r. rozstrzygnięć przez komórki merytoryczne Izby Skarbowej w Krakowie w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami, przedstawia poniższa tabela:



Tabela Nr 17

Liczba rozstrzygnięć (ogółem)	Rodzaj podjętego rozstrzygnięcia:				
	utrzymano w mocy	uchylono i określono wysokość zobowiązania	uchylono i umorzono postępowanie	uchylono i przekazano do ponownego rozpatrzenia	inne rozstrzygnięcie tzn. postanowienie o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania
72	62	4	4	1	1

(dowód: akta kontroli str. 507)

Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie w ramach nadzoru nad działalnością urzędów skarbowych w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych w związku z otrzymanymi odwołaniami od decyzji organu I instancji w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu zbycia nieruchomości zwracał się do urzędów skarbowych z prośbą o udzielenie informacji dotyczącymi m.in. przyczyn: późnego podjęcia czynności sprawdzających lub wszczęcia postępowania podatkowego. Dyrektor Izby Skarbowej w jednym przypadku (Drugi Urząd Skarbowy w Krakowie) przekazał uwagi dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w celu ich wyeliminowania w toku bieżących postępowań podatkowych.

W okresie objętym kontrolą, w związku z otrzymanymi odwołaniami od decyzji naczelników urzędów skarbowych przekazano 9 pism, w tym:

- 1) znak PDM-4/077-6/14/AGP z dnia 19.09.2014 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oświęcimiu - o udzielenie informacji o przyczynach podjęcia czynności sprawdzających dopiero w IV kwartale 2013 r., co w konsekwencji doprowadziło do wszczęcia postępowania podatkowego z dniem 01.07.2014 r. czyli w ostatnim roku biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- 2) znak PDM-4/077-8/14/AGP z dnia 27.11.2014 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chrzanowie o udzielenie informacji o przyczynach podjęcia czynności sprawdzających dopiero w lipcu 2014 r., skutkiem czego było wszczęcie postępowania podatkowego z dniem 14.08.2014 r., czyli dopiero w piątym roku biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- 3) znak: PDM-1/031-1-6/14/DG z dnia 22.01.2015 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myślenicach o udzielenie informacji o przyczynach wszczęcia postępowania podatkowego dopiero po upływie roku od podjęcia czynności sprawdzających, a więc w czwartym roku biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- 4) znak: PDM-1/031-1-1/15/AGP/1 z dnia 28.01.2015 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Prądnik o udzielenie informacji o przyczynach braku podjęcia czynności sprawdzających mających na celu zweryfikowanie poprawności złożonej deklaracji pod kątem rozliczenia przychodu ze zbycia udziałów w nieruchomości, co przyczyniło się

do wszczęcia postępowania podatkowego przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Krakowie w ostatnim roku biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz wszczęcia postępowania karnego skarbowego,

- 5) znak: PDM-4/031-1-1/15/AGP z dnia 28.01.2015 r. do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Kraków o udzielenie informacji o przyczynach braku podjęcia czynności sprawdzających mających na celu zweryfikowanie poprawności złożonej deklaracji pod kątem rozliczenia przychodu ze zbycia udziałów w nieruchomości, co przyczyniło się do wszczęcia postępowania podatkowego w ostatnim roku biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego oraz wszczęcia postępowania karnego skarbowego,
- 6) znak: PDM-1/031-1-7/14/DG z dnia 10.02.2015 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Podgórze o udzielenie informacji o przyczynach wszczęcia postępowania podatkowego w dniu 14.08.2014 r. tj. dopiero po upływie dwóch lat od podjęcia pierwszej czynności w sprawie, a więc w czwartym roku biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego,
- 7) znak: PDM-1/031-1-6/15/AGP/1 z dnia 02.04.2015 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wadowicach o udzielenie informacji dlaczego pomimo posiadanych dowodów wskazujących na ostatnie miejsce zamieszkania spadkodawczyni na terenie działania innego organu podatkowego, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wadowicach przeprowadził postępowanie podatkowe,
- 8) znak: PDM-1/031-1-6/15/AGP/1 z dnia 02.04.2015 r. do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków - Prądnik o udzielenie informacji dlaczego nie podjęto dodatkowych czynności celem ustalenia faktycznego miejsca zamieszkania spadkodawczyni,
- 9) znak: PDM-1/031-1-12/15/AZ z dnia 29.05.2015 r. do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Krakowie, w którym przekazał uwagi dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w toku przeprowadzonego postępowania odwoławczego w celu ich wyeliminowania w toku bieżących postępowań podatkowych,

Wszyscy ww. naczelnicy urzędów skarbowych przedłożyli żądane wyjaśnienia, w których m.in. przedstawiali okoliczności wpływające na przebieg spraw, a także wymieniali podjęte w sprawach czynności.

*(dowód: akta kontroli str. 507-563)*

### **3. Dane statystyczne w zakresie spraw przedawnionych**

Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie pismami: znak 1201-PDM1.031.1.5.2015.1 z dnia 04 listopada 2015 r. oraz znak 1201-PDM1.070.1.2015.4 z dnia 27 listopada 2015 r. wystąpił do naczelników urzędów skarbowych z terenu woj. małopolskiego o przekazanie danych dotyczących liczby i kwot przedawnionych zobowiązań podatkowych za okres od 01.01.2007 r. zgodnie ze wskazanym wzorem, m.in. w podziale na poszczególne okresy zobowiązań tj. okresy: 2007, 2008, 2009.

Na podstawie informacji przekazanych przez naczelników urzędów skarbowych z terenu woj. małopolskiego sporządzono zbiorcze zestawienie, z którego wynika, że naczelnicy urzędów skarbowych dopuścili do przedawnienia 106 zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 1.273.999,17 zł, w tym z dniem:

1) 31.12.2013 r. – 48 zobowiązań za 2007 r., na łączną kwotę 457.688,56 zł, z czego:

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba zobowiązań	Łączna kwota
1	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	12	120.065,40 zł,
2	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	8	20.618,40 zł,
3	Urząd Skarbowy w Wadowicach	6	45.200,00 zł,
4	Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta	4	66.904,00 zł,
5	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	3	41.275,00 zł,
6	Urząd Skarbowy Kraków – Krowodrza	3	17.913,00 zł,
7	Urząd Skarbowy w Tarnowie	3	17.251,00 zł,
8	Pierwszy Urząd Skarbowy Kraków	2	74.238,00 zł,
9	Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście	2	47.798,10 zł,
10	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	2	5.002,80 zł,
11	Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik	2	1.192,00 zł,
12	Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto	1	230,86 zł,

2) 31.12.2014 r. – 36 zobowiązań na łączną kwotę 599.905,40 zł, w tym: za 2007 r., - 4 zobowiązania, za 2008 r., - 32 zobowiązania, z czego:

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba zobowiązań	Łączna kwota
1	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	8	54.696,20 zł,
2	Urząd Skarbowy w Wieliczce	5	87.375,00 zł,
3	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	5	14.859,00 zł,
4	Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto	4	52.095,00zł,
5	Urząd Skarbowy Kraków – Krowodrza	3	318.069,00zł,
6	Urząd Skarbowy Kraków – Śródmieście	3	34.867,00zł,
7	Urząd Skarbowy w Wadowicach	2	13.965,00 zł,
8	Drugi Urząd Skarbowy w Tarnowie	2	914,20 zł,
9	Urząd Skarbowy w Suchoj Beskidzkiej	1	11.105,00 zł,
10	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	1	6.791,00 zł,
11	Urząd Skarbowy w Myślenicach	1	3.500,00 zł,
12	Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta	1	1.669,00 zł,

3) 30.06.2015 r. – 22 zobowiązania na łączną kwotę 216.405,21 zł, w tym: za 2007 r., - 2 zobowiązania, za 2008 r., - 9 zobowiązań, za 2009 r., - 11 zobowiązań, z czego:

Lp.	Urząd Skarbowy	Liczba zobowiązań	Łączna kwota
1	Urząd Skarbowy w Nowym Sączu	4	18.187,00 zł,
2	Urząd Skarbowy Kraków – Podgórze	3	56.609,74 zł,
3	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	2	45.857,00 zł,
4	Urząd Skarbowy Kraków – Prądnik	2	23.502,00 zł,
5	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	2	11.720,00 zł,
6	Urząd Skarbowy w Wadowicach	2	4.706,00 zł,
7	Urząd Skarbowy w Wieliczce	1	30.500,00 zł,
8	Drugi Urząd Skarbowy w Tarnowie	1	7.896,47 zł,

9	Urząd Skarbowy w Nowym Targu	1	7.722,00 zł,
10	Urząd Skarbowy w Brzesku	1	4.436,00 zł,
11	Urząd Skarbowy w Bochni	1	3.000,00 zł,
12	Pierwszy Urząd Skarbowy Kraków	1	1.769,00 zł,
13	Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto	1	500,00 zł,

Liczby i kwoty zobowiązań podatkowych, które wygasły wskutek przedawnienia, z powodu niepodjęcia działań mających na celu określenie ich w prawidłowej wysokości kształtują się następująco:

1) za 2007 r., w tym:

- a) na dzień 31.12.2013 r. - liczba zobowiązań - 5, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 252.000,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 38.700,00 zł,
- b) na dzień 31.12.2014 r. - liczba zobowiązań - 2, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 254.457,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 25.446,00 zł,

2) za 2008 r., w tym:

- a) na dzień 31.12.2014 r. - liczba zobowiązań - 24, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 2.013.627,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 220.429,00 zł,
- b) na dzień 30.06.2015 r. - liczba zobowiązań - 8, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 482.630,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 91.700,00 zł,

3) za 2009 r., w tym:

- a) na dzień 31.12.2014 r. - liczba zobowiązań - 3, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 742.155,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 74.216,00 zł,
- b) na dzień 30.06.2015 r. - liczba zobowiązań - 3, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 653 004,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 58 806,00 zł.

Łącznie liczby i kwoty zobowiązań podatkowych, które wygasły wskutek przedawnienia, z powodu niepodjęcia działań mających na celu określenie ich w prawidłowej wysokości wynoszą odpowiednio: liczba zobowiązań - 45, kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości (razem) - 4.397.873,00 zł, szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości - 509.297,00 zł.

Tabela Nr 18

Lp.	Liczba zobowiązań, które wygasły wskutek przedawnienia, z powodu niepodjęcia działań mających na celu określenie ich w prawidłowej wysokości	Kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości	Szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości

1	Urząd Skarbowy w Chrzanowie	19	1 513 000,00	194 680,00
2	Urząd Skarbowy Kraków - Śródmieście	9	1 891 004,00	214 314,00
3	Pierwszy Urząd Skarbowy w Tarnowie	8	82 330,00	15 643,00
4	Urząd Skarbowy w Oświęcimiu	4	283 648,00	28 365,00
5	Urząd Skarbowy w Zakopanem	2	595 891,00	53 095,00
6	Drugi Urząd Skarbowy w Tarnowie	2	4 000,00	400,00
7	Urząd Skarbowy w Gorlicach	1	28 000,00	2 800,00
	Razem	45	4 397 873,00	509 297,00

(dowód: akta kontroli str. 569-588)

Stwierdzono również, iż w okresie od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. do Izby Skarbowej w Krakowie, po upływie terminu przedawnienia, wpłynęły dwa orzeczenia sądów administracyjnych dotyczące zryczałtowanego podatku dochodowego od sprzedaży nieruchomości. W obydwu sprawach nie zastosowano środka egzekucyjnego, który przerwałby bieg terminu przedawnienia, Łączna kwota należności, które wygasły wskutek przedawnienia - 30.602,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 589-594)

#### 4. Kontrole w urzędach skarbowych

Z informacji przekazanych w piśmie znak 1201-Kw.070.14.2015 z dnia 13 listopada 2015 r. przez kierownika Samodzielnego Oddziału Kontroli Wewnętrznej Bożenę Żyła wynika, że w okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli w zakresie „opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami” ani, że nie kierowano pism do naczelników urzędów skarbowych dotyczących tematyki objętej kontrolą.

(dowód: akta kontroli str.595)

##### 4.1. Kontrole wewnętrzne/funkcjonalne w urzędach skarbowych

Wicedyrektor Izby Skarbowej Jarosław Gorczyca, w e-mailu z dnia 5 sierpnia 2014 r. adresowanym do naczelników urzędów skarbowych woj. małopolskiego przekazał m.in. listę ustaleń dokonanych przez NIK w toku kontroli w zakresie podatku dochodowego od sprzedaży nieruchomości oraz polecił dokonanie w ramach kontroli wewnętrznej analizy tego zagadnienia w urzędach skarbowych i przesłanie informacji o wynikach do Izby Skarbowej do dnia 30 września 2014 r.

Polecenie to powtórzył w piśmie znak ZRKP/0711-140/14 z dnia 26 września 2014 r., w którym przedłużył termin udzielenia informacji do dnia 6 października 2014 r. Naczelnicy urzędów skarbowych zostali zobowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytanie - „czy została przeprowadzona kontrola funkcjonalna/wewnętrzna?” oraz przedstawienia uwag i zidentyfikowanych istotnych problemów utrudniających prawidłową realizację zadań w następujących obszarach:

- 1) terminowość podejmowania czynności weryfikacyjnych;
- 2) weryfikacja podatników deklarujących wielokrotnie dochód ze zbycia nieruchomości pod kątem zmiany kwalifikacji źródła przychodu;
- 3) komunikacja wewnętrzna urzędu na wszystkich szczeblach struktury;
- 4) rzetelność przeprowadzonych czynności sprawdzających

Na podstawie odpowiedzi, otrzymanych od naczelników urzędów skarbowych woj. małopolskiego, sporządzono zbiorcze zestawienie oraz „*analizę wyników sprawozdania ZRKP/0711-140/14 w zakresie: podatek od sprzedaży nieruchomości – kontrola funkcjonalna/wewnętrzna*”. W przedmiotowej analizie wymieniono wskazane przez naczelników urzędów skarbowych „*zidentyfikowane istotne problemy utrudniające prawidłową realizację zadań*” oraz przedstawiono sformułowane przez nich propozycje.

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie znak 1201-PDM1.070.1.2015.1 z dnia 23 listopada 2015 r. przez Wicedyrektora Izby Skarbowej Emila Chojnackiego cyt.: „*(...) po przeanalizowaniu informacji przekazanych przez urzędy skarbowe zebrane uwagi zostały przekazane do Zespołu powołanego przez Dyr. Emila Chojnackiego, celem uwzględnienia ich w opracowywaniu wytycznych*”.

*(dowód: akta kontroli str. 124, 140, 596 - 611)*

Analiza danych zawartych w zbiorczym zestawieniu odpowiedzi udzielonych przez naczelników urzędów skarbowych woj. małopolskiego, wykazała m.in. że:

- 1) dwa urzędy skarbowe (Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto, Pierwszy Urząd Skarbowy w Tarnowie) nie przeprowadziły kontroli funkcjonalnej/wewnętrznej w obszarze *Komunikacja wewnętrzna we wszystkich szczeblach struktury*. Urząd Skarbowy Kraków – Stare Miasto wyjaśnił, że cyt.: „*prowadzenie czynności sprawdzających w zakresie sprzedaży nieruchomości należy do zadań jednej komórki organizacyjnej (...)*”, Pierwszy Urząd Skarbowy w Tarnowie nie przedstawił żadnych wyjaśnień.

Wicedyrektor Izby Skarbowej Janusz Gorczyca w piśmie z dnia 27 listopada 2015 r. wyjaśnił, że cyt.: „*(...) do Naczelników Urzędów Skarbowych woj. małopolskiego został skierowany mail z poleceniem dokonania w ramach kontroli wewnętrznej analizy wyników kontroli NIK w zakresie PIT od sprzedaży nieruchomości i przekazania stosownej informacji o jej wykonaniu do komórki ZRKP. W celu ułatwienia oceny przekazanych informacji dokonano podziału analizowanego zagadnienia na cztery podobszary, przy czym nie nałożono obowiązku dokonania kontroli we wszystkich wskazanych obszarach. W związku z powyższym nie było podstaw do interwencji np. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Tarnowie w związku z wykazaniem w sprawozdaniu braku przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej/wewnętrznej w zakresie Komunikacji wewnętrznej urzędu na wszystkich szczeblach struktury, z uwagi na brak obowiązku przeprowadzenia kontroli we wszystkich wskazanych w sprawozdaniu obszarach (...)*”.

Pozyskane w ten sposób informacje wykazały, że ten problem dotyczy również województwa małopolskiego. W tym celu powołano Zespół, który opracował Standardy mające na celu minimalizację ryzyka niewłaściwego działania urzędów skarbowych w tym zakresie.

7  
2  
4

(dowód: akta kontroli str.274-275, 601)

Ponadto należy stwierdzić, iż Dyrektor Izby Skarbowej przy piśmie znak KW/0711-1/15 z dnia 29 stycznia 2015 r. przekazał do Ministerstwa Finansów *Informację o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku kontroli funkcjonalnych za 2014 r.*

W części dotyczącej kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w urzędach skarbowych woj. małopolskiego, w obszarze objętym niniejszą kontrolą, stwierdzono występowanie nieprawidłowości w 11 urzędach skarbowych. Katalog stwierdzonych nieprawidłowości zawiera m.in. nieprawidłowości polegające na:

- 1) zbyt późnym przekazywaniu informacji dot. zbycia odpłatnego nieruchomości do innych urzędów skarbowych,
- 2) niewystarczającej liczbie przeprowadzonych weryfikacji transakcji sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat,
- 3) opóźnieniu we wprowadzaniu do systemu CZM aktów notarialnych,
- 4) wydawanie decyzji podatkowych w roku przedawnienia.

W stosunku do wszystkich wykazanych w ww. *Informacjach* nieprawidłowości opisano podjęte lub planowane do podjęcia działania.

(dowód: akta kontroli str. 612-631)

#### **5. Podejmowane działania w celu poszerzenia wiedzy i zwiększenia umiejętności pracowników komórek merytorycznych nadzorowanych urzędów skarbowych**

W Izbie Skarbowej w Krakowie, zagadnienie opodatkowania podatkiem dochodowym odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych związanych z nieruchomościami było tematem szeregu narad z kierownictwem nadzorowanych urzędów skarbowych, spotkań z kierownikami komórek merytorycznych zajmujących się podatkiem dochodowym od osób fizycznych a także szkolenia wewnętrznego dla pracowników urzędów skarbowych.

##### **5.1.1. Narady naczelników urzędów skarbowych z dyrekcją Izby Skarbowej**

W okresie objętym kontrolą odbyły się następujące narady:

- 1) w dniu 4 listopada 2014 r. – w naradzie uczestniczyli m.in. Dyrektor i Wicedyrektorzy Izby Skarbowej, kierownik Samodzielnego Oddziału Wsparcia Zarządzania oraz 28 naczelników urzędów skarbowych woj. małopolskiego. W trakcie narady omówiono m.in. kwestie jakości orzecznictwa podatkowego, a w szczególności zwrócono uwagę na terminowość wszczynania postępowań podatkowych (postępowania wszczynane w 4 lub 5 roku przed datą przedawnienia);
- 2) w dniach 27-28 listopada 2014 r. – narada zastępców naczelników urzędów skarbowych z przedstawicielami dyrekcji Izby Skarbowej w Krakowie tj. Dyrektorem, Wicedyrektorem ds. Kontroli oraz wicedyrektorem ds. Orzecznictwa. Jednym z tematów narady była jakość orzecznictwa, w tym również zagadnienie przedawnienia zobowiązania w trakcie postępowania podatkowego. Podkreślono, iż cyt. „ (...) *wszczęcie postępowania podatkowego*

w końcowych terminach przedawnienia jest bezpośrednio lub pośrednio - najczęstszą przyczyną uchylania decyzji przez DIS i sądy administracyjnej (...)"

- 3) w dniu 29 czerwca 2015 r. – narada z zastępcami naczelników urzędów skarbowych nadzorującymi pion orzecznictwa w urzędach skarbowych woj. małopolskiego, którą w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych prowadziły: naczelnik Wydziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Helena Hankus, kierownik Pierwszego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Jolanta Trela oraz p.o. kierownika Czwartego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Małgorzata Borkiewicz – Liszka. W trakcie narady m.in. omówiono wyniki analizy terminowości wszczynania postępowań podatkowych w 2014 r. i I kwartale 2015 r., w tym w zakresie opodatkowania dochodu z odpłatnego zbycia nieruchomości. Z protokołu sporządzonego przez Lucynę Tarnowską wynika, że cyt.: „(...) zwrócono uwagę, aby Naczelnicy i Wicenaczelnicy US dokonali własnej analizy i oceny ekonomiki postępowania i uzgadniali w jakich sprawach prowadzić postępowania, tak by nie wszczynać postępowania w sprawach tuż przed upływem terminu przedawnienia – dot. to w szczególności odpłatnego zbycia nieruchomości”.

dowód: akta kontroli str. 632-679)

#### **5.1.2. Narady kwartalne z pracownikami urzędów skarbowych woj. małopolskiego**

W zakresie objętym kontrolą przeprowadzono następujące kwartalne narady z kierownikami komórek organizacyjnych urzędów skarbowych woj. małopolskiego zajmujących się podatkiem dochodowym od osób fizycznych i prawnych lub osobami nadzorującymi pion orzecznictwa w nadzorowanych urzędach skarbowych. W naradach każdorazowo uczestniczył Emil Chojnacki - Wicedyrektor Izby Skarbowej:

- 1) w dniu 29 września 2014 r. – narada z kierownikami działów i referatów małopolskich urzędów skarbowych w zakresie podatku od osób fizycznych, którą w zakresie merytorycznym prowadziły: p.o. naczelnika Wydziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Jolanta Trela oraz kierownik Trzeciego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Małgorzata Świątek. W trakcie narady omówiono w szczególności kwestie związane z opodatkowaniem odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych oraz przedstawiono wyniki kontroli NIK przeprowadzonej w urzędach skarbowych woj. kujawsko – pomorskiego;
- 2) w dniu 12 grudnia 2014 r. – narada z kierownikami komórek organizacyjnych urzędów skarbowych woj. małopolskiego zajmujących się podatkiem dochodowym od osób fizycznych i prawnych, którą w zakresie merytorycznym prowadziły: p.o. naczelnika Wydziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Jolanta Trela, kierownik Drugiego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Lucyna Tarnowska, p.o. kierownika Czwartego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Helena Hankus. W trakcie narady omówiono m.in. zagadnienia dot. opodatkowania zbycia nieruchomości i praw majątkowych w zakresie wybranych problemów wiążących się z momentem nabycia a także przedstawiono najnowsze orzecznictwo sądów administracyjnych i interpretacje Ministerstwa Finansów;
- 3) w dniu 26 marca 2015 r. – narada z kierownikami komórek organizacyjnych urzędów



skarbowych woj. małopolskiego zajmujących się podatkiem dochodowym od osób fizycznych i prawnych, którą w zakresie merytorycznym prowadzili: naczelnik Wydziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Jolanta Trela, kierownik Trzeciego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pani Małgorzata Świątek oraz p.o. kierownika Pierwszego Oddziału Podatków Dochodowych i Majątkowych – Pan Wojciech Zastawniak. W trakcie narady omówiono m.in. zagadnienia dot. opodatkowania zbycia nieruchomości i praw majątkowych w zakresie tzw. *ulgi mieszkaniowej*, a w szczególności dotyczące wydatkowania środków ze sprzedaży nieruchomości na spłatę kredytu zaciągniętego na jej nabycie. Udzielono również odpowiedzi na pytania przesłane uprzednio przez poszczególne urzędy skarbowe.

Dane dotyczące liczby wszczętych postępowań podatkowych przez poszczególne urzędy skarbowe w I półroczu 2015 r., zostały zaprezentowane na nardzie kwartalnej w dniu 30 września 2015 r., tj. po okresie objętym kontrolą.

Niezależnie od powyższych spotkań z pracownikami komórek merytorycznych urzędów skarbowych, Emil Chojnacki - Wicedyrektor Izby Skarbowej poprowadził naradę w dniu 13 listopada 2014 r. z 11 pracownikami pionu orzecznictwa Izby Skarbowej, w trakcie której m.in. przekazał informacje z narady z naczelnikami nadzorowanych urzędów skarbowych z dnia 4 listopada 2014 r. podkreślając konieczność zmniejszenia liczby wszczynanych postępowań w roku przedawnienia zobowiązań podatkowych.

*(dowód: akta kontroli str. 680-854)*

### **5.1.3. Szkolenia wewnętrzne dla pracowników urzędów skarbowych woj. małopolskiego**

Zagadnienie opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych było tematem szkolenia przeprowadzonego w siedzibie Izby Skarbowej w Krakowie, w dniu 19 listopada 2014 r. przez Lucynę Tarnowską - kierownika Drugiego Oddziału Podatków Dochodowych i majątkowych. W szkoleniu uczestniczyło 25 pracowników komórek postępowań podatkowych urzędów skarbowych woj. małopolskiego. Na szkoleniu w szczególności przedstawiono zasady opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych nabytych:

- do końca 2006 r.,
- w latach 2007 - 2008,
- od 2009 r.,

w tym m.in.: moment nabycia, koszty odpłatnego zbycia, koszty uzyskania przychodów, zwolnienia, zwolnienia przedmiotowe oraz interpretacje Ministerstwa Finansów i orzecznictwo sądów administracyjnych.

*(dowód: akta kontroli str. 855 - 865)*

### **5.2. Inne działania edukacyjne podejmowane przez Izbę Skarbową**

W celu poszerzenia wiedzy i zwiększenia umiejętności pracowników komórek merytorycznych nadzorowanych urzędów skarbowych Emil Chojnacki - Wicedyrektor Izby Skarbowej, w piśmie znak PDM-2/031-1-4/15/MBL z dnia 20 kwietnia 2015 r. do naczelników urzędów skarbowych

woj. małopolskiego przekazał informację o wydanych interpretacjach i orzeczeniach sądów administracyjnych, dotyczących uregulowania momentu nabycia nieruchomości w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, do wykorzystania w prowadzonych postępowaniach w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości i praw majątkowych.

(dowód: akta kontroli str. 866-867)

## II. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pozytywnie należy ocenić:

- 1) podejmowane działania w celu poszerzenia wiedzy i zwiększenia umiejętności pracowników komórek merytorycznych nadzorowanych urzędów skarbowych, w tym m.in.: prowadzenie okresowych porad z kierownikami komórek organizacyjnych urzędów skarbowych zajmujących się podatkiem dochodowym od osób fizycznych oraz przekazywanie informacji o wydanych interpretacjach, orzeczeniach sądów administracyjnych a także materiałów szkoleniowych z zakresu podatku dochodowego od osób fizycznych;
- 2) opracowanie i przekazanie nadzorowanym urzędom skarbowym dokumentu „Standardy wykorzystywania w Urzędach Skarbowych woj. małopolskiego informacji o czynnościach majątkowych do skutecznego i efektywnego weryfikowania realizacji obowiązków podatkowych”;
- 3) monitorowanie terminowości wszczynania postępowań podatkowych, w tym również, w przypadkach stwierdzenia późnego podjęcia czynności sprawdzających lub wszczęcia postępowania podatkowego, kierowanie pism do urzędów skarbowych w toku rozpatrywania odwołań od decyzji organów pierwszej instancji;

Natomiast do nieprawidłowości należy zaliczyć:

- 1) przedawnienie 106 zobowiązań podatkowych wynikających ze złożonych deklaracji bądź wydanych decyzji na łączną kwotę 1.273.999,17 zł, w tym z dniem:
  - a) 31.12.2013 r. – 48 zobowiązań na łączną kwotę 457.688,56 zł,
  - b) 31.12.2014 r. – 36 zobowiązań na łączną kwotę 599.905,40 zł,
  - c) 30.06.2015 r. – 22 zobowiązań na łączną kwotę 216.405,21 zł,
- 2) przedawnienie łącznie 45 zobowiązań podatkowych z powodu niepodjęcia działań mających na celu określenie ich w prawidłowej wysokości, których szacunkowa wartość podatku dochodowego od osób fizycznych ze sprzedaży nieruchomości wynosi 509.297,00 zł, w tym z dniem:
  - a) 31.12.2013 r. – 5 zobowiązań, szacunkowa wartość podatku – 38.700,00 zł,
  - b) 31.12.2014 r. – 29 zobowiązań, szacunkowa wartość podatku – 320.091,00 zł,
  - c) 30.06.2015 r. – 11 zobowiązań, szacunkowa wartość podatku – 150.506,00 zł,

- 3) brak zainteresowania wdrożeniem w urzędach skarbowych opracowanych i przekazanych *Standardów*;
- 4) niedostateczne działania nadzorcze w zakresie monitorowania terminowości wprowadzania informacji do CZM, w tym niedostateczne dyscyplinowanie naczelników urzędów skarbowych w przypadkach stwierdzenia opóźnień we wprowadzaniu informacji do aplikacji CZM.

Za stwierdzone nieprawidłowości z tytułu nadzoru i organizacji odpowiedzialność ponoszą:  
Jarosław Gorczyca – Wicedyrektor,  
Emil Chojnacki – Wicedyrektor.

### III. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>3</sup>, zalecam objąć szczególnym nadzorem:

- 1) stopień wdrożenia przez urzędy skarbowe w województwie małopolskim lokalnych planów działań,
- 2) terminowość i prawidłowość wprowadzania aktów notarialnych do bazy CZM,
- 3) działania mające na celu, wyeliminowanie przedawnień zobowiązań podatkowych.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z upoważnienia Ministra Finansów

wz. Dyrektora Departamentu  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier

*insp. Robert Torrens*

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092.