



Urząd
Skarbowy

**Izba Administracji Skarbowej
w Krakowie**

1201-IWW.0921.35.2018

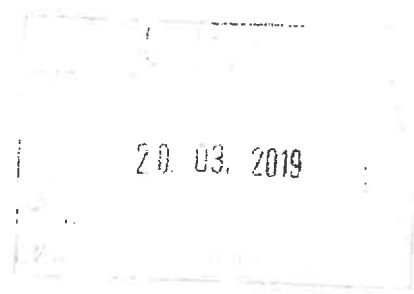
ZNA
/6

SEN-2

21.03.2019

dw SNS

Kraków, dnia 15 marca 2019 r.



Pan Marek Goc
Naczelnik
Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, ekspert skarbowy i kontroler skarbowy, w oparciu o Upoważnienie nr 1201-IWW.0921.35.2018 z dnia 30 października 2018 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili w okresie od 5 do 23 listopada 2018 r. (15 dni roboczych) w Urzędzie Skarbowym Kraków-Prądnik kontrolę w trybie zwykłym w zakresie *Prawidłowości stosowania procedury określonej w ustawie Ordynacja podatkowa w toku postępowań prowadzonych w sprawie ulg w spłacie oraz zbadanie terminowości załatwiania spraw.* Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. Kontrolowany pismem z dnia 30 października 2018 r. o nr jw. został poinformowany o planowanym przeprowadzeniu czynności kontrolnych w trybie zwykłym.

Celem przeprowadzonej kontroli była ocena prawidłowości stosowania procedury określonej w ustawie Ordynacja podatkowa w toku postępowań prowadzonych w sprawie ulg w spłacie oraz zbadanie terminowości załatwiania spraw w kontrolowanym okresie. Przedmiotowa kontrola obejmowała w związku z tym zagadnienia w tym obszarze związane przede wszystkim z prawidłowością stosowania procedury oraz terminowość załatwiania spraw, organizacją pracy komórki, obsadą etatową, systemami komputerowymi i ewidencjami wykorzystywanymi w związku z realizowanymi zadaniami, szkoleniami i naradami, komunikacją wewnętrzną i zewnętrzną oraz inne zagadnienia w zakresie przedmiotu i okresu objętych kontrolą.

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli: **pozytywna z uchybieniami.**

1. Zakres przedmiotowy kontroli

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym Kraków-Prądnik obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany Zarządzeniem nr 11 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 1 marca 2017 r. Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 lit. e Regulaminu organizacyjnego, Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego nadzoruje pion, w skład którego wchodzi m.in. Drugi Referat Spraw Wierzycielskich (SEW-2), który realizuje zadania w badanym obszarze, wyszczególnione w §17 Regulaminu.

Na wstępie rozpoczętej kontroli, kontrolerzy przeprowadzili przegląd i analizę rejestrów prowadzonych przez komórkę w zakresie poszczególnych rodzajów spraw związanych z tematyką kontroli, w okresie objętym kontrolą. Na tej podstawie ustalono, że w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW-2) prowadzone są następujące rejestry:

Tabela 1. Zestawienie rejestrów prowadzonych przez komórkę SEW-2 w zakresie objętym tematyką kontroli:

Lp.	Symbol teczki	Hasło klasyfikacyjne (tytułu teczki/ wydzielonej grupy spraw)
1.	4260	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, od niektórych instytucji finansowych oraz podatku tonażowego
2.	4260-1	<ul style="list-style-type: none">• raty
3.	4260-2	<ul style="list-style-type: none">• umorzenie
4.	4260-3	<ul style="list-style-type: none">• odroczenie
5.	4261	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych
6.	4261-1	<ul style="list-style-type: none">• raty
7.	4261-2	<ul style="list-style-type: none">• umorzenie
8.	4261-3	<ul style="list-style-type: none">• odroczenie
9.	4262	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej
10.	4263	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług
11.	4263-1	<ul style="list-style-type: none">• raty
12.	4263-2	<ul style="list-style-type: none">• umorzenie
13.	4263-3	<ul style="list-style-type: none">• odroczenie
14.	4264	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatków i opłat majątkowych

Na tej podstawie oraz dodatkowo uzyskanych wyjaśnień przystąpiono do doboru próby. Kierując się ogólnymi zasadami w tym względzie, w pierwszej kolejności zbadano liczebność populacji w poszczególnych rejestrach, określono najbardziej liczebną populację (sprawy wszczęte i zakończone w okresie kontroli), z której w większości dokonano doboru. Biorąc pod uwagę liczebność spraw w poszczególnych rejestrach do kontroli przeznaczono średnio 8% populacji danego rejestru. Powyższe przedstawia zamieszczona tabela:

Tabela 2. Zestawienie ilościowe spraw wg rejestrów i osób prowadzących wraz z doбором próby

Rejestry wg JRWA	Opis rejestrów wg JRWA	Łączna liczba spraw wszczętych w okresie kontroli i niezakończonych w tym okresie, spraw wszczętych i zakończonych w okresie kontroli oraz spraw zakończonych w okresie kontroli i wszczętych przed tym okresem		Łączna liczba spraw wszczętych przed okresem kontroli i zakończonych w tym okresie	Łączna liczba spraw wszczętych i zakończonych w okresie kontroli	Łączna liczba spraw wszczętych w okresie kontroli i niezakończonych w tym okresem	Próba (liczba spraw zaakceptowana w górę)
		w podziale na pracowników					
4260	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, od niektórych instytucji finansowych oraz podatku tonażowego:	10		0	10	0	2
4260 1	• raty	8		0	8	0	1
			8				
			0				
			0				
4260 2	• umorzenie	2		0	2	0	1
			2				
		I	0				
			0				
4260 3	• odroczenie	0		0	0	0	0
			0				
			0				
			0				
4261	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych:	208		0	183	25	17

4261 1	• raty	160		0	140	20	11
			32				
			20				
			63				
			45				
4261 2	• umorzenie	41		0	37	4	4
			3				
			9				
			13				
			16				
4261 3	• odroczenie	7		0	6	1	2
			1				
			0				
			3				
			3				
4262	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej	16		3	13	0	1
4262	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej	16		3	13	0	1
			0				
			16				
			0				
			0				
4263	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług	166		0	160	6	13
4263 1	• raty	118		0	113	5	9
			45				
			3				
			57				
			13				
4263 2	• umorzenie	25		0	24	1	2
			13				
			2				
			8				
			2				
4263 3	• odroczenie	23		0	23	0	2
			16				

			0				
			7				
			0				
4264	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatków i opłat majątkowych	34		4	18	12	4
4264	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatków i opłat majątkowych	34		4	18	12	4
			0				
			34				
			0				
			0				
Σ:		434		7	384	43	37

Na podstawie próby dobranej dla poszczególnych rejestrów, kontrolerzy w sposób losowy dokonali następnie wytypowania spraw do kontroli, co przedstawia poniższa tabela:

Tabela 3. Zestawienie spraw wytypowanych do kontroli wg rejestrów

Rejestry wg JRWA	Opis rejestrów wg JRWA				
	Lp.	Numer sprawy	Sprawy wszczęte przed okresem kontroli i zakończone w tym okresie	Sprawy wszczęte i zakończone w okresie kontroli	Sprawy wszczęte w okresie kontroli i niezakończone w tym okresie
			Ilość spraw	Ilość spraw	Ilość spraw
4260	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, od niektórych instytucji finansowych oraz podatku tonażowego				
4260 1	Raty				
1.	1211-SEW-2.4260	017		X	
4260 2	Umorzenie				
2.	1211-SEW-2.4260	018		X	
Σ:			0	2	0
4261	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych				
4261 1	Raty				
3.	1211-SEW-2.4261	017		X	
4.	1211-SEW-2.4261 1	2017		X	
5.	1211-SEW-2.4261	2017		X	
6.	1211-SEW-2.4261 1	2017		X	
7.	1211-SEW-2.4261	018		X	

8.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
9.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
10.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
11.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
12.	1211-SEW-2.4261	2018			X	
13.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
			Σ:	0	10	1
4261 2	Umorzenie					
14.	1211-SEW-2.4261	2017		X		
15.	1211-SEW-2.4261	2017		X		
16.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
17.	1211-SEW-2.4261	2018			X	
			Σ:	0	3	1
4261 3	Odroczenie					
18.	1211-SEW-2.4261	2018		X		
19.	1211-SEW-2.4261	2018			X	
			Σ:	0	1	1
4262	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej					
20.	1211-SEW-2.4262	2017		X		
			Σ:	0	1	0
4263	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług					
4263 1	Raty					
21.	1211-SEW-2.4263	2017		X		
22.	1211-SEW-2.4263	2017		X		
23.	1211-SEW-2.4263	2017		X		
24.	1211-SEW-2.4263	2017		X		
25.	1211-SEW-2.4263	2018		X		
26.	1211-SEW-2.4263	2018		X		
27.	1211-SEW-2.4263	2018		X		
28.	1211-SEW-2.4263	2018			X	
29.	1211-SEW-2.4263	2018		X		
			Σ:	0	8	1
4263 2	Umorzenie					
30.	1211-SEW-2.4263	2017		X		
31.	1211-SEW-2.4263	2018		X		
			Σ:	0	2	0
4263 3	Odroczenie					
32.	1211-SEW-2.4263	2017		X		
33.	1211-SEW-2.4263	2018		X		
			Σ:	0	2	0
4264	Postępowanie podatkowe w sprawie odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności podatkowej w zakresie podatków i opłat majątkowych					
34.	1211-SEW-2.4264	2017	X			

35.	1211-SEW-2 4264.	2017		X	
36.	1211-SEW-2 4264.	2017			X
37.	1211-SEW-2 4264.	2018		X	
Σ:			1	2	1

Sprawy wytypowane do kontroli zostały następnie poddane szczegółowej analizie pod kątem przede wszystkim przepisów proceduralnych określonych w Ordynacji podatkowej, przepisów wewnętrznych, wytycznych oraz terminowości ich załatwiania. W tej kwestii przyjęto, że sprawa, w której nie ma konieczności uzupełnienia materiału dowodowego przez stronę, bądź też w której nie ma konieczności występowania do innych organów w trybie art. 209 Ordynacji podatkowej dot. współdziałania organów administracji publicznej przy wydawaniu decyzji podatkowych, powinna zostać załatwiona bez zbędnej zwłoki – tj. w terminie miesięcznym określonym w art. 139 §1 Ordynacji podatkowej (jak wynika również z pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 18 listopada 2016 r. nr 1201-SW-2.031. 2016.1) a pozostałe sprawy – w terminie dwumiesięcznym. Oczekiwanie na stanowisko przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego, nie było uznawane za naruszenie zasady szybkości postępowania, jako przyczynę niezależną od organu i tym samym mającą wpływ na stosowanie art. 54 §2 Ordynacji podatkowej (jak wynika również z pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 31 marca 2016 r. nr 1201-SW-2.031. 2015.1).

Ponadto, za wzorcową przyjęto sytuację, w której dokument ostatecznie zaaprobowany jest wysłany w tym samym dniu, natomiast w innym przypadku - rozbieżność pomiędzy datą udzielenia ostatecznej aprobaty dokumentu i datą jego wysłania nie powinna być większa, niż 1 dzień roboczy.

W wyniku analizy kontrolowanych spraw stwierdzono liczne nieprawidłowości i uchybienia, które przedstawiono poniżej w ujęciu rodzajowym.

Tabela 4. Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w ujęciu rodzajowym

Lp.	Ustalenia (zakres przedmiotowy kontroli)	Rodzaj błęd: N – nieprawidłowość U – uchybienie	Numery spraw
1.	Metryka niezgodna z art. 171a §2 Ordynacji podatkowej oraz ze wzorem określonym Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 r., poz. 246), wydanym na podstawie art. 171a § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa Wzór metryki sprawy określony w/w rozporządzeniem MF obejmuje nw. elementy wskazując jednocześnie ich układ w tabeli. Wzór określa następujące pola: „Znak sprawy”, „Lp.”, „Data podjętej czynności”, „Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która podjęła czynność”, „Określenie podjętej czynności”, „Rodzaj, data i ewentualnie identyfikator dokumentu określającego podjętą czynność”. W tym przypadku możliwe jest wskazanie znaku pisma lub innego niepowtarzalnego w danej sprawie identyfikatora dokumentu, do którego odnosi się dana czynność; dopuszcza się dodatkowe oznaczenie dokumentów w sprawie w celu ułatwienia powiązania ich z wpisem w metryce sprawy; jeżeli podjęta czynność nie wymaga sporządzenia dokumentu określającego tę czynność, to należy odwołać się do dokumentu uprzednio sporządzonego. Metryka stosowana przez kontrolowany organ zawiera z kolei pola: „Oznaczenie sprawy”, „Tytuł sprawy”, „Lp.”, „Data podjętej czynności”, „Oznaczenie osoby podejmującej daną czynność”, „Określenie	N	1211-SEW-2.4260 1 2017 1211-SEW-2.4260 2 2018 1211-SEW-2.4261 1 2017 1211-SEW-2.4261 2 2017 1211-SEW-2.4261 3 2017 1211-SEW-2.4261 4 2017 1211-SEW-2.4261 5 2017 1211-SEW-2.4261 6 2018 1211-SEW-2.4261 7 2018 1211-SEW-2.4261 8 2018 1211-SEW-2.4261 9 2018 1211-SEW-2.4261 10 2018 1211-SEW-2.4261 11 2018 1211-SEW-2.4261 12 2018 1211-SEW-2.4261 13 2018 1211-SEW-2.4261 14 2018 1211-SEW-2.4261 15 2018 1211-SEW-2.4261 16 2018 1211-SEW-2.4261 17 2018 1211-SEW-2.4261 18 2018 1211-SEW-2.4261 19 2018 1211-SEW-2.4261 20 2018 1211-SEW-2.4261 21 2018 1211-SEW-2.4261 22 2018 1211-SEW-2.4261 23 2018 1211-SEW-2.4261 24 2018 1211-SEW-2.4261 25 2018 1211-SEW-2.4261 26 2018 1211-SEW-2.4261 27 2018 1211-SEW-2.4261 28 2018 1211-SEW-2.4261 29 2018 1211-SEW-2.4261 30 2018 1211-SEW-2.4261 31 2018 1211-SEW-2.4261 32 2018 1211-SEW-2.4261 33 2018 1211-SEW-2.4261 34 2018 1211-SEW-2.4261 35 2018 1211-SEW-2.4261 36 2018 1211-SEW-2.4261 37 2018 1211-SEW-2.4261 38 2018 1211-SEW-2.4261 39 2018 1211-SEW-2.4261 40 2018 1211-SEW-2.4261 41 2018 1211-SEW-2.4261 42 2018 1211-SEW-2.4261 43 2018 1211-SEW-2.4261 44 2018 1211-SEW-2.4261 45 2018 1211-SEW-2.4261 46 2018 1211-SEW-2.4261 47 2018 1211-SEW-2.4261 48 2018 1211-SEW-2.4261 49 2018 1211-SEW-2.4261 50 2018 1211-SEW-2.4261 51 2018 1211-SEW-2.4261 52 2018 1211-SEW-2.4261 53 2018 1211-SEW-2.4261 54 2018 1211-SEW-2.4261 55 2018 1211-SEW-2.4261 56 2018 1211-SEW-2.4261 57 2018 1211-SEW-2.4261 58 2018 1211-SEW-2.4261 59 2018 1211-SEW-2.4261 60 2018 1211-SEW-2.4261 61 2018 1211-SEW-2.4261 62 2018 1211-SEW-2.4261 63 2018 1211-SEW-2.4261 64 2018 1211-SEW-2.4261 65 2018 1211-SEW-2.4261 66 2018 1211-SEW-2.4261 67 2018 1211-SEW-2.4261 68 2018 1211-SEW-2.4261 69 2018 1211-SEW-2.4261 70 2018 1211-SEW-2.4261 71 2018 1211-SEW-2.4261 72 2018 1211-SEW-2.4261 73 2018 1211-SEW-2.4261 74 2018 1211-SEW-2.4261 75 2018 1211-SEW-2.4261 76 2018 1211-SEW-2.4261 77 2018 1211-SEW-2.4261 78 2018 1211-SEW-2.4261 79 2018 1211-SEW-2.4261 80 2018 1211-SEW-2.4261 81 2018 1211-SEW-2.4261 82 2018 1211-SEW-2.4261 83 2018 1211-SEW-2.4261 84 2018 1211-SEW-2.4261 85 2018 1211-SEW-2.4261 86 2018 1211-SEW-2.4261 87 2018 1211-SEW-2.4261 88 2018 1211-SEW-2.4261 89 2018 1211-SEW-2.4261 90 2018 1211-SEW-2.4261 91 2018 1211-SEW-2.4261 92 2018 1211-SEW-2.4261 93 2018 1211-SEW-2.4261 94 2018 1211-SEW-2.4261 95 2018 1211-SEW-2.4261 96 2018 1211-SEW-2.4261 97 2018 1211-SEW-2.4261 98 2018 1211-SEW-2.4261 99 2018 1211-SEW-2.4261 100 2018 1211-SEW-2.4261 101 2018 1211-SEW-2.4261 102 2018 1211-SEW-2.4261 103 2018 1211-SEW-2.4261 104 2018 1211-SEW-2.4261 105 2018 1211-SEW-2.4261 106 2018 1211-SEW-2.4261 107 2018 1211-SEW-2.4261 108 2018 1211-SEW-2.4261 109 2018 1211-SEW-2.4261 110 2018 1211-SEW-2.4261 111 2018 1211-SEW-2.4261 112 2018 1211-SEW-2.4261 113 2018 1211-SEW-2.4261 114 2018 1211-SEW-2.4261 115 2018 1211-SEW-2.4261 116 2018 1211-SEW-2.4261 117 2018 1211-SEW-2.4261 118 2018 1211-SEW-2.4261 119 2018 1211-SEW-2.4261 120 2018 1211-SEW-2.4261 121 2018 1211-SEW-2.4261 122 2018 1211-SEW-2.4261 123 2018 1211-SEW-2.4261 124 2018 1211-SEW-2.4261 125 2018 1211-SEW-2.4261 126 2018 1211-SEW-2.4261 127 2018 1211-SEW-2.4261 128 2018 1211-SEW-2.4261 129 2018 1211-SEW-2.4261 130 2018 1211-SEW-2.4261 131 2018 1211-SEW-2.4261 132 2018 1211-SEW-2.4261 133 2018 1211-SEW-2.4261 134 2018 1211-SEW-2.4261 135 2018 1211-SEW-2.4261 136 2018 1211-SEW-2.4261 137 2018 1211-SEW-2.4261 138 2018 1211-SEW-2.4261 139 2018 1211-SEW-2.4261 140 2018 1211-SEW-2.4261 141 2018 1211-SEW-2.4261 142 2018 1211-SEW-2.4261 143 2018 1211-SEW-2.4261 144 2018 1211-SEW-2.4261 145 2018 1211-SEW-2.4261 146 2018 1211-SEW-2.4261 147 2018 1211-SEW-2.4261 148 2018 1211-SEW-2.4261 149 2018 1211-SEW-2.4261 150 2018 1211-SEW-2.4261 151 2018 1211-SEW-2.4261 152 2018 1211-SEW-2.4261 153 2018 1211-SEW-2.4261 154 2018 1211-SEW-2.4261 155 2018 1211-SEW-2.4261 156 2018 1211-SEW-2.4261 157 2018 1211-SEW-2.4261 158 2018 1211-SEW-2.4261 159 2018 1211-SEW-2.4261 160 2018 1211-SEW-2.4261 161 2018 1211-SEW-2.4261 162 2018 1211-SEW-2.4261 163 2018 1211-SEW-2.4261 164 2018 1211-SEW-2.4261 165 2018 1211-SEW-2.4261 166 2018 1211-SEW-2.4261 167 2018 1211-SEW-2.4261 168 2018 1211-SEW-2.4261 169 2018 1211-SEW-2.4261 170 2018 1211-SEW-2.4261 171 2018 1211-SEW-2.4261 172 2018 1211-SEW-2.4261 173 2018 1211-SEW-2.4261 174 2018 1211-SEW-2.4261 175 2018 1211-SEW-2.4261 176 2018 1211-SEW-2.4261 177 2018 1211-SEW-2.4261 178 2018 1211-SEW-2.4261 179 2018 1211-SEW-2.4261 180 2018 1211-SEW-2.4261 181 2018 1211-SEW-2.4261 182 2018 1211-SEW-2.4261 183 2018 1211-SEW-2.4261 184 2018 1211-SEW-2.4261 185 2018 1211-SEW-2.4261 186 2018 1211-SEW-2.4261 187 2018 1211-SEW-2.4261 188 2018 1211-SEW-2.4261 189 2018 1211-SEW-2.4261 190 2018 1211-SEW-2.4261 191 2018 1211-SEW-2.4261 192 2018 1211-SEW-2.4261 193 2018 1211-SEW-2.4261 194 2018 1211-SEW-2.4261 195 2018 1211-SEW-2.4261 196 2018 1211-SEW-2.4261 197 2018 1211-SEW-2.4261 198 2018 1211-SEW-2.4261 199 2018 1211-SEW-2.4261 200 2018 1211-SEW-2.4261 201 2018 1211-SEW-2.4261 202 2018 1211-SEW-2.4261 203 2018 1211-SEW-2.4261 204 2018 1211-SEW-2.4261 205 2018 1211-SEW-2.4261 206 2018 1211-SEW-2.4261 207 2018 1211-SEW-2.4261 208 2018 1211-SEW-2.4261 209 2018 1211-SEW-2.4261 210 2018 1211-SEW-2.4261 211 2018 1211-SEW-2.4261 212 2018 1211-SEW-2.4261 213 2018 1211-SEW-2.4261 214 2018 1211-SEW-2.4261 215 2018 1211-SEW-2.4261 216 2018 1211-SEW-2.4261 217 2018 1211-SEW-2.4261 218 2018 1211-SEW-2.4261 219 2018 1211-SEW-2.4261 220 2018 1211-SEW-2.4261 221 2018 1211-SEW-2.4261 222 2018 1211-SEW-2.4261 223 2018 1211-SEW-2.4261 224 2018 1211-SEW-2.4261 225 2018 1211-SEW-2.4261 226 2018 1211-SEW-2.4261 227 2018 1211-SEW-2.4261 228 2018 1211-SEW-2.4261 229 2018 1211-SEW-2.4261 230 2018 1211-SEW-2.4261 231 2018 1211-SEW-2.4261 232 2018 1211-SEW-2.4261 233 2018 1211-SEW-2.4261 234 2018 1211-SEW-2.4261 235 2018 1211-SEW-2.4261 236 2018 1211-SEW-2.4261 237 2018 1211-SEW-2.4261 238 2018 1211-SEW-2.4261 239 2018 1211-SEW-2.4261 240 2018 1211-SEW-2.4261 241 2018 1211-SEW-2.4261 242 2018 1211-SEW-2.4261 243 2018 1211-SEW-2.4261 244 2018 1211-SEW-2.4261 245 2018 1211-SEW-2.4261 246 2018 1211-SEW-2.4261 247 2018 1211-SEW-2.4261 248 2018 1211-SEW-2.4261 249 2018 1211-SEW-2.4261 250 2018 1211-SEW-2.4261 251 2018 1211-SEW-2.4261 252 2018 1211-SEW-2.4261 253 2018 1211-SEW-2.4261 254 2018 1211-SEW-2.4261 255 2018 1211-SEW-2.4261 256 2018 1211-SEW-2.4261 257 2018 1211-SEW-2.4261 258 2018 1211-SEW-2.4261 259 2018 1211-SEW-2.4261 260 2018 1211-SEW-2.4261 261 2018 1211-SEW-2.4261 262 2018 1211-SEW-2.4261 263 2018 1211-SEW-2.4261 264 2018 1211-SEW-2.4261 265 2018 1211-SEW-2.4261 266 2018 1211-SEW-2.4261 267 2018 1211-SEW-2.4261 268 2018 1211-SEW-2.4261 269 2018 1211-SEW-2.4261 270 2018 1211-SEW-2.4261 271 2018 1211-SEW-2.4261 272 2018 1211-SEW-2.4261 273 2018 1211-SEW-2.4261 274 2018 1211-SEW-2.4261 275 2018 1211-SEW-2.4261 276 2018 1211-SEW-2.4261 277 2018 1211-SEW-2.4261 278 2018 1211-SEW-2.4261 279 2018 1211-SEW-2.4261 280 2018 1211-SEW-2.4261 281 2018 1211-SEW-2.4261 282 2018 1211-SEW-2.4261 283 2018 1211-SEW-2.4261 284 2018 1211-SEW-2.4261 285 2018 1211-SEW-2.4261 286 2018 1211-SEW-2.4261 287 2018 1211-SEW-2.4261 288 2018 1211-SEW-2.4261 289 2018 1211-SEW-2.4261 290 2018 1211-SEW-2.4261 291 2018 1211-SEW-2.4261 292 2018 1211-SEW-2.4261 293 2018 1211-SEW-2.4261 294 2018 1211-SEW-2.4261 295 2018 1211-SEW-2.4261 296 2018 1211-SEW-2.4261 297 2018 1211-SEW-2.4261 298 2018 1211-SEW-2.4261 299 2018 1211-SEW-2.4261 300 2018 1211-SEW-2.4261 301 2018 1211-SEW-2.4261 302 2018 1211-SEW-2.4261 303 2018 1211-SEW-2.4261 304 2018 1211-SEW-2.4261 305 2018 1211-SEW-2.4261 306 2018 1211-SEW-2.4261 307 2018 1211-SEW-2.4261 308 2018 1211-SEW-2.4261 309 2018 1211-SEW-2.4261 310 2018 1211-SEW-2.4261 311 2018 1211-SEW-2.4261 312 2018 1211-SEW-2.4261 313 2018 1211-SEW-2.4261 314 2018 1211-SEW-2.4261 315 2018 1211-SEW-2.4261 316 2018 1211-SEW-2.4261 317 2018 1211-SEW-2.4261 318 2018 1211-SEW-2.4261 319 2018 1211-SEW-2.4261 320 2018 1211-SEW-2.4261 321 2018 1211-SEW-2.4261 322 2018 1211-SEW-2.4261 323 2018 1211-SEW-2.4261 324 2018 1211-SEW-2.4261 325 2018 1211-SEW-2.4261 326 2018 1211-SEW-2.4261 327 2018 1211-SEW-2.4261 328 2018 1211-SEW-2.4261 329 2018 1211-SEW-2.4261 330 2018 1211-SEW-2.4261 331 2018 1211-SEW-2.4261 332 2018 1211-SEW-2.4261 333 2018 1211-SEW-2.4261 334 2018 1211-SEW-2.4261 335 2018 1211-SEW-2.4261 336 2018 1211-SEW-2.4261 337 2018 1211-SEW-2.4261 338 2018 1211-SEW-2.4261 339 2018 1211-SEW-2.4261 340 2018 1211-SEW-2.4261 341 2018 1211-SEW-2.4261 342 2018 1211-SEW-2.4261 343 2018 1211-SEW-2.4261 344 2018 1211-SEW-2.4261 345 2018 1211-SEW-2.4261 346 2018 1211-SEW-2.4261 347 2018 1211-SEW-2.4261 348 2018 1211-SEW-2.4261 349 2018 1211-SEW-2.4261 350 2018 1211-SEW-2.4261 351 2018 1211-SEW-2.4261 352 2018 1211-SEW-2.4261 353 2018 1211-SEW-2.4261 354 2018 1211-SEW-2.4261 355 2018 1211-SEW-2.4261 356 2018 1211-SEW-2.4261 357 2018 1211-SEW-2.4261 358 2018 1211-SEW-2.4261 359 2018 1211-SEW-2.4261 360 2018 1211-SEW-2.4261 361 2018 1211-SEW-2.4261 362 2018 1211-SEW-2.4261 363 2018 1211-SEW-2.4261 364 2018 1211-SEW-2.4261 365 2018 1211-SEW-2.4261 366 2018 1211-SEW-2.4261 367 2018 1211-SEW-2.4261 368 2018 1211-SEW-2.4261 369 2018 1211-SEW-2.4261 370 2018 1211-SEW-2.4261 371 2018 1211-SEW-2.4261 372 2018 1211-SEW-2.4261 373 2018 1211-SEW-2.4261 374 2018 1211-SEW-2.4261 375 2018 1211-SEW-2.4261 376 2018 1211-SEW-2.4261 377 2018 1211-SEW-2.4261 378 2018 1211-SEW-2.4261 379 2018 1211-SEW-2.4261 380 2018 1211-SEW-2.4261 381 2018 1211-SEW-2.4261 382 2018 1211-SEW-2.4261 383 2018 1211-SEW-2.4261 384 2018 1211-SEW-2.4261 385 2018 1211-SEW-2.4261 386 2018 1211-SEW-2.4261 387 2018 1211-SEW-2.4261 388 2018 1211-SEW-2.4261 389 2018 1211-SEW-2.4261 390 2018 1211-SEW-2.4261 391 2018 1211-SEW-2.4261 392 2018 1211-SEW-2.4261 393 2018 1211-SEW-2.4261 394 2018 1211-SEW-2.4261 395 2018 1211-SEW-2.4261 396 2018 1211-SEW-2.4261 397 2018 1211-SEW-2.4261 398 2018 1211-SEW-2.4261 399 2018 1211-SEW-2.4261 400 2018 1211-SEW-2.4261 401 2018 1211-SEW-2.4261 402 2018 1211-SEW-2.4261 403 2018 1211-SEW-2.4261 404 2018 1211-SEW-2.4261 405 2018 1211-SEW-2.4261 406 2018 1211-SEW-2.4261 407 2018 1211-SEW-2.4261 408 2018 1211-SEW-2.4261 409 2018 1211-SEW-2.4261 410 2018 1211-SEW-2.4261 411 2018 1211-SEW-2.4261 412 2018 1211-SEW-2.4261 413 2018 1211-SEW-2.4261 414 2018 1211-SEW-2.4261 415 2018 1211-SEW-2.4261 416 2018 1211-SEW-2.4261 417 2018 1211-SEW-2.4261 418 2018 1211-SEW-2.4261 419 2018 1211-SEW-2.4261 420 2018 1211-SEW-2.4261 421 2018 1211-SEW-2.4261 422 2018 1211-SEW-2.4261 423 2018 1211-SEW-2.4261 424 2018 1211-SEW-2.4261 425 2018 1211-SEW-2.4261 426 2018 1211-SEW-2.4261 427 2018 1211-SEW-2.4261 428 2018 1211-SEW-2.4261 429 2018 1211-SEW-2.4261 430 2018 1211-SEW-2.4261 431 2018 1211-SEW-2.4261 432 2018 1211-SEW-2.4261 433 2018 1211-SEW-2.4261 434 2018 1211-SEW-2.4261 435 2018 1211-SEW-2.4261 436 2018 1211-SEW-2.4261 437 2018 1211-SEW-2.4261 438 2018 1211-SEW-2.4261 439 2018

	<p>podjęmowanej czynności”, „Wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność”.</p> <p>Wobec powyższego, metryki spraw są niezgodne ze wzorem w zakresie identyfikacji osoby, która podjęła daną czynność oraz identyfikacji dokumentów. Dodatkowo należy podkreślić niewłaściwe określanie w metrykach podjętych czynności, poprzez wpisywanie w większości w tym polu rodzaju danego dokumentu, a nie faktycznie podjętej czynności w sprawie.</p> <p>* Numer sprawy odwoławczej (sprawa odwoławcza od decyzji nr 1211-SEW-2.4261 1 2018). Do kontroli przekazano akta zastępcze. ** Numer sprawy odwoławczej. Przedmiotowa sprawa była przedmiotem odwołania. Do kontroli okazano akta zastępcze. *** Numer sprawy odwoławczej (odwołanie od decyzji nr 1211SEW-2.4263 2018).</p>		1211-SEW-2.4263 1 2017 1211-SEW-2.4263 1 2017 1211-SEW-2.4263 1 2017 1211-SEW-2.4263 1 018 1211-SEW-2.4263 1 018 1211-SEW-2.4263 1 018 1211-SEW-2.4263 1 018 1211-SEW-2.4263 1 018*** 1211-SEW-2.4263 2 017 1211-SEW-2.4263 2 018 1211-SEW-2.4263 3 017 1211-SEW-2.4263 3 18 1211-SEW-2.4264.2 17 1211-SEW-2.4264.2 17 1211-SEW-2.4264.2 17 1211-SEW-2.4264.9 1
2.	<p>Niewskazanie podstawy prawnej wezwania.</p> <p>W wezwaniu nie wskazano podstawy prawnej w części dot. wezwania w trybie art. 155 §1 Ordynacji podatkowej.</p>	U	1211-SEW-2.4263 1.39.2018
3.	<p>Brak wymaganego podpisu pracownika pod wezwaniem – naruszenie art. 159 §2 Ordynacji podatkowej</p> <p>Wezwanie nie podpisane przez pracownika na egzemplarzu znajdującym się w aktach sprawy.</p>	U	1211-SEW-2.4263 1.29.2018
4.	<p>Zastosowanie niewłaściwego pouczenia w wezwaniach wydanych na podstawie art. 155 §1 Ordynacji podatkowej – naruszenie art. 155 §1 pkt 6 Ordynacji podatkowej.</p> <p>W przedmiotowych wezwaniach zastosowano pouczenie z art. 262 §1 pkt 1-3 Op (dot. kary porządkowej), zamiast stosownego pouczenia na podstawie art. 155 §1 pkt 6 Ordynacji podatkowej o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. W przypadku postępowań ws. ulg, właściwym pouczeniem byłoby np.: „Nie przedłożenie w/w dokumentów będzie skutkowało rozpatrzeniem sprawy wyłącznie w oparciu o dokumenty będące w posiadaniu Urzędu Skarbowego”, stosowanym w innych skontrolowanych wezwaniach. Powyższe wynika również z pisma DIAS w Krakowie z dnia 23.04.2018 r. nr 1201-IEW3.031.. 2018.1 adresowanego do NUS woj. małopolskiego.</p>	N	1211-SEW-2- 4262 2017 1211-SEW-2.4264.1 117 1211-SEW-2.4264.9 8
5.	<p>Niewłaściwe przyczyny niezakończonych spraw w terminie podawane w Zawiadomieniach.</p> <p>W Zawiadomieniach o niezakończonych sprawach w terminie jako przyczynę takiego stanu rzeczy podawano konieczność zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego i/lub konieczność zachowania właściwej procedury postępowania podatkowego i umożliwienie zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.</p> <p>Przyznane stronie prawo do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w terminie 7 dni (art. 200 § 1 Op) jest terminem przewidzianym w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, a tych, zgodnie z art. 139 § 4 Op, z mocy ustawy nie wlicza się do terminów załatwienia sprawy. Stąd też organ podatkowy w zawiadomieniu wydanym na podstawie art. 140 Op nie może wskazywać jako uzasadnienia niedotrzymania terminu z uwagi na konieczność dochowania terminów wynikających z ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności konieczności realizacji dyspozycji art. 200 Op. Czasu na dokonanie czynności przewidzianych w przepisach prawa podatkowego nie wlicza się do czasu przewidzianego na załatwienie sprawy. W tych przypadkach nie dochodzi do niezakończonych spraw we właściwym terminie. Przyczyna niezakończonych spraw w terminie powinna być uzasadniona okolicznościami konkretnej sprawy i odnosić się do kwestii niedającej przewidzieć się obiektywnie w toku prowadzonego postępowania, a której skutkiem staje się przedłużenie całej procedury załatwienia sprawy, w tym również określonej dyspozycją art. 200 Op. Późniejsza realizacja dyspozycji art. 200 Op (także po wcześniejszym zawiadomieniu z art. 140 Op) nie jest przyczyną skutkującą niedotrzymaniem terminu do załatwienia sprawy, a jedynie może być skutkiem innej przyczyny lub przyczyn występujących uprzednio. Organ podatkowy w zawiadomieniach wydanych na podstawie art. 140 Op powinien uzasadnić niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy innymi okolicznościami faktycznymi, które spowodowały niedochowanie terminu załatwienia sprawy wynikającego z art. 139 § 1 Op (miesiąc lub</p>	N	1211-SEW-2.4261 6.2017 1211-SEW-2.4261 2017 1211-SEW-2.4262 017 1211-SEW-2.4264.1 017 1211-SEW-2.4264.1 18

	dwadzieścia dwa miesiące) lub terminu wynikającego z zawiadomienia wydanego na podstawie art. 140 § 1 Op.		
6.	Podjęcie nieodpowiedniego rozstrzygnięcia w sprawie – naruszenie art. 165a Ordynacji podatkowej. W przedmiotowej sprawie z uwagi na dokonanie czynności w sprawie (innej niż czynność materialno-techniczna), tj. skierowanie wezwania na podstawie art. 155 §1 OP do podatnika, nie można uznać, że postępowanie nie zostało podjęte przez organ podatkowy w skutek złożonego wniosku, który tym samym należy uznać za poprawny pod względem formalnym (brak w sprawie wezwania na podstawie art. 169 §1 OP). Tym samym rozstrzygnięcie sprawy poprzez wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania jest rozstrzygnięciem nietrafnym.	N	1211-SEW-2.4261 1 2018
7.	Podjęcie niewłaściwego rozstrzygnięcia w sprawie. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, do strony skierowano wezwanie z dnia 07.08.2017 r. (wysłano: 07.08.2017 r., doręczono: 09.08.2017 r.). W odpowiedzi na wezwanie, dokumenty dot. pomocy de minimis, tj. oświadczenie z dnia 18.08.2017 i formularz z dnia 18.08.2017 i inne, wpłynęły do US w dniu 23.08.2017r. (prezentata urzędu). Przedmiotowe dokumenty nie wpłynęły więc do US w terminie 7-dniowym wynikającym z wezwania, tj. z art. 169 §1 Ordynacji podatkowej, pomimo prawidłowego wezwania z zastosowaniem rygoru wynikającego z tegoż przepisu). W niniejszej sprawie wydano decyzję z dnia 21.09.2017 r. odmawiającą rozłożenia na raty zaległości podatkowej wraz z odsetkami w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) za 2016 r., zamiast postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 §4 Ordynacji podatkowej (co wynika również z pisma DIAS w Krakowie z dnia 23.04.2018 r. nr 1201-IEW3.031.10.2018.1 adresowanego do NUS woj. małopolskiego).	N	1211-SEW-2.4261 2017
8.	Wydanie decyzji z naruszeniem art. 200 §1 Ordynacji podatkowej, tj. w ostatni dzień 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się przez stronę w sprawie zebranego materiału dowodowego. W przedmiotowej sprawie: wydanie decyzji w dniu 22.06.2018 r., zawiadomienie z art. 200 Ordynacji podatkowej z dnia 30.05.2018 r. (wysłano: 01.06.2018 r.; odebrano: 15.06.2018 r.), wpływ zwrotki dot. Zawiadomienia z art. 200 OP do US: 20.06.2018 r. - termin 7-dniowy upływał z dniem 22.06.2018 r.	N	1211-SEW-2.4261 2018
9.	Rozbieżność dat w wydanej decyzji – naruszenie art. 210 §1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Na pierwszej stronie decyzji, jako datę jej wydania wskazano dzień 25.10.2017 r., natomiast przy rodninie złożonym pod decyzją przez Zastępcę Naczelnika Pana z wykorzystaniem pieczętki „Z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Zastępca Naczelnika Kraków-Prądnik z” widnieje data 26.10.2017 r.	N	1211-SEW-2.4261 2017
10.	Sprawy załatwione po terminie wynikającym z art. 139 §1 Ordynacji podatkowej – naruszenie art. 139 §1 oraz art. 140 §1 Ordynacji podatkowej.	N	1211-SEW-2.4261 6.2017 1211-SEW-2.4261. 2017 1211-SEW-2.4262. 2017 1211-SEW-2.4264. 2017 1211-SEW-2.4264. 8
Lp.	Dodatkowe ustalenia (poza zakresem przedmiotowym kontroli)	Rodzaj błędu: N – nieprawidłowość U – uchybienie	Numery spraw
1.	Użycie niewłaściwej pieczętki przez Kierownika Referatu SEW-2. Wezwanie złożone z dwóch części o różnych podstawach prawnych (art. 169 §1 oraz art. 155 §1 Ordynacji podatkowej). Wezwanie podpisane z użyciem pieczętki „Kierownik Referatu a nie „z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik i Kierownik Referatu”. Ordynacja podatkowa w art. 159 §2 wskazuje, że wezwanie powinno być podpisane przez pracownika organu podatkowego, z podaniem jego imienia, nazwiska i stanowiska służbowego. Należy jednak uznać, że wezwanie z art. 169 §1 OP winno być podpisane przez pracownika imienną pieczętką o treści „Z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik” z uwagi na podejmowanie czynności bezpośrednio przez organ podatkowy, wskazany w treści przepisu przez ustawodawcę, z upoważnienia którego działa – użycie niewłaściwej pieczętki: §7 pkt 2 Instrukcji określającej zasady gospodarowania pieczęciami urzędowymi,	U	1211-SEW-2.4260 2017 1211-SEW-2.4261 2017

	znakami urzędowymi, pieczętkami i referentkami, stanowiący załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 39 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 29.03.2017 r.		
2.	<p>Niewłaściwie podpisane wezwania przez pracowników. Wzwanienia złożone z dwóch części o różnych podstawach prawnych (art. 169 §1 oraz art. 155 §1 Ordynacji podatkowej) i podpisane przez pracowników przy użyciu pieczętki imiennej (pod każdą częścią osobno w przypadku spraw: 1211-SEW-2.4263 : 2017, 1211-SEW-2.4263 : 2017).</p> <p>Ordynacja podatkowa w art. 159 §2 wskazuje, że wezwanie powinno być podpisane przez pracownika organu podatkowego, z podaniem jego imienia, nazwiska i stanowiska służbowego. Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika w części dot. zakresu uprawnień upoważnia pracownika do podpisywania wezwań. Uprawnienie to należy traktować jako uprawnienie do podpisu wszelkich wezwań w zakresie właściwości komórki, także z art. 169 §1 oraz art. 155 §1 Ordynacji podatkowej. Należy jednak uznać, że wezwanie z art. 169 §1 OP winno być podpisane przez pracownika imienną pieczętką koniecznie z dopiskiem lub nadrukiem o treści „Z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik” z uwagi na podejmowanie czynności bezpośrednio przez organ podatkowy, wskazany w treści przepisu przez ustawodawcę, z upoważnienia którego działa pracownik. Pracownikom nie została wydana pieczętka: „Z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik (...)”.</p> <p>* Numer spraw odwoławczej (sprawa odwoławcza od decyzji nr 1211-SEW-2.4261 : 2018). Do kontroli przekazano akta zastępcze. *** Numer sprawy odwoławczej (odwołanie od decyzji nr 1211SEW-2.4263 : 2018).</p>	U	1211-SEW-2.4261 1.2017 1211-SEW-2.4261 2018* 1211-SEW-2.4261 2017 1211-SEW-2.4263 2017 1211-SEW-2.4263 2017 1211-SEW-2.4263 2018 1211-SEW-2.4263 2018*** 1211-SEW-2.4263 2017 1211-SEW-2.4263 2018
3.	<p>Wydawanie Zaświadczeń o pomocy de minimis pod numerem prowadzonej sprawy – niezgodnie z zapisami JRWA, który przewiduje dla wydawania Zaświadczeń i potwierdzeń o pomocy publicznej stosowanie odpowiednich sygnatur z zakresu od 4070 do 4074. Zaświadczenia przechowywane w aktach poszczególnych spraw.</p>	U	1211-SEW2.4261 1.2017 1211-SEW-2.4263 2017 1211-SEW-2.4263 1 2017

Zgodnie z przyjętymi regułami, w sprawach o numerach: 1211-SEW-2.4264. 2017, 1211-SEW-2.4264. 2017, w których przyczyną podaną w Zawiadomieniu o niezłażtwnieniu sprawy w terminie, zgodną ze stanem faktycznym, był brak opinii Prezydenta Miasta Krakowa, należało uznać za niezależną od organu przyczynę niezłażtwnienia sprawy w terminie wynikającym z art. 139 §1 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli chodzi o Zaświadczenia o pomocy de minimis wydane pod numerami prowadzonych sprawy, należy stwierdzić, że jest to niezgodnie z JRWA, który przewiduje dla wydawania Zaświadczeń i potwierdzeń o pomocy publicznej odpowiednie sygnatury z zakresu od 4070 do 4074. Tym samym kontrolerzy nie uznali wyjaśnień Kierownika Referatu SEW-2w tym zakresie, z których wynika, że powodem, dla którego zaświadczenia de minimis do ulg w spłacie rejestrowane są pod tym samym numerem sprawy, gdyż stanowią jeden z elementów postępowania ulgowego a całość materiału powinna być zgromadzona pod jednym numerem (również w przypadku późniejszej archiwizacji spraw). Co do zasady jednak, Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt przewiduje dla wydawanych Zaświadczeń i potwierdzeń o pomocy publicznej rejestry w zakresie 4070 (Zaświadczenia i potwierdzenia o pomocy publicznej w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, od niektórych instytucji finansowych oraz podatku tonażowego), 4071 (Zaświadczenia i potwierdzenia o pomocy publicznej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych), 4072 (Zaświadczenia i potwierdzenia o pomocy publicznej w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego w formie karty podatkowej), 4073 (Zaświadczenia i potwierdzenia

o pomocy publicznej w zakresie podatku od towarów i usług), 4074 (Zaświadczenia i potwierdzenia o pomocy publicznej w zakresie podatków i opłat majątkowych), zawierające dokumenty wystawiane po zakończeniu postępowania w sprawie ulg na podstawie innych przepisów, niż Ordynacja podatkowa (odstąpiono od przeprowadzania czynności kontrolnych w/w dokumentów znajdujących się w aktach kontrolowanych spraw z uwagi na przedmiot kontroli określony w Upoważnieniu).

Ponadto, nie można się również zgodzić z przyjętym, tożsamym sposobem rejestrowania odwołań/zażaleń w tym samym rejestrze co prowadzone postępowanie. Zgodnie z wyjaśnieniami, wynika to z faktu, iż w przekazanych numerach spraw w Bibliotece Akt (odgórnie jako katalog zamknięty) brak jest osobnych numerów do odwołań/zażaleń. Taki sposób rejestracji nie oddaje faktycznej ilości spraw załatwionych przez organ w pierwszej instancji, co może mieć wpływ na rzetelność prowadzonej sprawozdawczości w tym zakresie.

W aktach spraw przedstawionych do kontroli, stwierdzono również szereg uchybień o charakterze porządkowym. W tym względzie poczyniono ustalenia skutkujące naruszeniem §3, §24 pkt 2 i §26 pkt 1 i 2 Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej.

Definicja akt sprawy zawarta w §3 w/w Instrukcji kancelaryjnej oznacza dokumentację, w szczególności tekstową, fotograficzną, rysunkową, dźwiękową, filmową, multimedialną, zawierającą informacje potrzebne przy rozpatrywaniu danej sprawy oraz odzwierciedlającą przebieg jej załatwiania i rozstrzygnięcia. Tym samym niedopuszczalnym jest, aby akta sprawy zawierały dokumenty wewnętrzne urzędu sporządzone w związku z prowadzonym postępowaniem, jak np. projekty pism, rozstrzygnięć, analizy, dokumentację nie dotyczącą sprawy i samej osoby podatnika. W tym ostatnim przypadku, również ze względu na zagrożenie ujawnienia tajemnicy skarbowej w przypadku okazania akt podatnikowi lub jego pełnomocnikowi. Z kwestią akt sprawy wiąże się bezpośrednio kwestia przestrzegania obiegu dokumentów składanych przez strony, na których – co do zasady – winna widnieć prezentata urzędu. W tym miejscu należy także zauważyć istnienie konieczności sporządzania adnotacji na okoliczność czynności, które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności, mając tym samym na względzie brzmienie art. 177 Ordynacji podatkowej.

Pozostałe uchybienia w tym zakresie stwierdzone podczas kontroli wiążą się również z naruszeniem wskazanych wcześniej przepisów Instrukcji kancelaryjnej i dotyczą w szczególności braku zachowania chronologii dokumentów w aktach spraw, braku naniesienia numerów spraw na poszczególne dokumenty oraz niesporządzeniu odrębnej dokumentacji dla spraw powiązanych z innymi jedynie treścią wniosku złożonego przez podatnika. W tym względzie pożądane jest zachowanie pełnej odrębności, zgodnie z powołaną definicją akt sprawy.

Podczas przeprowadzonej kontroli, zwrócono również uwagę na opóźnienia w wysyłce dokumentów, takich jak: wezwania, decyzje, postanowienia, zawiadomienia z art. 140 i art. 200 Ordynacji podatkowej. W kilkunastu sprawach stwierdzono, że dokumenty te choć ostatecznie zaaprobowane, nie zostały wysłane w tym samym dniu, ani następnym dniu roboczym, co świadczy o niewystarczającej organizacji w tym zakresie.

W toku kontroli sprawdzono również prawidłowość posługiwania się upoważnieniami do załatwiania spraw w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik w związku z prowadzonymi postępowaniami na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Kierownika Referatu SEW-2, podpisywanie wezwań przez pracowników pieczętą imienną wynika z zakresów czynności pracowników Referatu, w których zapisane zostało w pkt II „zakres uprawnień” – podpisywanie wezwań. Ustalono również, że osoby zajmujące się w komórce SEW-2 tematyką ulg w spłacie nie posiadały pieczętek o treści „z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik”, w szczególności w okresie, za jaki przeprowadzano czynności kontrolne. Zastrzeżenia w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli nr 4.

Podsumowując ustalenia dokonane na podstawie spraw wytypowanych do kontroli, poniżej przedstawiono statystykę w zakresie rodzajów rozstrzygnięć podjętych przez kontrolowany organ:

- decyzja o odmowie rozłożenia na raty zaległości podatkowej – 13 (w tym 2, w związku odmową organu gminnego),
- decyzja o odmowie umorzenia zaległości podatkowych – 3 (w tym 1, w związku z odmową organu gminnego),
- decyzja o odmowie umorzenia odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej – 1,
- decyzja o odmowie odroczenia terminu spłaty zaległości podatkowej – 1,
- decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie – 4,
- decyzja o umorzeniu postępowania z urzędu – 1,
- decyzja o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej – 6,
- postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie – 4,
- postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia – 5,
- pismo przesyłające wniosek zgodnie z właściwością – 1.

Z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu SEW-2 wynika, że w sprawie o numerze 1211-SEW-2.4263 . 2017, w której podjęto decyzję o rozłożeniu na raty, wystąpił przypadek wygaszenia jednej raty z uwagi na nieterminowe jej uregulowanie (brak zapłaty/wpłaty po terminie – RAT-WP).

Ponadto, w sprawach wytypowanych do kontroli wystąpiły postępowania, od których podatnicy wnieśli odwołanie/zażalenie, bądź też przekazane sprawy to postępowania odwoławcze:

- 1211-SEW-2.4261 1.1 .2017 (decyzją DIAS, utrzymanie w mocy),
- 1211-SEW-2.4261 1.1 .2018 (decyzją DIAS, utrzymanie w mocy),
- 1211-SEW-2.4263 1.1 .2018 (decyzją DIAS, utrzymanie w mocy),

- 1211-SEW-2.4261 2018 (wycofanie odwołania przez podatnika, umorzenie postępowania odwoławczego).

2. Organizacja pracy komórki w kontekście badanego obszaru

W zakresie podziału zadań w komórce, sposobu przydziału spraw, systemy wykorzystywane w ramach zadań realizowanych w badanym obszarze (w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej), kontrolerzy nie wnoszą zastrzeżeń.

W kontrolowanym okresie obsada etatowa Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich wynosiła łącznie 5 pracowników, w tym jednego nie zajmującego się ulgami w spłacie, nie licząc kierownika komórki. Z uzyskanych informacji wynika, że dwie osoby (

) pracują w komórce wierzycielskiej właściwie od momentu jej powstania, natomiast pozostałe dwie osoby (

pracują w komórce SEW-2 odpowiednio od 1 sierpnia 2016 r. i maja 2016 r.

Jeżeli chodzi o system zastępstw oraz delegowania uprawnień ustalony na podstawie Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników oraz Kierownika komórki SEW-2, realizujących zadania w badanym obszarze należy zaznaczyć, że w zakresach czynności (z wyjątkiem kierownika SEW-2) nie uzupełniono wpisów w polach „Nieobecnego pracownika zastępuje” oraz „Pracownik zastępuje nieobecnych”, co wymaga niewątpliwie uzupełnienia. Z kolei zakres czynności Kierownika Referatu SEW-2 wymaga w tym względzie aktualizacji, ze względu na zmiany kadrowe.

Ponadto, wedle informacji uzyskanej od Kierownika komórki SEW-2, pracownicy prowadzący sprawy z zakresu ulg nie posiadają innych upoważnień, ponad te wynikające z zakresów czynności, które dopuszczają podpisywanie wezwań.

Kontrolą objęto także m.in. wzajemną współpracę pomiędzy Drugim Referatem Spraw Wierzycielskich (SEW-2) Urzędu a Drugim Referatem Spraw Wierzycielskich (IEW3) tut. Izby, tj. komórką sprawującą nadzór w badanym obszarze. W tym względzie współpraca polega przede wszystkim na kontakcie telefonicznym lub mailowym pracowników komórki IAS w związku z postępowaniami odwoławczymi, zadawaniu dodatkowych pytań lub prośb o przekazanie dodatkowych danych i informacji do prowadzonych postępowań. Komórka nadzorująca w IAS przekazuje również stosowne pisma.

W trakcie kontroli, komórka SEW-2 Urzędu i komórka IEW-3 przedstawiły łącznie 33 pisma dotyczące tematyki ulg w spłacie zobowiązań (z czego 6 przez komórkę SEW-2, a 32 przez komórkę IEW-3) otrzymane przez kontrolowany Urząd oraz wysłane do urzędów skarbowych w ramach nadzoru sprawowanego nad tematyką ulg w spłacie zobowiązań przez Drugi Referat Spraw Wierzycielskich (IEW- 3) tut. Izby, począwszy od 2016 r.

Z informacji uzyskanych od Kierownika komórki SEW-2 wynika, że w okresie poddanym kontroli nie były przeprowadzane szkolenia zewnętrzne z ulg w spłacie. Wszelkie wątpliwości pracowników oraz problemy merytoryczne rozwiązywane są na bieżąco przez bezpośredniego przełożonego ewentualnie konsultowane z Radcą Prawnym lub z pracownikiem/kierownikiem Komórki sprawującej nadzór merytoryczny w IAS.

Z udzielonej odpowiedzi nie wynika jednak – pomimo zadanego pytania w tym względzie – aby były prowadzone szkolenia wewnętrzne/narady z pracownikami w kontrolowanym obszarze.

Jak wynika z przekazanych informacji, w kontrolowanym okresie w komórce SEW-2 w zakresie ulg w spłacie przeprowadzono w sumie 3 kontrole funkcjonalne. Przedmiotowe kontrole zostały przeprowadzone przez Kierownika Referatu w przedstawionym poniżej zakresie:

- prawidłowość przypisywania do POLTAX wybranych postanowień o pozostawieniu podań podatników bez rozpatrzenia (POS-W4) (data przeprowadzonej kontroli: 24.05.2018 r. do 04.06.2018 r.),
- terminowość prowadzonych postępowań dotyczących rozłożenia na raty zaległości/podatku PIT (data przeprowadzonej kontroli: 03.04.2018 r.)
- terminowość prowadzonych postępowań dotyczących rozłożenia na raty zaległości/podatku VAT (data przeprowadzonej kontroli: 27.12.2017 r.)

W dwóch ostatnich przypadkach, zgodnie z wpisami dokonanyymi przez Kierownika SEW-2 na formularzu Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej odpowiednio:

- wszystkie poddane kontroli postępowania zostały zakończone wydaniem decyzji/postanowienia w terminie 2 miesięcy od dnia wpływu wniosku, a zatem zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszystkie poddane kontroli postępowania zostały zakończone wydaniem decyzji w terminie 2 miesięcy od dnia wpływu wniosku, a zatem zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowej,

jednakże na przedmiotowych formularzach nie podano numerów spraw, w których przeprowadzono kontrolę funkcjonalną, co należy traktować jako uchybienie w tym zakresie. Uchybienie to poddaje w wątpliwość rzetelność przeprowadzonych kontroli, uniemożliwiając tym samym sprawdzenie przez kontrolerów, czy sprawy wykazane w przedmiotowej kontroli jako sprawy załatwione po terminie, były uprzednio poddane kontroli funkcjonalnej przez Kierownika komórki SEW-2.

Dodatkowo należy podkreślić, że zakresem kontroli nie została objęta prawidłowość stosowania procedury określonej w ustawie Ordynacja podatkowa.

3. Zastrzeżenia

Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik nie skorzystał z prawa do wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego, na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.

4. Zalecenia

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. zwiększenie bieżącego nadzoru oraz zapewnienie prawidłowości, jednolitości i terminowości postępowań prowadzonych w zakresie ulg – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik nadzorujący komórkę SEW-2, Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik,**
2. przestrzeganie zapisów Instrukcji określającej zasady gospodarowania pieczęciami urzędowymi, znakami urzędowymi, pieczętkami służbowymi i referentkami oraz Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych w zakresie stwierdzonych uchybień – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik nadzorujący komórkę SEW-2, Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik,**
3. podjęcie działań mających na celu zapewnienie cyklicznych szkoleń wewnętrznych z zakresu ulg, procedury określonej w Ordynacji podatkowej oraz wytycznych w tym zakresie – **osoba odpowiedzialna: Kierownik Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich,**
4. uwzględnienie w przeprowadzanych kontrolach funkcjonalnych zagadnień, w zakresie których w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik nadzorujący komórkę SEW-2, Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik,**
5. zmianę wewnętrznej organizacji pracy urzędu zapewniającej możliwość wysyłania dokumentów ostatecznie zaaprobowanych w danym dniu, w ten sam lub następny dzień roboczy – **osoba odpowiedzialna: Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Prądnik.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

[Podpis]
Andrzej Cibis

Otrzymują:

1. Adresat (w wersji elektronicznej)
2. a/a

