

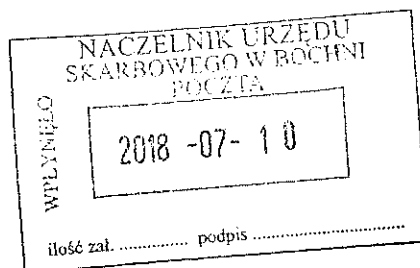
1202-SNS.091.2.2018.1
SEE p.m.
NUS, ZN
10 LIP. 2018
NUS/50524/2018

Skarbowa

Kraków, dnia 05 lipca 2018 r.

Izba Administracji
Skarbowej
w Krakowie

1201-IWW.0921.19.2018



Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Bochni
ul. Gołębia 3
32-700 Bochnia

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, starszy ekspert skarbowy Janusz Świdorski i starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowiec, w oparciu o upoważnienia do kontroli nr 1201-IWW.0921.19.2018 z dnia 4 czerwca 2018 roku wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili w dniach od 6 do 25 czerwca kontrolę problemową w trybie uproszczonym w zakresie: ***Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego za 2017 rok.***

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna z nieprawidłowościami**. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

I. Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego

W celu zbadania prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego, kontrolerzy pobrali do kontroli 60 tytułów wykonawczych **obejmujących wszystkie rodzaje zaległości**, ze sporządzonego przez Kierownika Działu Panią Annę Szymłą zestawienia obejmującego wszystkie tytuły wykonawcze, które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku - liczącego 7480 pozycji. Tytuły wykonawcze wytypowane zostały przy pomocy interwału będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych, które wpłynęły

do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku i liczby 60, gdzie pierwszym wytypowanym do kontroli tytułem wykonawczym, został pierwszy ujęty w powyższym zestawieniu tytuł wykonawczy. W przypadku wytypowania do kontroli kolejnego tytułu wykonawczego na tego samego zobowiązanego, do kontroli pobrany został następny w zestawieniu tytuł wykonawczy.

Z pobranych do kontroli 60 sztuk tytułów wykonawczych 15 sztuk (25%) obejmowało zaległości podatkowe SM, 13 tytułów wykonawczych (22%) obejmowało zaległości w podatkach lokalnych SW, 6 tytułów wykonawczych (10%) obejmowało zaległości z tytułu składek ubezpieczeniowych, a 26 tytułów wykonawczych (43%) obejmowało pozostałe rodzaje należności. Z pobranych do kontroli tytułów wykonawczych 42 tytuły wykonawcze zamknięto poprzez wyegzekwowanie, 3 zakończono w inny sposób, natomiast w 15 przypadkach postępowanie egzekucyjne było ciągle prowadzone. **W 37 na 60 (62%) analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Organ egzekucyjny terminowo tj. w ciągu 30 dni od wpływu do organu, ewidencjonował w systemie Egapoltax tytuły wykonawcze dotyczące należności podatkowych, natomiast w przypadku innych wierzycieli *aż w 16 przypadkach na 45 zaistniałych sytuacji* zostały one wprowadzone do systemu Egapoltax w terminie **od 32 do 122 dni** od dnia ich wpływu do Urzędu. Opieszałość we wprowadzaniu tytułów wykonawczych do systemu Egapoltax przełożyła się na terminowość wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Stwierdzono, aż 15 przypadków nieterminowego, tj. przekraczającego 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczęcia postępowania egzekucyjnego – **w terminie od 68 do 192 dni.**

Ponadto stwierdzono 5 przypadków jego przewlekłego prowadzenia, wyrażającego się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w terminie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **203, 293, 266, 273 i 301 dni** - *powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1201) oraz § 8 ust.12 i § 9 ust.1 Instrukcji nr 2 z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie organizacji pracy i przydziału spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Bochni, zwanej dalej starą Instrukcją i § 12 ust. 9 i § 13 ust. 1 Instrukcji nr 24*

z dnia 28 września 2017 roku w sprawie organizacji pracy i przydziału spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Bochni, zwanej dalej nową Instrukcją.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Organ egzekucyjny poszukiwał majątku zobowiązanych, wykorzystując w swoich poszukiwaniach bazy informatyczne Urzędu, kierując zapytania o informacje do ZUS, a także poszukiwano rachunków bankowych, nieruchomości i pojazdów zobowiązanych. Pomimo posiadania możliwości bezpośredniego uzyskiwania informacji o rachunkach bankowych, pojazdach i nieruchomościach, organ egzekucyjny w niewystarczającym stopniu korzystał zarówno z systemu Ognivo jak i CEPiK i CIKW. Nie stwierdzono również przypadków systemowego kierowania zapytań do innych instytucji oraz wykorzystania Internetu w celu poszukiwania majątku zobowiązanego, co zwłaszcza w przypadku zobowiązanych posiadających znaczne kwoty zaległości winno być praktykowane. Dodatkowo *w 7 przypadkach na 13 zaistniałych sytuacji*, stwierdzono brak stosowania art. 36 *ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*, oraz brak wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego, a *w 6 przypadkach na 18 zaistniałych sytuacji* brak wykorzystania posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy i samochodach zobowiązanego - *naruszając ww. zasadę określoną w art. 12 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. Ponadto, stwierdzony *w 9 przypadkach i naruszający § 9 ust. 1 starej i § 13 ust. 1 nowej Instrukcji*, brak niezwłocznego zastosowania znanego organowi egzekucyjnemu, środka egzekucyjnego w postaci zajęcia rachunku bankowego i wierzytelności świadczy także o nienależytym wykorzystaniu wiedzy organu o majątku dłużnika.

Z uzyskanych informacji wynika, że organ egzekucyjny w sposób niedostateczny korzystał ze stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości (od początku 2016 roku dokonano zajęć 12 nieruchomości i nie sprzedano żadnej).

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, tytuły wykonawcze były przydzielane poborcom skarbowym do służby. Niestety jakość dokonywanych w trakcie służby czynności pozostawia wiele do życzenia. W większości relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych - *w 15 przypadkach na 23 zaistniałe sytuacje* - stwierdzono brak ujęcia wszystkich informacji ustalonych w trakcie służby - *co narusza § 12 ust. 8 starej § 16 ust. 8 nowej Instrukcji*. Stwierdzono również - *w 2 przypadkach na 2 zaistniałe sytuacje* - brak dokonywania dodatkowych czynności lub sporządzania protokołu o stanie majątkowym przez

poborcę skarbowego przy częściowym pobraniu należności – co narusza § 12 ust. 4 i 6 starej i § 16 ust. 4 i 6 nowej Instrukcji oraz wytyczne Ministerstwa Finansów i Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.

Bardzo niepokojącym i wymagającym natychmiastowej reakcji ze strony Kierownictwa Urzędu jest stwierdzony w 16 przypadkach na 20 zaistniałych sytuacji fakt, nienaliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego - powyższe narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 975).

Mając na względzie rangę i wagę kontrolowanych zagadnień oraz skalę stwierdzonych nieprawidłowości, wyrażających się między innymi przypadkami braku poszukiwania majątku, oraz nie wykorzystywania informacji o majątku już znalezionym, a także stwierdzone bardzo liczne przypadki nienaliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. Kontrole funkcjonalne

W kontrolowanym okresie przeprowadzono zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym przez Naczelnika Urzędu planem 4 kontrole funkcjonalne (raz w kwartale) oraz 2 dodatkowe. Temat tylko jednej z nich był bezpośrednio związany z kontrolowanymi zagadnieniami, a mianowicie: *Kontrola w zakresie porównania ilości, efektywności i skuteczności wykonywania zadań przez poszczególnych pracowników*. Zaleceń pokontrolnych nie wydawano. Kontrole funkcjonalne były oceniane pod względem zgodności z zapisami uregulowań wewnętrznych. Wykonanie zadań w powyższym zakresie należy uznać jako **pozytywne**.

III. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w tytule wykonawczym i systemie Egapoltax

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych 60 postępowań, kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w systemie Egapoltax czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w systemie, stwierdzając między innymi

uchybień naruszające § 7 ust. 3 i 4 starej i § 11 ust. 3 nowej Instrukcji i polegające na: błędnym odnotowywaniu w systemie Egapoltax sposobu zakończenia sprawy, wyrażającym się odnotowywaniem w przypadku wycofania przez wierzyciela tytułu wykonawczego, sposobu zakończenia poprzez zapłatę (*stwierdzono w 3 przypadkach*) oraz nieodnotowywaniu w systemie Egapoltax faktu ustalenia informacji o zobowiązanym (*stwierdzono w 7 przypadkach*).

Dodatkowo skontrolowano fakt odnotowywania przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej, nie stwierdzając nieprawidłowości w powyższym zakresie, (**odnotowano informację w 17 przypadkach na 60 skontrolowanych spraw**).

IV. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów

Zgodnie z § 22 ust. 4 starej i § 25 ust. 4 nowej Instrukcji Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej, w ramach kontroli pracy pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej, **może również przeprowadzać kontrolę pracy poborców w terenie. Z informacji uzyskanych od Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, że w całym kontrolowanym okresie, Kierownik nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień, i nie dokonał żadnej kontroli zewnętrznej poborców skarbowych. Co więcej kontrole zewnętrzne nie były przeprowadzane co najmniej od 2014 roku co należy uznać za zjawisko niekorzystne i niepokojące.**

Zagadnienia opisane w punktach III i IV z uwagi na ich wagę i charakter nie zostały poddane ocenie cząstkowej, niemniej jednak miały wpływ na ocenę ostateczną.

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był brak wystarczającej determinacji ze strony pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej do poszukiwania oraz wykorzystywania otrzymywanych i posiadanych informacji o zobowiązanych, ich uznaniowość zarówno w interpretowaniu, jak i stosowaniu przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, a także nieprzestrzeganie ogólnych zasad dotyczących prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Mając powyższe na względzie Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, w tym w szczególności w zakresie naliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego.
2. W szerszym zakresie stosować środki egzekucyjne w postaci zajęć a zwłaszcza sprzedaży nieruchomości.
3. Bezwzględnie korzystać z posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy i samochodach zobowiązanego, a w przypadku braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje o składnikach majątkowych zobowiązanych, każdorazowo przydzielać tytuły wykonawcze do służby.
4. Wzmocnić nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań, **również w terenie**. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.
5. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

Ponadto Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie informuje, że na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko.

Dodatkowo Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej oczekuje informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

wz. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Krakowie
Zastępca Dyrektora
Ewa Miksiewicz-Wąsik



NACZELNIK
URZĘDU SKARBOWEGO
W BOCHNI

Bochnia, dnia 31 lipca 2018r.

1202-SEE.711.14.237.2018

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Krakowie,
ul. Wiślna 7
31-007 Kraków

Dotyczy: 1201-IWW.0921.19.2018 - informacja o sposobie wykonania zaleceń po kontroli.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bochni w związku z zaleceniami zawartymi w sprawozdaniu z kontroli prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego za 2017r., przesyła informację o wykonaniu zaleceń i o podjętych działaniach w związku z ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami:

1. Przypomniano i omówiono ponownie z pracownikami zarówno przepisy prawa dotyczące prowadzenia postępowań egzekucyjnych, jak również wszystkie uregulowania wewnętrzne dotyczące procedur w pracy Działu Egzekucji w Urzędzie Skarbowym w Bochni.

W wyniku podjętych działań wyeliminowano nieprawidłowość polegającą na braku naliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu dojazdu pracownika do zobowiązanego (w tym zakresie została przeprowadzona kontrola funkcjonalna).

Szczególną uwagę zwrócono na konieczność wszczynania postępowań egzekucyjnych w terminie nie przekraczającym 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego, jak również na eliminowanie trwających powyżej 6 miesięcy okresów bezczynności w prowadzonych postępowaniach.

W celu lepszego monitorowania takich przypadków wykorzystywane będą dostępne skrypty i raporty (w tym te udostępnione przez Ministerstwo Finansów).

2. W zakresie egzekucji z nieruchomości kolejny pracownik został oddelegowany na szkolenie zewnętrzne, natomiast obecnie 4 postępowania są na etapie opisu i oszacowania wartości nieruchomości. Pierwsze licytacje tych nieruchomości powinny odbyć się w IV kwartale tego roku.



Skarbowa

Jeżeli natomiast chodzi o zajęcia wierzytelności i rachunków bankowych, to w miesiącu lipcu 2018r. pracownicy dokonali łącznie 491 zajęć, podczas gdy w analogicznym okresie 2017r., odnotowano 182 zajęcia.

3. Obecnie po wprowadzeniu tytułów wykonawczych do Egapoltax, drukowane są informacje z Analizatora, w celu ustalenia źródeł dochodów i innych składników majątku zobowiązanych. W przypadku pozyskania informacji pozwalających na zastosowanie środka lub środków egzekucyjnych sporządzane są stosowne zawiadomienia o zajęciu. W przypadkach braku jakichkolwiek informacji w dostępnych bazach danych, tytuły zostają przydzielone poborcóm skarbowym do służby w terenie.
4. Wyniki i ustalenia kontroli przeprowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej, zostały szczegółowo omówione z pracownikami działu egzekucji, a ponadto ujawnione nieprawidłowości będą przedmiotem kontroli funkcjonalnych które zostaną przeprowadzone w poszczególnych obszarach. Również do końca bieżącego roku zostaną zrealizowane przez kierownika działu w terenie kontrole wszystkich poborców. Wszelkie nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone przez kierownika zarówno w trakcie kontroli funkcjonalnych jak również doraźnych weryfikacji prawidłowości dokonywanych czynności, każdorazowo były i będą nadal omawiane szczegółowo z pracownikami, jak również na bieżącą wydawane są odpowiednie zalecenia.
5. Równocześnie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bochni informuje, że przy pomocy dostępnych aplikacji i programów, będą przeprowadzane sukcesywnie weryfikacje realizacji przez poszczególnych pracowników powyższych zasad.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Kierownik Działu

Anna Szymba

Naczelnik
Urzędu Skarbowego w Bochni
Sebastian Wójcik