



Kraków, dnia 13 kwietnia 2021 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.3.2021.21

**Pani
Agnieszka Domalewska-Bielak
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Nowym Targu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.3.2021
--------------------------------	----------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	Urząd Skarbowy w Nowym Targu Kod jednostki: 1218
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu Agnieszka Domalewska-Bielak
Kontrolerzy	Andrzej Makselan Anna Zabiegaj
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Wykorzystanie dodatkowych struktur „JPK na żądanie” oraz danych z modułu STIR WRO-SYSTEMU w kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających za 2020 rok.
Termin przeprowadzenia kontroli	16.02.2021 r. – 09.03.2021 r.
Ocena	Pozytywna z uchybieniami

I. Ustalenia ogólne

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania dodatkowych struktur „JPK na żądanie” oraz danych z modułu STIR WRO-SYSTEMU w kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających. Badanie dotyczyło 2020 r.

Począwszy od 1 lipca 2016 r. w związku z wejściem w życie art. 193a) ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe mogą żądać od dużych podmiotów udostępnienia zbiorów takich jak księgi rachunkowe, faktury VAT, wyciągi bankowe, i obrót magazynowy w strukturze logicznej wg wzoru określonego w BIP MF. W celu efektywnego korzystania z ww. uprawnień przez organy podatkowe, Departament Kontroli i Analiz Ekonomicznych Ministerstwa Finansów przygotował opracowanie pt. „Zasady kontroli z wykorzystaniem Jednolitego Pliku Kontrolnego” wraz z projektami analitycznymi do obsługi czterech struktur



Krajowa Administracja
Skarbowa

logicznych ksiąg podatkowych i dowodów księgowych: JPK_KR, JPK_MAG, JPK_WB i JPK_FA.

Ww. opracowanie zawiera zbiór przepisów mających zastosowanie do realizacji procedury kontroli z wykorzystaniem JPK, jak również metodykę jej prowadzenia.

Zgodnie z wytycznymi Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych (DKA3.8722.6.2017 r. z 09.02.2018 r.) pobranie danych w formie elektronicznej w kontrolach prowadzonych w dużych podmiotach powinno być czynnością obowiązkową, natomiast fakt braku pobrania takich danych w kontrolach winien być uzasadniony obiektywnymi przesłankami i odnotowany w aktach kontroli. Zasady te powinny być stosowane również wobec pozostałych podmiotów (mikro, małych i średnich przedsiębiorców), które pomimo braku obowiązku mogą już udostępnić dane. Jeżeli chodzi o wykorzystanie JPK do czynności sprawdzających, pismem DPPT1.8622.54.2018 z 01.06.2018 r., Departament Analiz przekazał rekomendacje wraz z „Instrukcją określającą zasady wykorzystania JPK w procedurze czynności sprawdzających”.

Zgodnie z rekomendacjami, organ podatkowy, w przypadku prowadzenia przez podatnika ksiąg podatkowych przy użyciu programów komputerowych, może żądać, w ramach procedury czynności sprawdzających, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, opublikowanej w BIP na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W żądaniu należy wskazać rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą, jak również termin i miejsce dostarczenia danych.

Szczegółowy sposób przesyłania plików JPK na żądanie za pomocą komunikacji elektronicznej określa Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie sposobu przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej ksiąg podatkowych oraz wymagań technicznych dla informatycznych nośników danych, na których te księgi mogą być zapisane i przekazywane (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 175).

W roku 2020 możliwe do pobrania w formie elektronicznej były pliki:

1. JPK_VAT (z uwagi na powszechny obowiązek sporządzenia i przesłania pliku organom podatkowym pobranie następuje poprzez WRO-SYSTEM lub LUNETKA, bez konieczności kierowania „żądania”),
2. JPK_FA (faktura),
3. JPK_WB (wyciąg bankowy),
4. JPK_MAG (magazyn),
5. JPK_KR (księga rachunkowa),
6. JPK_PKPIR (podatkowa księga przychodów i rozchodów),
7. JPK_EWP (ewidencja przychodów dot. ryczału),
8. JPK_FA_RR (faktura rolnik ryczałtowy).

Struktury z danymi w formie wymienionych plików, poza 1 przypadkiem wymagały podjęcia aktywności przez organy podatkowe to znaczy skierowania stosownego żądania w trybie art.193a O.p. (JPK na żądanie). Przekazanie przez podatników danych w formie żądanych plików JPK możliwe było dwutorowo tzn. za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego dostępnego w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego ds. finansów publicznych (tzw. „bramkę” Ministerstwa Finansów) lub na informatycznych nośnikach danych (płyta CD, DVD, pendrive).

Decyzją Dyrektora IAS w Krakowie nr 45 z dnia 19.04.2019 powołano Koordynatorów do spraw Jednolitego Pliku Kontrolnego w obszarach JPK_VAT oraz JPK na żądanie, których zadaniem jest m.in. koordynowanie, nadzór i kontrola w powyższym zakresie oraz prowadzenie szkoleń, instruktaży, spotkań roboczych i narad.

Jeżeli natomiast chodzi o dane STIR, w badanym okresie wystąpiono ogółem z 6 wnioskami o dostęp do danych z modułu STIR-Przepływy, z tego zatwierdzonych z poziomu II przez IAS zostało 5 wniosków oraz dokonano 721 odczytów z modułu STIR Kartoteki. Każdorazowe pozyskanie danych z aplikacji WRO-System z modułu STIR-Przepływy wymagało złożenia wniosku w tej aplikacji zawierającego identyfikację podmiotu (NIP, REGON, PESEL, KRS) posiadacza rachunku lub numer rachunku bankowego; wskazanie celu pobrania (uzasadnienie) oraz wskazanie okresu danych. Wszystkie wnioski o dane STIR-Przepływy (w zakresie transakcji) wymagają podwójnej akceptacji:

1. naczelnika urzędu lub wyznaczonego pracownika (I etap autoryzacji),
2. Dyrektora IAS lub wyznaczonej osoby z poziomu IAS (II etap autoryzacji).

Na każdym etapie autoryzacji może dojść do odrzucenia wniosków. W tych przypadkach możliwe jest podanie przyczyn odmowy, przez wpis odpowiedniego komentarza. Ponadto dostęp do danych z w/w modułu ograniczony jest czasowo. Maksymalny czas na pobór danych wynosi 14 dni od daty zaakceptowania wniosków. Natomiast osoby akceptujące mogą skrócić ten okres do 3 lub 7 dni.

Dostęp do modułu STIR Kartoteki mają pracownicy urzędu skarbowego w ramach swojej właściwości miejscowej. Natomiast dostęp do danych podatników poza właściwością miejscową urzędu skarbowego wymaga dodatkowego zatwierdzenia.

Wszystkie dane mogą być przeglądane i pobierane wyłącznie do realizacji celów i zadań ustawowych.

II. Ustalenia szczegółowe

1. Analiza przypadków pobrania plików „JPK na żądanie” w kontrolach podatkowych

W roku objętym kontrolą Dział Kontroli Podatkowej (SKP) Urzędu Skarbowego w Nowym Targu przeprowadził 55 kontroli podatkowych, w których pliki „na żądanie” wg sprawozdania pobrano w 18 kontrolach. W Dziale pracowało łącznie 9 osób, w tym Kierownik.

Zgodnie z przekazanym przez Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi, Zarządzania Ryzykiem i Współpracy Międzynarodowej IAS w Krakowie sprawozdaniem z kontroli zakończonych w 2020 r. ze statusem zatwierdzone, w których wykorzystano dane pobrane w formie JPK, w US w Nowym Targu w niżej wymienionych kontrolach wykorzystano pliki JPK na żądanie (numery systemowe z POLTAX):

1. 119681,
2. 140648,
3. 126761,
4. 129022,
5. 74050,
6. 146463,
7. 150958,
8. 142529,
9. 141148,
10. 143077,
11. 148920,
12. 119073,
13. 160766,
14. 80451,
15. 154581,

16. 126267,
17. 179872,
18. 176050.

Po przeanalizowaniu sprawozdań przesłanych przez urząd za pośrednictwem systemu GT SEWIS stwierdzono, że US w Nowym Targu nie przeprowadził kontroli nr 74050, natomiast przeprowadził kontrolę nr 106763, która w sprawozdaniu przekazanym przez ICK przypisana była do US w Nowym Sączu. Błędy w sprawozdaniu ICK nie spowodowały zmiany liczby kontroli.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się z prośbą o przekazanie dokumentacji kontroli:

1. 5/2020 - nr kontroli (systemowy) 119681,
2. 13/2020 - nr kontroli (systemowy) 140648,
3. 8/2020 - nr kontroli (systemowy) 126761,
4. 10/2020 - nr kontroli (systemowy) 129022,
5. 24/2020 - nr kontroli (systemowy) 146463,
6. 27/2020 - nr kontroli (systemowy) 150958,
7. 19/2020 - nr kontroli (systemowy) 142529,
8. 16/2020 - nr kontroli (systemowy) 141148,
9. 22/2020 - nr kontroli (systemowy) 143077,
10. 25/2020 - nr kontroli (systemowy) 148920,
11. 3/2020 - nr kontroli (systemowy) 119073,
12. 34/2020 - nr kontroli (systemowy) 160766,
13. 114/2019 - nr kontroli (systemowy) 80451,
14. 32/2020 - nr kontroli (systemowy) 154581,
15. 7/2020 - nr kontroli (systemowy) 126267,
16. 55/2020 - nr kontroli (systemowy) 179872,
17. 53/2020 - nr kontroli (systemowy) 176050,
18. 129/2019 – nr kontroli (systemowy) 106763.

Z udostępnionych akt kontroli, wg kolejności numerów spraw (chronologicznie) stwierdzono dokumentowanie pobierania plików JPK na żądanie w następujący sposób:

Kontrola nr 114/2019 - nr kontroli (systemowy) 80451

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania oraz w protokole kontroli. W protokole kontroli, jako załączniki do protokołu ujęto w poz.7 – 9 informacje dot. JPK na żądanie (płyta CD elektroniczna PKPIR; adnotacja ze sprawdzenia zawartości nośnika; wezwanie); w aktach kontroli jest Karta ewidencyjna dowodu (Płyta CD). Brak natomiast w aktach kontroli wezwania do złożenia JPK na żądanie oraz protokołu/adnotacji z pobrania pliku czy też adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej.

W podsystemie KONTROLA zaznaczono wykorzystanie pliku JPK_PKPIR.

Na pytanie w tej sprawie, pismem 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu poinformowała:

„...nie wystosowano pismem wezwania do złożenia plików JPK, z uwagi na fakt ich bezzwłocznego przekazania przez kontrolowanych wyłącznie na podstawie przekazanej ustnie przez kontrolujących informacji. Kontrolowany przekazał przedmiotowe dane razem z innymi dokumentami podlegającymi kontroli.

Mając na uwadze zasadę szybkości i prostoty działania w zaistniałych okolicznościach wystosowanie pismem wezwania z żądaniem uznano za niecelowe.”,

oraz

„...złożono pliki na informatycznych nośnikach danych, wraz z którymi przechowywane są też protokoły (względnie adnotacje) z czynności sprawdzania danych przedłożonych na nośnikach. Przedmiotowe dowody, zabezpieczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz. 1392) przechowywane są przez kierownika komórki Kontroli Podatkowej (SKP), w szczególności celem uniemożliwienia swobodnego do nich dostępu.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu odpowiedzi przekazano Adnotację zawierającą raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 225-238/

Kontrola nr 129/2019 – nr kontroli (systemowy) 106763

Kontrola w zakresie CIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT).

Informację o pobraniu JPK_KR, JPK_FA, JPK_WB, JPK_MAG zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (przekazanie akt kontroli w sprawach podatkowych wraz z analizą, w punkcie XIII POBRANIE DANYCH W FORMIE ELEKTRONICZNEGO (JPK): TAK. W dniu 6.12.2019 zwrócono się do podatnika pisemnie z wezwaniem o przekazanie wyciągu z ksiąg rachunkowych JPK_KR, dowodów księgowych faktur JPK_FA, wyciągów bankowych JPK_WB, magazyn JPK_MAG za okres 1-12.2018 za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych (CD, DVD) w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej JPK).

W aktach kontroli znajduje się wezwanie oraz protokół pobrania danych plików JPK (dot. struktur JPK_KR, JPK_WB, JPK_FA, JPK_MAG), które zostały przekopiowane z pendrive na płytę CD. Protokół podpisany został jedynie przez pracownika urzędu prowadzącego kontrolę. Na zapytanie dlaczego brak jest podpisu kontrolowanego oraz adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej, a także raportów z analiz poszczególnych plików JPK, pismem nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. kontrolujących uzyskali następujące wyjaśnienie Naczelnika US w Nowym Targu:

„W zakresie braku podpisu kontrolowanego na protokole pobrania danych w formie elektronicznej kontrola 129/2019 nr post. 106763 wyjaśniam, że zgodnie z informacją otrzymaną od kontrolującego, sporządzono 2 egzemplarze protokołu i mogła się zdarzyć pomyłka pracownika, polegająca na nie zamieszczeniu wszystkich podpisów osób uczestniczących w czynnościach na jednym z egzemplarzy (znajdującym się w aktach kontroli).

Powyższe jest oczywistą nieprawidłowością, jednakże w ocenie tut. Organu nie wpływa ona istotnie na rangę przedmiotowego dowodu, bowiem sporządzony protokół, który podpisany wyłącznie przez kontrolującego, spełnia warunki właściwe dla adnotacji.

Wyjaśniam ponadto, iż raport z analizy wewnętrznej spójności danych plików JPK przechowywany jest wraz z nośnikiem informacji u kierownika zgodnie z procedurą opisaną w Ad 2 niniejszego pisma.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu odpowiedzi przekazano raport z analizy JPK (z dnia 23.12.2019), który dotyczy plików:

- JPK_FA (bez nieprawidłowości); JPK_MAG (bez nieprawidłowości),
- JPK_KR (bez nieprawidłowości),
- JPK_WB (EUR) (nieprawidłowości dot. salda początkowego),
- JPK_WB (GBP) (nieprawidłowości dot. salda końcowego),
- JPK_WB (USD) (nieprawidłowości dot. salda końcowego),

- JPK_WB (2728) (bez nieprawidłowości),
- JPK_WB (PLN) (nieprawidłowości dot. salda końcowego).

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_KR, JPK_FA, JPK_WB, JPK_MAG.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 239-252/

Kontrola nr 3/2020 - nr kontroli (systemowy) 119073

Kontrola w zakresie VAT. W sprawozdaniu ujęto kontrolę, ale nie wykazano kwot uszczuplenia. Naczelnik US w Nowym Targu pismem z dnia 17.02.2021 r. nr 1201-IWW.0921.3.2021.7 wyjaśniła, że:

„W kontroli nr 3/2020 nr postępowania 119073 stwierdzono uszczuplenie w kwocie 97.360,00 zł. Nie odnotowano uszczuplenia ze względu na zakres kontroli i strukturę pobranych ksiąg. Kontrolę prowadzono w podatku od towarów i usług, i w tym podatku dokonano ustaleń, a pobrano do kontroli w formie JPK księgę przychodów i rozchodów. Ze względu na brak bezpośredniego związku pobranych struktur z zakresem kontroli z ostrożności w sprawozdaniu uszczuplenia tego nie wykazano.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.7 z 17.02.2021 r. – akta kontroli strony 17-18/

Informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (JPK_PKPIR za 2018 na płycie CD w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej JPK). Brak natomiast w aktach kontroli: wezwania do złożenia JPK na żądanie oraz protokołu/adnotacji z pobrania pliku.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

Na zapytanie w tej sprawie pismem 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu poinformowała:

„Pisemne wezwanie zostało przekazane kontrolowanemu w dniu 24.02.2020 r. i przechowywane jest wraz z nośnikiem, adnotacją ze sprawdzenia danych przedłożonych, w formie elektronicznej oraz raportem z analizy JPK u kierownika komórki zgodnie z wyjaśnieniami”,
oraz

„...złożono pliki na informatycznych nośnikach danych, wraz z którymi przechowywane są też protokoły (względnie adnotacje) z czynności sprawdzania danych przedłożonych na nośnikach. Przedmiotowe dowody, zabezpieczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz. 1392) przechowywane są przez kierownika komórki Kontroli Podatkowej (SKP), w szczególności celem uniemożliwienia swobodnego do nich dostępu.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu odpowiedzi przekazano wezwanie oraz adnotację i raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych – załącznik.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 253-266/

Kontrola nr 5/2020 - nr kontroli (systemowy) 119681

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (za 2018) oraz w protokole kontroli podatkowej (dodatkowo o przekazaniu JPK_PKPIR i JPK_WB za 2019 r.).

W sprawozdaniu GT SEWIS za 2Q jest tylko JPK_PKPIR.

W dokumentacji kontroli są: Karty ewidencyjne dowodu CD_R z PKPIR za 2019 i WB za 2018 i 2019 r. oraz DVD-R z PKPIR za 2018 r.

W dokumentacji znajdują się także: wezwanie do złożenia JPK_PKPIR za okres lipiec-grudzień 2018 r. oraz adnotacje ze sprawdzenia zawartości nośnika informatycznego w związku z dostarczeniem danych w formie elektronicznej w dniu 13.02.2020 r. CD - PKPIR 2018 oraz w dniu 06.02.2020 r. CD – PKPIR 2019 i WB za 2018 i 2019 r.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR i WB.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 267-288/

Kontrola nr 7/2020 - nr kontroli (systemowy) 126267

Kontrola w zakresie PPL i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania - osoba wyznaczona przez podatnika w trybie art.284§1 O.p.) przedłożyła dane na nośniku CD (JPK_PKPIR za 2018).

W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK na żądanie (JPK_PKPIR) oraz Protokół pobrania danych w formie elektronicznej.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystano JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 289-304/

Kontrola nr 8/2020 - nr kontroli (systemowy) 126761

Kontrola w zakresie PPL.

Informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania oraz w protokole kontroli podatkowej.

W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK_PKPIR oraz Adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 305-318/

Kontrola nr 10/2020 - nr kontroli (systemowy) 129022

Kontrola w zakresie VAT.

Informację o pobraniu JPK_FA zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania.

W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK na żądanie (JPK_FA) oraz Adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej (płytki CD przekazanej przez księgowego).

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_FA.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 319-330/

Kontrola nr 13/2020 - nr kontroli (systemowy) 140648

Kontrola w zakresie PPE – prawidłowość rozliczeń w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego.

Informację o pobraniu JPK_EWP zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania oraz w protokole kontroli podatkowej.

W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK_EWP oraz Adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej,

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_EWP.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 331-342/

Kontrola nr 16/2020 - nr kontroli (systemowy) 141148

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu JPK- PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania oraz w protokole kontroli podatkowej (za 2018 na nośniku danych przesłanych przez bramkę elektroniczną MF).

W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK na żądanie (PKPIR), Adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej oraz Raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych JPK.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.
/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 343-352/

Kontrola nr 19/2020 - nr kontroli (systemowy) 142529

Kontrola zakresie PPL i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu JPK- PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (przesłane przez bramkę elektroniczną MF) oraz w protokole kontroli podatkowej. W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK_PKPIR oraz adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej oraz raport z analizy wewnętrznej spójności danych.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.
/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 375-392/

Kontrola nr 22/2020 - nr kontroli (systemowy) 143077

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (przesłane przez bramkę elektroniczną MF) oraz w protokole kontroli podatkowej. W dokumentacji przekazanej kontrolującym brak było Wezwania żądania złożenia JPK. Na zapytanie w tej sprawie kontrolujący pismem nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. otrzymali następujące wyjaśnienie:

„...nie wystosowano pismem wezwania do złożenia plików JPK, z uwagi na fakt ich bezzwłocznego przekazania przez kontrolowanych wyłącznie na podstawie przekazanej ustnie przez kontrolujących informacji. Kontrolowany przekazał przedmiotowe dane razem z innymi dokumentami podlegającymi kontroli.

Mając na uwadze zasadę szybkości i prostoty działania w zaistniałych okolicznościach wystosowanie pismem wezwania z żądaniem uznano za niecelowe.”

W dokumentacji kontroli brak było także Protokołu z pobrania dokumentacji w formie elektronicznej, względnie Adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej. Na zapytanie w tej sprawie pismem 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu wyjaśniła:

„...pliki JPK kontrolowani złożyli przez bramkę MF, stąd brak protokołu (względnie adnotacji) z czynności sprawdzenia przedłożonych danych.

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W dokumentacji kontroli znajduje się Raport z analizy plików JPK z dn.15.07.2020 r.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.
/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 393-400/

Kontrola nr 24/2020 - nr kontroli (systemowy) 146463

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

W dokumentacji znajduje się wezwanie do złożenia JPK_PKPIR.

W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania zawarto informację, że JPK_PKPIR przesłano przez bramkę elektroniczną MF. Natomiast jak wynika z pozostałej dokumentacji (protokół kontroli podatkowej, adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej), dane przekazano na CD. W dokumentacji znajduje się także: wezwanie do złożenia JPK_PKPIR oraz raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 401-418/

Kontrola nr 25/2020 - nr kontroli (systemowy) 148920

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o wykorzystaniu struktur JPK- PKPIR zawarto w przekazaniu akt kontroli do komórki postępowania (za 2019 przesłane przez bramkę elektroniczną MF). W aktach było Wezwanie o jpk n/ż (JPK_PKPIR).

W dokumentacji kontroli brak było Protokołu z pobrania dokumentacji w formie elektronicznej, względnie Adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej.

Na zapytanie w tej sprawie pismem 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu poinformowała, że:

„...złożono pliki na informatycznych nośnikach danych, wraz z którymi przechowywane są też protokoły (względnie adnotacje) z czynności sprawdzania danych przedłożonych na nośnikach. Przedmiotowe dowody, zabezpieczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz. 1392) przechowywane są przez kierownika komórki Kontroli Podatkowej (SKP), w szczególności celem uniemożliwienia swobodnego do nich dostępu.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu w/w pisma przekazano Adnotację ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej (dotycząca pobranych danych na płycie CD-ROM) i raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 419-432/

Kontrola nr 27/2020 - nr kontroli (systemowy) 150958

Kontrola w zakresie PIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o wykorzystaniu struktur JPK- PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (JPK_PKPIR przesłano przez bramkę elektroniczną MF). Natomiast jak wynika z pozostałej dokumentacji (m.in. z adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej oraz w protokole kontroli), dane przekazano na CD.

W dokumentacji kontroli znajduje się: wezwanie do złożenia JPK_PKPIR oraz adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej oraz raport z analizy wewnętrznej spójności danych.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 433-450/

Kontrola nr 32/2020 - nr kontroli (systemowy) 154581

Kontrola w zakresie PPL i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o wykorzystaniu struktur JPK- PKPIR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (przedłożony na płycie CD wyciąg z podatkowej księgi przychodów i rozchodów JPK_PKPIR za 2018).

W dokumentacji kontroli znajduje się wezwanie do złożenia JPK na żądanie (JPK_PKPIR).

W dokumentacji kontroli brak było protokołu/adnotacji z pobrania pliku czy też adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej.

Na zapytanie w tej sprawie pismem 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu poinformowała:

„...złożono pliki na informatycznych nośnikach danych, wraz z którymi przechowywane są też protokoły (względnie adnotacje) z czynności sprawdzania danych przedłożonych na nośnikach.

Przedmiotowe dowody, zabezpieczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz. 1392) przechowywane są przez kierownika komórki Kontroli Podatkowej (SKP), w szczególności celem uniemożliwienia swobodnego do nich dostępu.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu odpowiedzi przekazano Adnotację zawierającą raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 451-464/

Kontrola nr 34/2020 - nr kontroli (systemowy) 160766

Kontrola w zakresie PPE oraz VAT.

Informację o pobraniu JPK_EWP zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania oraz w protokole kontroli podatkowej (ale bez opisu w jaki sposób zostały przekazane). W dokumentacji kontroli brak było wezwania do złożenia JPK na żądanie oraz protokołu/adnotacji z pobrania pliku czy też adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej.

Na zapytanie w tej sprawie pismem 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu poinformowała:

„...nie wystosowano pisemnego wezwania do złożenia plików JPK, z uwagi na fakt ich bezzwłocznego przekazania przez kontrolowanych wyłącznie na podstawie przekazanej ustnie przez kontrolujących informacji. Kontrolowany przekazał przedmiotowe dane razem z innymi dokumentami podlegającymi kontroli.

Mając na uwadze zasadę szybkości i prostoty działania w zaistniałych okolicznościach wystosowanie pisemnego wezwania z żądaniem uznano za niecelowe.”,

oraz

„...pliki JPK kontrolowani złożyli przez bramkę MF, stąd brak protokołu (względnie adnotacji) z czynności sprawdzenia przedłożonych danych.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_EWP.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 465-474/

Kontrola nr 53/2020 - nr kontroli (systemowy) 176050

Kontrola w zakresie CIT i VAT - wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art.89b ust.1 ustawy o VAT.

Informację o pobraniu struktur JPK- KR zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (płyta CD z wyciągiem z ksiąg rachunkowych JPK_KR za 2019.) oraz w protokole kontroli podatkowej. W aktach znajduje się Wezwanie do złożenia JPK na żądanie

(KR). Brak natomiast w dokumentacji kontroli przekazanej kontrolującym protokołu/adnotacji z pobrania pliku czy też adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej Pismem nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z dnia 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu wyjaśniła, że:

„...złożono pliki na informatycznych nośnikach danych, wraz z którymi przechowywane są też protokoły (względnie adnotacje) z czynności sprawdzania danych przedłożonych na nośnikach. Przedmiotowe dowody, zabezpieczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz. 1392) przechowywane są przez kierownika komórki Kontroli Podatkowej (SKP), w szczególności celem uniemożliwienia swobodnego do nich dostępu.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu odpowiedzi przekazano adnotację ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej wraz z raportem z analizy wewnętrznej spójności danych.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_KR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 485-494/

Kontrola nr 55/2020 - nr kontroli (systemowy) 179872

Kontrola w zakresie PPL.

Informację o pobraniu struktur zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania (JPK_PKPIR za 2018 na nośniku danych płytka CD). W aktach znajduje się Wezwanie do złożenia JPK na żądanie (JPK_PKPIR). Brak w dokumentacji kontroli przekazanej kontrolującym protokołu/adnotacji z pobrania pliku czy też adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej

Pismem nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z dnia 24.02.2021 r. Naczelnik US w Nowym Targu wyjaśniła, że:

„...złożono pliki na informatycznych nośnikach danych, wraz z którymi przechowywane są też protokoły (względnie adnotacje) z czynności sprawdzania danych przedłożonych na nośnikach. Przedmiotowe dowody, zabezpieczone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia, odtwarzania i wykorzystania dowodów utrwalonych w toku kontroli podatkowej (Dz.U. nr 166, poz. 1392) przechowywane są przez kierownika komórki Kontroli Podatkowej (SKP), w szczególności celem uniemożliwienia swobodnego do nich dostępu.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W załączeniu odpowiedzi przekazano „**Protokół zdawczo-odbiorczy**” z dnia **16.12.2020** oraz adnotację ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej i Raport z analizy wewnętrznej spójności i kompletności danych JPK.

W podsystemie KONTROLA – wykazano wykorzystanie JPK_PKPIR.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 495-506/

Ponadto w toku kontroli poza w/w sprawami kontrolującym przekazano dokumentację 2 kontroli podatkowych o nr **39/2020 (163841)** oraz **18/2020 (142528)**, które nie zostały ujęte w sprawozdaniu dot. kontroli, w których wykorzystano pliki JPK na żądanie.

Zgodnie w wyjaśnieniach Naczelnik US, w przypadku kontroli **nr 39/2020 – nr systemowy 163841:**

„...pracownicy działu kontroli podatkowej (SKP) tut. Urzędu wystosowali jedno wezwanie do złożenia plików JPK_PKPIR do którego kontrolowany nie zastosował się - nie przekazując danych z ksiąg w formie elektronicznej (post. Nr 163841). Wg oświadczenia w protokole kontroli nie dysponuje on możliwością wygenerowania plików w strukturze JPK wskazując na brak

kompetencji w tym zakresie. Dla potrzeb kontroli przekazał wydruki wykonane bezpośrednio z programu COMARCH-Opima.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.7 z 17.02.2021 r. – akta kontroli strony 17-18/

Analiza dokumentacji przedmiotowej kontroli wykazała, że faktycznie nie zostały pobrane dane w formie JPK. Informację o niedobranu struktur zawarto w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania i w protokole (podatnik w dniu 29.09.2020 r. oświadczył (ustnie), że nie dysponuje możliwością wygenerowania plików w strukturze JPK za okres 01.01.2019 r. do 31.08.2020 r., mimo że dokumentacja podatkowa prowadzona jest przy użyciu Comarch Optima). W aktach kontroli znajduje się Wezwanie do złożenia JPK na żądanie (PKPIR).

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 475-484/

W przypadku natomiast kontroli nr **18/2020 (numer systemowy 142528)**: „...na wezwanie o przedłożenie pliku JPK_PKPIR obsługujące podatnika biuro podatkowe sporządziło dla podatnika plik JPK_VAT, który przekazano kontrolującemu. Jednocześnie dla potrzeb kontroli kontrolowany przekazał wydruki ksiąg wykonane bezpośrednio z programu księgowego.

W podsystemie kontrola błędnie wykazano, iż pobrano struktury w zakresie JPK_PKPIR podczas gdy faktycznie nie miało to miejsca w/z z czym w sprawozdaniu poprawnie nie wykazano pobrania i wykorzystania tych plików.”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.7 z 17.02.2021 r. – akta kontroli strony 17-18/

Analiza dokumentacji przedmiotowej kontroli wykazała, że:

- informację o pobraniu JPK_PKPIR zawarto w:
 - aktach kontroli podatkowej
 - spisie dokumentów w sprawie 1218-SKP.500.1.18.2020
 - protokole kontroli podatkowej
- w przekazanej dokumentacji kontroli znajduje się: Wezwanie do złożenia plików JPK na żądanie (dot. JPK_PKPIR za 2018) oraz adnotacja ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej (z której wynika, że faktycznie zostały przekazane JPK_VAT); Karta ewidencyjna dowodu (Płyta CD – PKPiR za 2018 r.) Brak natomiast jest **Protokołu z pobrania dokumentacji w formie elektronicznej**
- w podsystemie KONTROLA -wykorzystano JPK-PKPIR do wszystkich okresów kontroli, tj. 2016, 2017, 2018, jednakże do przedmiotowej kontroli pobrano JPK tylko za 2018 r.

/dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 353-374/

Na zapytanie kontrolujących, za pomocą jakich narzędzi (w przypadku pobrania plików JPK na żądanie) pobrane pliki JPK były poddane analizie (ACL, Excel, inne), Naczelnik US w Nowym Targu w piśmie z dnia 11.03.2021 r. 1201-IWW.0921.3.2021.17 poinformowała, że:

„Tutejszy Urząd nie posiada licencji na użytkowanie program ACL, w związku z czym nie analizowano pobranych plików JPK tym narzędziem.

Podstawowym narzędziem wykorzystywanym przez pracowników tut. Urzędu do analizy plików JPK na żądanie jest udostępniona i przeznaczona do tego aplikacja GenJPK zgodnie z informacją przekazaną przez Departament Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów pismem znak DNK3.8722.2.2018, o którym mowa w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie nr 1201-ICK-2.4022.39.2018.6 z dnia 5 października 2018 r. Każdy pobrany plik JPK na nośniku danych był poddany analizie pod względem wewnętrznej spójności danych, z której sporządzano i drukowano raport. Ponadto korzystano z modułu analitycznego aplikacji GenJPK oraz z programu Excel, LibreOffice Calc, co nie zawsze miało odzwierciedlenie w postaci zapisania raportów, zestawień na dysku komputera czy ich wydrukowania.

W kontrolach, w których pliki JPK na żądanie wpływały na bramkę MF i są dostępne w aplikacji Lunetka (22/2020,34/2020,54/2020) raportów z analizy wewnętrznej spójności danych nie drukowano. Analiz, podobnie jak w przypadku plików na nośnikach danych, dokonywano głównie za pomocą modułu analitycznego w GenJPK oraz w programach Excel, LibreOffice Calc. Wyników różnych analiz zasadniczo nie zapisywano albo usuwano z dysku komputera nie dokonując ich wydruków.

W zależności od pobranej struktury kontrolujący dokonywali np. testów w zakresie zgodności z wartościami wykazywanymi w deklaracjach, filtrowania w zakresie dostawców i odbiorców, porównania kwot przychodów netto ze sprzedażą w JPK_VAT, znajdowanie luk i powtórzeń w zapisach.”

W załączeniu przesłano skany i zrzuty ekranu dokumentujące działania analityczne w kontrolach 3/2020, 5/2020, 7/2020, 8/2020, 10/2020, 13/2020,16/2020, 18/2020, 19/2020, 24/2020, 25/2020, 27/2020, 30/2020, 32/2020, 53/2020, 55/2020.

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.17 z 11.03.2021 r. – akta kontroli strony 181-224/

W trakcie kontroli, Pani Naczelnik pismem nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 wyjaśniła dodatkowo, że:

„... że okres objęty zakresem kontroli był okresem szczególnym w funkcjonowaniu komórek kontroli podatkowej w organach Krajowej Administracji Skarbowej, a sytuacja w Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu była wyjątkowo ciężka na tle innych organów. Potwierdzeniem tego stanu był bardzo wysoki poziom zachorowań wśród pracowników potwierdzony wydłużonym okresem funkcjonowania bez przyjmowania stron. Powyższe wymusiło konieczność stosowania szczególnych rozwiązań zmierzających do minimalizowania ryzyka zachorowań.

W związku z powyższym w kontrolach:

5/2020 nr post. 119681,

13/2020 nr post. 140648,

18/2020 nr post. 142528,

24/2020 nr post. 146463,

27/2020 nr post. 150958

8/2020 nr post. 126761

z uwagi na opisane wyżej zagrożenie epidemiologiczne związane z pandemią, celem minimalizowania kontaktów z kontrolowanymi na okoliczność sprawdzenia danych przekazanych w formie elektronicznej na nośnikach informacji sporządzano potwierdzenie mające formę określonej w art. 177 § 1 Ordynacji podatkowej adnotacji. Forma dokumentowania jest w zasadzie działaniem technicznym i wystarczającym dla udokumentowania faktu przekazania danych w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, a sporządzona adnotacja stanowi akta kontroli podatkowej.

Ponadto wpływ na taki sposób działania miały inne ograniczenia i trudności w prowadzeniu kontroli podatkowej, w szczególności obowiązek kwarantanny dostarczonych dokumentów, zablokowanie dostępu do czytników nośników informacji, przekazanie laptopów pracownikom innych komórek organizacyjnych w związku z koniecznością pracy zdalnej oraz właściwego funkcjonowania urzędu w zakresie zadań priorytetowych. Powyższe skutkowało stanem, iż faktyczna analiza dostarczonych danych następowała z niewielką zwłoką po ich dostarczeniu zatem w dacie tej analizy dostarczający dane podatnik nie był obecny w siedzibie urzędu co uniemożliwiało podpisanie ewentualnie sporządzonego protokołu.

Opisany wyżej sposób działania jest ocenie tutaj. Organu zgodny z zaleceniami zawartymi w dokumencie Ministerstwa Finansów Październik 2017 r. Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych „Zasady kontroli z wykorzystaniem Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK)”, w którym w punkcie 3 zawarto zapis „Przekazanie danych w formie elektronicznej w przypadku

pobierania danych w siedzibie kontrolowanej jednostki/biurze rachunkowym powinno zostać zakończone protokołem pobrania danych w formie elektronicznej. W przypadku przekazania przez kontrolowany podmiot danych elektronicznych osobiście (do organu podatkowego) lub przez pełnomocnika lub za pośrednictwem operatora pocztowego zaleca się sporządzenie adnotacji z czynności sprawdzenia zawartości nośnika informatycznego pod względem czytelności i zawartości”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.10 z 24.02.2021 r. – akta kontroli strony 23-26/

W ocenie kontrolujących przedłożona dokumentacja kontroli podatkowych dotycząca tematyki pobierania/wykorzystania plików JPK na żądanie w przeważającej większości nie budzi zastrzeżeń. W toku kontroli podatkowych kierowano żądanie w sprawie JPK (w formie pisemnej lub ustnej); dokonywano pobrania co znalazło odzwierciedlenie w formie protokołów lub adnotacji oraz dokonywano dalszych czynności analitycznych.

Stwierdzono, że w kierowanych do podatników Wezwaniach prawidłowo powoływano art.193a ustawy Ordynacja podatkowa stanowiący uzasadnienie żądania dodatkowych struktur JPK.

Nieprawidłowym było sporządzenie Protokołu pobrania danych (kontrola 129/2019) bez potwierdzenia przekazywanych plików ze strony podatnika (brak podpisu podatnika). Przekazane dane na nośniku pendrive podatnika, zostały następnie przegrane w urzędzie na płytę CD. Brak potwierdzenia integralności przekazanych danych elektronicznych, ich sum kontrolnych, wielkości i formatu zbioru danych może być kwestionowany dowodowo przez podatnika.

Nieprawidłowym było sporządzenie Protokołu zdawczo-odbiorczego nośnika CD zawierającego wyciąg z JPK_PKPIR (kontrola 55/2020), z treści którego w żaden sposób nie można stwierdzić jakie dane zostały przekazane na nośniku (brak informacji o rodzajach plików, ich formatach, sumach kontrolnych, wielkości i formacie zbioru danych). Brak potwierdzenia integralności przekazanych danych elektronicznych.

Kontrolujący zwracają uwagę na treść pisma Zastępcy DIAS Pani Aldony Maryńczak znak 1201-ICK-2.4022.3.5.2020.1 (UNP:1201-20-021267) z dnia 25.02.2020 r., dotyczącą zalecanych wzorów m.in. wezwań (JPK na żądanie); protokołów z pobrania dokumentacji księgowej w formie elektronicznej oraz adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej.

Reasumując kontrolujący stwierdzili, że:

1. W przedłożonej dokumentacji z kontroli podatkowych, wykazanych w sprawozdaniu dot. wykorzystywania JPK na żądanie znajdują się potwierdzenia na pobieranie/wykorzystanie plików JPK na żądanie.
2. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy faktycznym pobieraniem plików JPK na żądanie, a wykazywaniem tych sytuacji w podsystemie KONTROLA oraz w sprawozdaniu (w tym na niekorzyść urzędu 5/2020;).

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z nieprawidłowościami.**

2. Analiza przypadków niepobrania plików „JPK na żądanie” w kontrolach podatkowych.

Zgodnie z wytycznymi Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych (DKA3.8722.6.2017 r. z 09.02.2018 r.) fakt braku pobrania danych JPK na żądanie w kontrolach winien być uzasadniony obiektywnymi przesłankami i odnotowany w aktach kontroli.

Na zapytanie kontrolujących, dlaczego w pozostałych kontrolach przeprowadzonych w 2020 r. nie pobierano JPK na żądanie, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Targu wyjaśniła:
„W innych rozpoczętych w roku 2020 kontrolach wezwań do złożenia plików JPK w toku kontroli nie wycisniono z następujących względów:

- zakres kontroli np. podatek VAT, kontrole „akcyjne” np. kontrole remanentów w komisach samochodowych,
- kontrole w zakresie opodatkowania przychodów niezajmujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych,
- okres i zakres kontroli np. przed okresem obowiązków przekazywania danych, kontrola płatnika,
- brak prowadzenia ksiąg w formie elektronicznej.

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.7 z 17.02.2021 r. – akta kontroli strony 17-18/

Celem zweryfikowania zwrócono się do Naczelnika o przekazanie niżej wymienionych akt kontroli, w których nie wzywano podatników do złożenia pliku JPK na żądanie:

1. 1/2020 ,
2. 6/2020 ,
3. 9/2020 ,
4. 15/2020 ,
5. 21/2020 ,
6. 29/2020 ,
7. 31/2020 ,
8. 33/2020 ,
9. 35/2020 ,
10. 37/2020 ,
11. 52/2020 ,
12. 54/2020.

Ad. 1/2020 – kontrola podatkowa dotyczyła niewykazania przez podatnika w zeznaniu podatkowym PIT-36 za 2014 przychodu z tyt. umorzenia części należności wynikającej z umowy kredytowej. (kredyt na zakup mieszkania). Za 2019 kontrola dotyczyła nieodprowadzenia przez podatnika za okres 2019 zaliczek na podatek dochodowy od wypłaconych wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na umowę o pracę i zlecenie.

W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania zawarta została informacja, iż nie pobrano JPK ponieważ kontrola dotyczyła roku 2014, kiedy podatnik nie był zobowiązany do sporządzania plików JPK.

Ad.2. 6/2020 – kontrola podatkowa w zakresie PIT i art. 89b ust.1 ustawy o VAT. W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania zawarto informację, że nie pobierano JPK. Wg oświadczenia Pana Zbigniewa Wypchała wezwanie żądania złożenia JPK_PKPIR zostało podatnikowi doręczone (nie posiada natomiast wiedzy, dlaczego dokumentu tego nie ma w aktach kontroli) - oświadczenie na wydruku wezwania./akta kontroli strony 523-526/

Pan Zbigniew Wypchał przekazał kontrolującym wiadomość e-mail od podatnika, w której podatnik przesłał plik JPK_PKPIR w formacie xml. za pośrednictwem poczty e-mail.

Ad.3. 9/2020 – kontrola podatkowa dotyczyła prawidłowości rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług za okres 04-12.2019 r. Jak wynika z protokołu kontroli, kontrolą objęto dokumenty źródłowe oraz przedłożone zapisy w rejestrach sprzedaży i zakupu VAT za kontrolowany okres, a także przekazane dane JPK_WB.

W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania widnieje informacja o pobraniu JPK_WB, przesłanym na bramkę MF. Fakt pobrania nie został wykazany w podsystemie kontrola Poltaxu ani w sprawozdaniu do ICK.

Ad.4. 15/2020 – kontrola podatkowa dotyczyła prawidłowości rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług za okres 04-12.2019 r. W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania brak jest informacji o pobraniu/niepobraniu JPK. Z protokołu wynika, że kontrolą objęto rejestr sprzedaży i zakupu za kontrolowany okres, dokumenty źródłowe, deklaracje VAT.

W aktach kontroli są wydruki z rejestru zakupów, faktury VAT, zestawienie środków trwałych.

Ad.5. 21/2020 – kontrola podatkowa dotyczyła prawidłowości rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług za 2019 r. Jak wynika z dokumentacji kontroli, kontrolą objęto Rejestry VAT, deklaracje VAT-7K, dokumenty źródłowe. W celu prawidłowego rozliczenia p. należnego i p. naliczonego za 2019 r. sporządzona została komputerowo ewidencja VAT (rejestr sprzedaży, rejestr zakupów) przy użyciu programu księgowego firmy R2Księga 10.29.

Ad.6. i 7. 29/2020 oraz 31/2020 – kontrola w zakresie podatku dochodowego. Podatnik w 2019 r. pomimo zawieszenia działalności gospodarczej świadczył usługi budowlane i uzyskiwał przychody. Zapłaty za wykonane usługi nie wykazywał w podatkowej księdze przychodów i rozchodów. Informacja zawarta w dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania: nie pobrano JPK ponieważ w roku 2019 podatnik miał zawieszoną działalność i nie składał JPK.

Ad.8. 33/2020 – kontrola prawidłowości rozliczeń w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych. dokumenty objęte kontrolą: zeznanie PIT-28 oraz dokumenty źródłowe, ewidencja przychodów.

W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania zawarto informację, że nie pobierano JPK. Jak wynika z Protokołu kontroli podatkowej ewidencję przychodów podatnik przesłał drogą mailową. Ewidencja prowadzona ręcznie w formie papierowej.

Ad.9. 35/2020 – kontrola należnych zobowiązań wobec budżetu państwa w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego. Podatnik nie jest czynnym podatnikiem VAT. Brak ewidencji przychodów za okres kontroli. Od 01.12.2018 dokonał zawieszenia działalności. W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania zawarto informację, że "Podatnik nie jest czynnym podatnikiem VAT i za kontrolowane m-ce 2019 r. nie składał JPK"

Ad.10. 37/2020 – kontrola prawidłowości rozliczeń w zakresie podatku dochodowego oraz wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. PKPIR prowadzona przez podmiot trzeci. Wg protokołu kontrolą objęto dokumentację związaną z podatkiem dochodowym od osób fizycznych za okres 2019 r. oraz podatkiem VAT w związku z niewywiązywaniem się z obowiązku wynikającego z art. 89b ust.1 do dnia 30.06.2020 r. wg dokumentacji kontroli weryfikacji poddano wszystkie zapisy w przedstawionej dokumentacji (PKPIR). Wydruki faktur, arkuszy spisu z natury, wydruki z PKPiR.

W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania zawarto informację, że nie pobierano danych w formie elektronicznej.

Ad.11. 52/2020 – kontrola prawidłowości rozliczeń w zakresie podatku od towarów i usług.

PKPIR prowadzona przez podmiot trzeci. Wg protokołu kontrolą objęto dokumentację związaną z podatkiem VAT za okres 2019 r. Weryfikacji poddano zapisy w rejestrach zakupów i sprzedaży VAT. Wydruki z ewidencji VAT załączono do akt kontroli. W dokumencie przekazania akt kontroli do postępowania brak informacji o pobraniu/niepobraniu JPK.

Ad. 12. 54/2020 – kontrola prawidłowości rozliczeń w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego. Fakt pobrania JPK_EWP odnotowano w protokole kontroli podatkowej oraz w podsystemie KONTROLA POLTAXU natomiast nie wykazano w sprawozdaniu do ICK.

Reasumując kontrolujący stwierdzili, że:

1. W kilku przypadkach, pomimo niewykazania kontroli, jako tych, w których wykorzystano pliki „JPK na żądanie”, wezwania do złożenia plików „JPK na żądanie” zostały wystosowane, a pliki pobrane.

- Większość z przeprowadzonych w 2020 r. kontroli dotyczyło podatników prowadzących działalność gospodarczą, zatem w sytuacji, kiedy podatnik prowadzi księgi w formie elektronicznej, pobranie „JPK na żądanie” jest możliwe.
- W kilku przypadkach po przesłaniu podatnikowi wezwania, pliki „JPK na żądanie” przesłane zostały do urzędu za pomocą poczty elektronicznej e-mail.
- W kilku przypadkach, w dokumentacji kontroli nie ma uzasadnienia braku pobrania „JPK na żądanie”.

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami.**

3. Brak wykazania w podsystemie KONTROLA i w sprawozdaniu do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie plików JPK_VAT.

Zgodnie z przekazanym przez komórkę ICK IAS w Krakowie sprawozdaniem z kontroli zakończonych w 2020 r., ze statusem zatwierdzone, w których wykorzystano dane pobrane w formie JPK, w żadnej kontroli podatkowej przeprowadzonej przez pracowników US w Nowym Targu nie wykorzystano danych z plików JPK_VAT. Na zapytanie w tej sprawie, Naczelnik US w Nowym Targu wyjaśniła:

„W składanych sprawozdaniach za rok 2020 nie wykazano też żadnej kontroli z wykorzystaniem plików JPK_VAT przy czym bezspornie w większości przypadków w tym w przypadku wszystkich kontroli, które dotyczyły podatku VAT z przedmiotowych struktur korzystano.

W szczególności kontrolujący korzystali z danych pobieranych z modułów aplikacji WRO-System takich jak Analizer- wyszukiwanie, Raporty analityczne, Transakcje.

Nie odnotowano jednak tego faktu w systemie KONTROLA oraz sprawozdaniu przy ewidencjonowaniu właściwego ustalenia.

Przyczyną tego stanu były istniejące wątpliwości związane z brakiem jasnych i jednoznacznych wytycznych w tym zakresie.

W szczególności wątpliwości budziło co należy rozumieć pod pojęciem „działań analitycznych na pobranych danych i ich dokumentowanie w toku kontroli” - czy za pobranie należy rozumieć wyłącznie pobranie pliku JPK_VAT (dotyczy danych z modułu Analizer) na dysk komputera pracownika czy też również podgląd bezpośrednio z aplikacji WRO-System (dotyczy np. danych z modułu Transakcje)?”

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.7 z 17.02.2021 r. – akta kontroli strony 17-18/

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami.**

4. Wykorzystanie plików JPK na żądanie w czynnościach sprawdzających.

Kontrolujący zwrócili się o przekazanie dokumentacji z czynności sprawdzających przeprowadzonych w 2020 r., przy prowadzeniu których wykorzystano struktury „JPK na żądanie” (wg sprawozdania otrzymanego z ICK były to dwa przypadki, jeden JPK_FA i jeden JPK_PKPIR).

- 1218-SKA-2.4021.48.2020 – czynności sprawdzające w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT. W Aplikacji e-ORUS (nr 40458) wykazano, że w czynnościach sprawdzających wykorzystano plik JPK_FA. Jednak jak wyjaśniono w toku niniejszej kontroli, w ramach prowadzonych czynności sprawdzających nie żądano od podatnika pliku JPK_FA. Był to błąd techniczny pracownika, który wprowadzając dane do programu e-ORUS dotyczące przeprowadzonej czynności nieprawidłowo oznaczył – czynność z wykorzystaniem JPK_FA. W dniu 17.02.2021 r. nieprawidłowość usunięto. */adnotacja oraz wydruk z e-ORUS – akta kontroli strony 507-510/*

2. 1218-SKA-1.4031.2065.2020 – czynności sprawdzające w zakresie sprawdzenia zasadności wniosku o stwierdzenie nadpłaty w związku ze złożeniem korekty PIT-36LS/2019. W Aplikacji e-ORUS (nr 44306) wykazano, że w czynnościach sprawdzających wykorzystano plik JPK_PKPIR. W dokumentacji sprawy znajdują się: wezwanie do złożenia JPK_PKPIR, adnotacja z dostarczenia płyty CD z danymi i adnotacja z wykorzystania danych. /dokumentacja czynności – akta kontroli strony 511-522/

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami.**

5. Analiza przypadków pobrania danych z modułu STIR-Przeptywy.

Analiza zestawienia wniosków o dostęp do danych z modułu STIR-Przeptywy dla pracowników US w Nowym Targu wykazała, iż z wnioskami występowało dwóch kierowników, kierownik SPO-1 - Pierwszego Referatu Postępowania Podatkowego (1 wniosek) oraz kierownik SKP - Działu Kontroli Podatkowej (5 wniosków, z czego 1 odrzucony).

W toku przedmiotowej kontroli zwrócono się o przekazanie akt spraw, do których wystąpiono z wnioskiem o dostęp do danych transakcyjnych (moduł STIR Przeptywy):

1. 1218-SPO-1.4103.23.2020,
2. 1218-SKI.4002.41.2020.SZD,
3. 1218-SKA-3.4021.29.2020,
4. 1218-SKP.500.1.17.2020.

Zwrócono się z zapytaniem, co było przedmiotem czynności w sprawach 1218-SPO-1.4103.23.2020 oraz 1218-SKI.4002.41.2020.SZD, w ramach których wystąpiono z w/w wnioskiem o dane transakcyjne, czy, kiedy i jakie dane zostały pobrane z modułu STIR-Przeptywy oraz jak wykorzystano pobrane dane.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dn. 25.02.2021 r. sprawa 1218-SPO-1.4103.23.2020 dotyczyła podatnika, który złożył w dniu 03.12.2020 r. Wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT na rachunek bankowy podatnika.

„Powodem pobrania danych z modułu STIR-Przeptywy było ustalenie skąd pochodziły środki zgromadzone na tym rachunku VAT, gdyż jak wynikało ze złożonych przez podatniczkę deklaracji VAT nie dokonywała ona sprzedaży. Podatek należny wynikał tylko z dokonanych WNT. Po przeprowadzeniu analizy danych pozyskanych z modułu STIR- Przeptywy ustalono, że środki zgromadzone na rachunku VAT pochodzą głównie ze zwrotu podatku VAT dokonanych przez Urząd Skarbowy.”

W wyniku przeprowadzonych czynności wydane zostało w dniu 8 grudnia 2020 r. postanowienie o zgodzie na przekazanie środków z rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy ww. podatniczki.

/dokumentacja postępowania – akta kontroli strony 527-536/

Sprawa natomiast 1218-SKI.4050.41.2020.SZD dotyczyła rejestracji podatnika (spółki) do VAT. Spółka została zarejestrowana w KRS w 2014 roku, a w bazach dostępnych w tut. Urzędzie nie można było stwierdzić faktycznego prowadzenia przez nią działalności gospodarczej. Siedziba znajdowała się w budynku, w którym funkcjonował inny podmiot, a wykazane przez Spółkę PKD "wykonywanie instalacji elektrycznych" nie odpowiadało stanowi faktycznemu.

"Uzyskane za pośrednictwem STIR dane (transakcje i salda w dniu 05.11.2020 r.) oraz deklaracje VAT-7 pozwoliły stwierdzić, iż Spółka otrzymała pożyczkę od Circle Polska sp. z o.o. W następstwie przeprowadzonych czynności, w tym oględzin lokalu pod adresem wskazywanym jako siedziba, spółka wskazała nowy adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej - stacja paliw oraz podjęła uchwałę o zmianie adresu swojej siedziby. Poszerzona analiza wszystkich okoliczności w niniejszej sprawie podyktowana była również faktem wykreślenia

w 2017 roku podmiotu z rejestru VAT oraz uzyskaniem statusu podmiotu o wysokim ryzyku w module SKORP.”

/dokumentacja postępowania – akta kontroli strony 537-540/

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.11 z 25.02.2021 r. – akta kontroli strony 27-28/

Z okazanych akt czynności sprawdzających 1218-SKA-3.4021.29.2020 wynika, że dotyczyły one podmiotu TERMA Michał Pawlikowski-Bulcyk, Jakub Pawlikowski Bulcyk s.c. NIP 7352805195, Szaflary 30-424, os. Nowe 20.

Zgodnie z przesłaną informacją z US Zakopane (z dn.28.11.2019) dotyczącą przeprowadzonych czynności analitycznych podmiotu NIP 7361723060 tj. spółki Katarzyna Gromada, Michał Pawlikowski-Bulcyk, Jakub Pawlikowski Bulcyk sp.k. na rachunku bankowym tego podmiotu znajdowały się środki (przepływy) w okresie od 03.09.2018 do 28.02.2019 w wysokości łącznej 854504,02zł (kwota wpływów). Środki te należały do podmiotu TERMA s.c. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (baseny termalne i usługi hotelowe).

Czynności analityczne prowadzone były w Trzecim Referacie Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3). W dn.03.09.2020 Kier Referatu Dorota Sienkowiec zwróciła się mailowo do S. Cetry (d/w Naczelnicy A.Domalewska-Bielak i K.Pierwoła) o wniosek w sprawie dostępu do rachunku bankowego spółki TERMA s.c. w systemie STIR Przepływy za okres 01.01.2018-31.12.2018. Dane ze STIR udostępnione zostały w dniu 07.09.2020 (dwa pliki dot.: transakcji oraz salda). W aktach czynności znajduje się także Adnotacja z dn.30.09.2020 sporządzona przez Krzysztofa Jaskierskiego z podejmowanych czynności, w tym z analizy przekazanych danych zawartych w plikach xls (transakcje i salda).

„W związku z powyższym dokonano analizy danych zawartych w w/w/ plikach xlix. Z uwagi na brak danych (poza danymi przesłanymi z US w Zakopanem), które mogłyby być wykorzystane w trakcie kontroli podatkowej spółki cywilnej TERMA plików nie zapisywano na dysku komputera, nie sporządzono również wydruków. Spółka cywilna TERMA NIP 7352805195 została ujęta w planie kontroli na październik 2020r.”

/kserokopie dokumentów – wniosek email z 3.09.2020; e-mail z pobranymi plikami z 7.09.2020, adnotacja z 30.09.2020 – akta kontroli strony 541-546/

Kontrola 1218-SKP.500.1.17.2020 (nr systemowy 142527) jest powiązana z kontrolą 80451 - nr sprawy 1218-SKP.500.1.114.2019 i dotyczyła zwrotu zagranicznego podatku VAT – VAT-REF W toku kontroli podatkowej ustalono, że wypłata środków nastąpiła na konto innego podmiotu - w aktach sprawy znajduje się wyciąg z rachunku bankowego z systemu STIR-Przepływy. */dokumentacja kontroli – akta kontroli strony 547-574/*

Jak ustalono w ramach przedmiotowej kontroli, dane dotyczyły transakcji finansowych oraz sald na rachunkach bankowych podmiotów których sprawy dotyczyły. W każdym przypadku dane zostały pobrane do celów i zadań ustawowych.

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna**.

6. Analiza przypadków pobrania/przeglądania danych z modułu STIR Kartoteki.

Kontrolujący zwrócili się do Naczelnika US w Nowym Targu o sporządzenie zestawień („Logi – monitoring” z modułu „Monitorowanie” aplikacji WRO-SYSTEM), dotyczących odczytanych (pobraných) danych z modułu STIR Kartoteki przez pracowników Urzędu Skarbowego w Nowym Targu za 2020 rok.

Z w/w zestawienia do wyjaśnienia zostały wybrane wszystkie logi dotyczące podmiotów spoza właściwości miejscowej naczelnika US w Nowym Targu oraz logi dotyczące podatników z terenu właściwości miejscowej Naczelnika US w Nowym Targu z ilością pobrań ≥ 10 oraz logi pracowników komórek SKA z ilością pobrań ≥ 3 (ogółem 26 spraw).

Zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie, co było przedmiotem czynności w sprawach, do których pobrano/wyszukiwano dane z modułu STIR Kartoteki Aplikacji WRO-SYSTEM oraz czy, kiedy i jakie dane zostały pobrane z modułu STIR Kartoteki, jak wykorzystano pobrane dane.

W odpowiedzi kontrolujący uzyskali następujące wyjaśnienia:

A. Pobranie/wyszukiwanie danych dla podmiotów spoza właściwości miejscowej Naczelnika US w Nowym Targu:

1. dla NIP:

- a) 7351008841 – „pracownik wnioskujący w STIR: JOLANTA DANIEL – wyszukiwanie po numerze NIP w STIR Kartoteki dotyczyło czynności analitycznych i weryfikacyjnych koniecznych do wykonywania obowiązków służbowych związanych z analizą podmiotów. Sprawdzane podmiotu z poziomu STIR Kartoteki umożliwia w sposób czytelny podgląd danych w zakresie posiadanych rachunków bankowych (rozliczeniowych i rachunków VAT), lokat, a także danych o pełnomocnictwach, reprezentantach itp. Czynności analityczne są dokonywane we wszystkich możliwych, dostępnych w tut. Urzędzie systemach w celu wykluczenia ewentualnych niezgodności. W wyniku podjętych czynności analitycznych sporządzono Raport z analizy podmiotowej - nr sprawy 1218-SKA-3.4023.3.2020 BA/25582/2020. W dniu 05.02.2020r. na ekranie monitora w module STIR Kartoteki przeglądano dane.” /akta kontroli – strony 41-48/
- b) 8140002196 – „pracownik wnioskujący w STIR: JOLANTA DANIEL – wyszukiwanie po numerze NIP w STIR Kartoteki dotyczyło czynności analitycznych i weryfikacyjnych koniecznych do wykonywania obowiązków służbowych związanych z analizą podmiotów. Sprawdzane podmiotu z poziomu STIR Kartoteki umożliwia w sposób czytelny podgląd w zakresie posiadanych rachunków bankowych (rozliczeniowych i rachunków VAT), lokat, a także danych o pełnomocnictwach, reprezentantach itp. Czynności analityczne są dokonywane we wszystkich możliwych, dostępnych w tut. Urzędzie systemach w celu wykluczenia ewentualnych niezgodności. W wyniku podjętych czynności analitycznych sporządzono Raport z analizy podmiotowej Nr sprawy 1218-SKA-3.4023.2.2020 BA/23379/2020. W dniu 24.02.2020r. na ekranie monitora w module STIR Kartoteki przeglądano dane.” /akta kontroli – strony 49-62/
- c) 5170400147 – „pracownik wnioskujący w STIR: ZBIGNIEW WYPCHAŁ – w ramach prowadzenia kontroli działalności gospodarczej Pana Piotra Bukowskiego na podstawie upoważnienia nr 1218-SKP.500.1.12.2020.2 udzielonego w dniu 25 czerwca 2020 r., z uwagi na uzasadnione podejrzenie jego uczestnictwa w karuzeli VAT w handlu wodą mineralną Cisowianka, dokonano sprawdzenia transakcji z kilkoma uczestnikami tego proceduru, między innymi z podmiotem posługującym się NIP 51704001479 ECOWAY DEWELPMENT Sp. z o.o. Wyszukiwania dokonano w dniu 30.07.2020, w jego wyniku nie otrzymano danych z uwagi na brak danych w bazie STIR.”
Jak zauważyli kontrolujący wpisany w wyszukiwarkę STIR Kartoteki NIP był błędny, bowiem ECOWAY identyfikuje się nr NIP 5170401479. /akta kontroli – strony 63-68 i 177-178/
- d) 7351009797 – Jak zauważyli kontrolujący wpisany w wyszukiwarkę STIR Kartoteki NIP był błędny, winien być 7351009792 i w zakresie tego NIP „pracownik wnioskujący w STIR KATARZYNA KORNICKA która korzystała z tego modułu w ramach realizacji zadań zleconych na potrzeby komórki SKI. Zadaniem Pani Kornickiej było sprawdzenie czy wytypowani przedsiębiorcy mają zlikwidowane wskazane konta związane z prowadzoną działalnością, a następnie sprawdzenie czy dokonali aktualizacji danych w SeRCU, na końcu kontakt z przedsiębiorcą celem zobowiązania do aktualizacji danych w tym zakresie. W przypadku przedsiębiorców, którzy dokonali aktualizacji, była spisywana adnotacja rejestrowana następnie w e-Orus.

W tym przypadku Sprawdzano w STIR 10.11.2020. Przedsiębiorca do dnia dzisiejszego nie dokonał aktualizacji rachunku i nie sporządzono w związku z tym adnotacji urzędowej, w załączeniu przekazano zestawienie podatników do weryfikacji otrzymane z komórki SKI." /akta kontroli – strony 69-72/

- e) 7351004681 – „pracownik wnioskujący w STIR: JACEK TAŃSKI–wskazany NIP został wprowadzony do STIR w celach dydaktycznych, pracownik chciał sprawdzić do jakich danych ma dostęp. Weryfikowany NIP nadany został dla żony Pana Tańskiego - Barbary Tańskiej – NIP został błędnie wprowadzony do STIR, prawidłowa wartość 7351014681. Pracownik w wyniku tego działania nie pobrał żadnych danych, odstąpił od dalszej weryfikacji po uzyskaniu komunikatu „Nie znaleziono takiego podmiotu – brak danych w bazie STIR”. Pracownik w nin. sprawie dodatkowo wyjaśnił, że ma wspólność majątkową z żoną, składa wspólne rozliczenia roczne (brak sprawy, brak dokumentacji).”
 - f) 7352349751 – „pracownik wnioskujący w STIR: BARBARA KWIATKOWSKA - moduł STIR Kartoteki został wykorzystany celem zapoznania się z modułem, wyszukiwanie danych dotyczyło Pani Kwiatkowskiej – NIP jest indywidualnym numerem identyfikacyjnym Pani Barbary Kwiatkowskiej. Sprawdzenia dokonano w dniu 22.10.2020 r. (brak sprawy, brak dokumentacji).”
2. dla nr bankowego:
- a) 06105014451000009236166095 – „pracownik wnioskujący w STIR: JOLANTA DANIEL - wyszukiwanie po numerze NIP w STIR Kartoteki dotyczyło czynności analitycznych i weryfikacyjnych koniecznych do wykonywania obowiązków służbowych związanych z analizą podmiotów. Sprawdzane podmiotu z poziomu STIR Kartoteki umożliwia w sposób czytelny podgląd danych w zakresie posiadanych rachunków bankowych (rozliczeniowych i rachunków VAT), lokat, a także danych o pełnomocnictwach, reprezentantach itp. Czynności analityczne są dokonywane we wszystkich możliwych, dostępnych w tut. Urzędzie systemach w celu wykluczenia ewentualnych niezgodności. W wyniku podjętych czynności analitycznych sporządzono Arkusz informacyjny Nr 1218-SKA-3.4020.1.22.2020 BA/76974/2020 (informacja sygnałna). W dniu 07.12.2020r. na ekranie monitora w module STIR Kartoteki przeglądano dane.” /akta kontroli – strony 73-76/
 - b) 57249010570000990215748140 – „pracownik wnioskujący w STIR: KATARZYNA PIERWOŁA - wyszukiwanie konta w STIR Kartoteki spowodowane było potrzebą ustalenia właściciela konta, na które przelano kwotę VAT-Ref z wniosku za 2Q2018 Pana Dawida Bogdała. Konto to nie było zgłoszone jako jego rachunek bankowy do działalności gospodarczej. Weryfikacja nr konta miała miejsce w dniu wystawienia upoważnienia do kontroli nr 1218-SKP.500.1.1.2020. Z uwagi na brak dostępu (brak właściwości miejscowej) nie sporządzono wydruku z WRO-System z tej czynności. W toku kontroli ustalono, że konto należy do pełnomocnika podatnika, który obsługiwał wniosek VAT-Ref.” /akta kontroli – strony 77-108/
 - c) 91249010570000990047160170 – „pracownik wnioskujący w STIR: ELŻBIETA ZAJĄC – wyszukiwanie konta w STIR Kartoteki dokonano w ramach prowadzenia kontroli działalności gospodarczej Pana Sławomira Łojas na podstawie upoważnienia nr 1218-SKP.500.1.18.2020.1 z uwagi na uzasadnione podejrzenie, że na rachunek wpływały środki z VAT-Refund. Dnia 16 lipca 2020 roku sprawdzono rachunek o w/w numerze, jednak nie odnaleziono danych- był to prywatny rachunek Pana Łojas Sławomira. W tym samym dniu zweryfikowano rachunki bankowego kontrolowanego po NIP, w wyniku tego działania również nie został wskazany powyższy rachunek.” /akta kontroli – strony 109-110/
 - d) 04109015220000000134759662 – „pracownik wnioskujący w STIR: KATARZYNA PIERWOŁA - wnioski o dostęp do STIR Kartoteki dla nr kont

04109015220000000134759662 i 39249000050000460057401608 (poza właściwością US Nowy Targ) sporządzono w ramach:

- weryfikacji projektu zawiadomienia do prokuratury na podstawie materiałów zebranych w sprawach 1218-SKP.500.1.114.2019 i 1218-SKP.500.1.32.2020, obecnie zawiadomienie to nadal jest w fazie projektu
- przygotowywania przez komórkę SKA-4 odpowiedzi na pismo DIAS w Krakowie nr 1201-ICK-3.4020.38.2020.2 z 23.12.2020r. z informacją w oszustwie w ramach VAT-Refund – sprawa nr 1218-SKA-4.4020.1.129.2020.”

/akta kontroli – strony 111-112/

- e) 60109016940000000130397249 – „pracownik wnioskujący w STIR: STANISŁAW CETERA - w ramach prowadzenia kontroli podatkowej nr post. 162986 u P. Grońskiej Joanny zam. Klikuszowa 99 wystąpiła konieczność ustalenia danych dotyczących rachunku numer 60109016940000000130397249 mogącego mieć związek z dostarczeniem towaru przez firmę kurierską DHL, działającą na zlecenie pośrednika, który z kolei działał na zlecenie sprzedawcy towaru DAR-POL Dariusz Pomykała, NIP 5221009775.” /akta kontroli – strony 113-118/

3. dla PESEL:

- a) 81102712868 – „pracownik wnioskujący w STIR: BARBARA KWIATKOWSKA - moduł STIR Kartoteki został wykorzystany celem zapoznania się z modułem, wyszukiwanie danych dotyczyło Pani Kwiatkowskiej – PESEL jest jej indywidualnym numerem identyfikacyjnym. Sprawdzenia dokonano w dniu 22.10.2020 r. (brak sprawy, brak dokumentacji).”
- b) 68110802774 – „pracownik wnioskujący w STIR: KATARZYNA KORNICKA - szczegółowe wyjaśnienia, co było przedmiotem wyszukiwania danych STIR przez pracownika Panią Katarzynę Kornicką znajdują się w ostatniej części nin. pisma. Sprawdzano w STIR 20.11.2020 – nie znaleziono takiego podmiotu – brak danych w STIR. Sporządzono adnotację na okoliczność dokonania aktualizacji danych dot. rachunku.” /akta kontroli – strony 119-120/.

B. Pobranie danych dla podmiotów z właściwości miejscowej Naczelnika US w Nowym Targu wg NIP:

- a) 7351012363 – Sporządzona adnotacja na okoliczność dokonania aktualizacji danych dot. rachunku /akta kontroli – strony 133-134/
- b) 7350006805 – Przedsiębiorca do dnia dzisiejszego nie dokonał aktualizacji rachunku i nie sporządzono w związku z tym adnotacji urzędowej
- c) 7350000642 – Sporządzona adnotacja na okoliczność dokonania aktualizacji danych dot. rachunku /akta kontroli – strony 135-136/
- d) 7352805195 – korzystano z modułu STIR w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym na podstawie tyt. wykonawczych wystawionych przez NUS Nowy Targ dot. zobowiązanego "TERMA" Michał Pawlikowski -Bulcyk, Jakub Pawlikowski -Bulcyk S.C. NIP 7352805195. Na podstawie uzyskanych informacji, iż zobowiązana Spółka Cywilna posiada rachunek bankowy w Podhalańskim Banku Spółdzielczym Zakopanem dokonano zajęcia rachunku bankowego na tyt. wyk. o nr spraw: 4788825, 5419165, 5419169, 6882473 na łączną kwotę (wraz z kosztami egzekucyjnymi) 29.999,71 zł /akta kontroli – strony 137-144/
- e) 6771123620 – Przedsiębiorca do dnia dzisiejszego nie dokonał aktualizacji rachunku i nie sporządzono w związku z tym adnotacji urzędowej
- f) 7352366956 – Przedsiębiorca do dnia dzisiejszego nie dokonał aktualizacji rachunku i nie sporządzono w związku z tym adnotacji urzędowej
- g) 7351122643 – Sporządzono adnotację na okoliczność dokonania aktualizacji danych dot. rachunku. /akta kontroli – strony 145-148/

- h) 7351088923 – Sporządzono adnotację na okoliczność dokonania aktualizacji danych dot. rachunku.
- i) 7350003178 – Przedsiębiorca do dnia dzisiejszego nie dokonał aktualizacji rachunku i nie sporządzono w związku z tym adnotacji urzędowej.

Od lit a) do i) Pani Katarzyna Kornicka, która korzystała z tego modułu w ramach realizacji zadań zleconych na potrzeby komórki SKI. Zadaniem Pani Kornickiej było sprawdzenie czy wytypowani przedsiębiorcy mają zlikwidowane wskazane konta związane z prowadzoną działalnością, a następnie sprawdzenie czy dokonali aktualizacji danych w SeRCU, na końcu kontakt z przedsiębiorcą celem zobowiązania do aktualizacji danych w tym zakresie. W przypadku przedsiębiorców, którzy dokonali aktualizacji, była spisywana adnotacja rejestrowana następnie w e-Orus. /akta kontroli – strony 121-132/

- j) 7352171974 – „pracownik wnioskujący w STIR: DOROTA SIENKOWIEC - dotyczy Pana Grzegorza Kidonia, wobec którego podjęto w ub. roku czynności analityczne w ramach działań tut. Referatu SKA-3 i sporządzony został Raport z analizy podmiotowej nr 1218-SKA-3.4023.2.2020 BA/22550/2020.” /akta kontroli – strony 149-154/
- k) 7352636396 – „pracownik wnioskujący w STIR: JOLANTA DANIEL – wyszukiwanie po numerze NIP w STIR Kartoteki dotyczyło czynności analitycznych i weryfikacyjnych koniecznych do wykonywania obowiązków służbowych związanych z analizą podmiotów. Sprawdzane podmiotu z poziomu STIR Kartoteki umożliwia w sposób czytelny podgląd danych w zakresie posiadanych rachunków bankowych (rozliczeniowych i rachunków VAT), lokat, a także danych o pełnomocnictwach, reprezentantach itp. Czynności analityczne są dokonywane we wszystkich możliwych, dostępnych w tut. Urzędzie systemach w celu wykluczenia ewentualnych niezgodności. W wyniku podjętych czynności analitycznych sporządzono Załącznik do Arkusza Informacyjnego Nr 1218-SKA-3.4020.1.83.2020 BA/94449/2020 (informacja sygnałna – w trakcie czynności analitycznych i weryfikacyjnych). W dniu 07.12.2020r. na ekranie monitora w module STIR Kartoteki przeglądano dane.” /akta kontroli – strony 155-160/
- l) 7352234143 – „pracownik wnioskujący w STIR: KRZYSZTOF JASKIERSKI – w dniu 7 grudnia 2020 r. w związku z pismem Prokuratury Rejonowej w Nowym Targu sporządzono pozaplanowy wniosek o kontrolę działalności gospodarczej prowadzonej przez Pana Zdzisława Nowobilskiego NIP 7352234143 w zakresie PPL i VAT („puste faktury”). Wiąże się to z przeprowadzeniem analizy dostępnych w tut. Urzędzie danych w tym również tych, które są dostępne w aplikacji WRO-System. W dniu 7 grudnia 2020 r. dane z modułu STIR po wyświetleniu na monitorze komputera porównano z danymi zawartymi w podsystemie KONTROLA i bez drukowania ekran został zamknięty.” /akta kontroli – strony 161-164/
- m) 7352566106 – „pracownik wnioskujący w STIR: BARBARA KWIATKOWSKA– moduł STIR Kartoteki został wykorzystany celem realizacji zadań służbowych oraz zaznajomienia się z modulem. Nr NIP 7352566106 (Malinowska Edyta), dla którego wyszukiwano dane w dniu 24.06.2020r. dotyczy osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Ponieważ był to nowy moduł pracownica chciała sprawdzić jakie dane prezentowane są w STIR, dlatego wybrała powyższy nr NIP z analizowanej karty oceny zasadności zwrotu podatku VAT za m-c 04/2020r. – dokonano sprawdzenia w STIR czy nr konta bankowego widniejący na karcie występuje w module. U w/w podatnika w tym czasie pracownica realizowała czynności sprawdzające w zakresie zasadności zwrotu podatku VAT za m-ce od stycznia do kwietnia 2020r. (nr sprawy: 1218-SKA-2.4033.4.767.2020).” /akta kontroli – strony 165-166/

/pismo nr 1201-IWW.0921.3.2021.14 z 02.03.2021 r. – akta kontroli strony 35-40/

Jak wynika z powyższego:

- w jednym przypadku pracownik SKP - Działu Kontroli Podatkowej, w celach dydaktycznych (chciał sprawdzić do jakich danych ma dostęp) wprowadził do systemu nr NIP swojej żony. Wg wyjaśnień pracownika, NIP został błędnie wprowadzony do STIR. Pracownik w wyniku tego działania nie pobrał żadnych danych, odstąpił od dalszej weryfikacji po uzyskaniu komunikatu „Nie znaleziono takiego podmiotu – brak danych w bazie STIR”. Pracownik w nin. sprawie dodatkowo wyjaśnił, że ma wspólność majątkową z żoną, składa wspólne rozliczenia roczne,
- w jednym przypadku pracownik SKA-2 - Drugiego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, celem zapoznania się z modułem, wprowadził własny NIP.

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami**

7. Kontrole funkcjonalne.

W trakcie kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. w roku 2020 przeprowadzono kontrole funkcjonalne m.in. w komórce kontroli podatkowej (SKP) oraz komórkach czynności sprawdzających (SKA-1,2,3,4). Kontrole przeprowadzili kierownicy oraz Naczelnik Urzędu i jego Zastępcy. Udokumentowanie przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nastąpiło z wykorzystaniem systemu SYKAP (wg Zarządzenia nr 10 DIAS w Krakowie z dnia 25.03.2019r. w sprawie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie).

Spośród zagadnień objętych kontrolami funkcjonalnymi żadna nie dotyczyła tematyki JPK oraz STIR.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

W związku z dokonanymi w trakcie kontroli ustaleniami Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Zwiększyć ilość kierowanych wezwań dot. „JPK na żądanie”. W kontrolach u podatników prowadzących działalność gospodarczą mogą być pobierane struktury JPK główne, dotyczące prowadzonej ewidencji (jak JPK_KR; JPK_PKPIR, JPK_EWP), jak również struktury JPK uniwersalne, takie jak JPK_WB czy JPK_FA (z uwzględnieniem indywidualnego charakteru każdego przypadku).
2. W przypadku kontroli, w których nie wzywano do złożenia „JPK na żądanie”, fakt braku pobrania danych „JPK na żądanie” w kontrolach winien być uzasadniony obiektywnymi przesłankami i odnotowany w aktach kontroli.
3. Rozważyć ujednoczenie form dokumentowania poszczególnych etapów działania z/na plikach: pobierania oraz analizowania pobranych plików, z uwzględnieniem zalecanych wzorów m.in. wezwań „JPK na żądanie”; protokołów z pobrania dokumentacji księgowej w formie elektronicznej oraz adnotacji ze sprawdzenia danych przedłożonych w formie elektronicznej, o których mowa w piśmie Zastępcy DIAS znak 1201-ICK-2.4022.3.5.2020.1 (UNP:1201-20-021267) z dnia 25.02.2020 r.
4. W każdym przypadku wykorzystania danych z plików „JPK na żądanie” oraz danych z modułów STIR Przepływy i STIR Kartoteki WRO-Systemu w kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających, zamieścić stosowną informację w dokumencie przekazania akt kontroli do komórki postępowania czy w adnotacji z czynności sprawdzających oraz w odpowiednich systemach/aplikacjach (POLTAX, e-Orus).
5. Wzmocnić kontrolę funkcjonalną w komórkach US w Nowym Targu, w zakresie JPK, „JPK na żądanie” oraz STIR.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Na oryginale podpis:

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
-//-
Tadeusz Gibas