

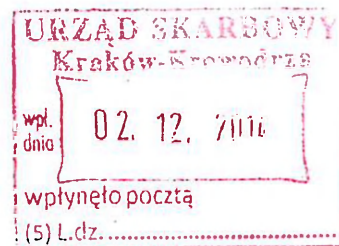


Kraków, dnia 01 grudnia 2014 r.

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W KRAKOWIE

KW096-22/14 / 48967/14

(EA) OC
- 2. 12. 2014



Naczelnik Urzędu Skarbowego
Kraków - Krowodrza
ul. Krowoderskich Zuchów 2
31-272 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownicy Izby Skarbowej w Krakowie, starszy komisarz skarbowy Janusz Świdorski i starszy komisarz skarbowy Wiesław Masłowiec, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr KW/096-22/14 z dnia 22 września 2014 roku, wydane z up. Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie przez Wicedyrektora Izby Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili, w okresie od 23 września do 13 października 2014 roku kontrolę, w trybie zwykłym, w zakresie: *Egzekucja administracyjna 2014 rok*.

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

I. Prawidłowość i rzetelność sporządzania protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego

Celem przeprowadzenia kontroli było sprawdzenie realizacji wytycznych Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego, przekazanych organom egzekucyjnym woj. małopolskiego przy piśmie z dnia 15 maja 2014 roku. W trakcie kontroli stwierdzono 2 przypadki protokołów (na ogólną liczbę 16 protokołów znajdujących się w aktach) sporządzonych (po 15 maja) w sposób zbyt pobieżny, nie w pełni odzwierciedlający stan majątkowy zobowiązanych. Z uwagi na zbyt małą próbę kontrolną oraz krótki okres od wprowadzenia wytycznych do przeprowadzenia kontroli (4 miesiące) kontrolerzy nie poddali ocenie powyższego zagadnienia. Niemniej jednak na fakt wystąpienia nieprawidłowości zwrócono uwagę kierownictwu US oraz zainteresowanym pracownikom.

II. Analiza prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego

Dokonano sprawdzenia 50 postępowań prowadzonych na podstawie 50 tytułów wykonawczych dotyczących należności podatkowych (SM) z wpływem pomiędzy 1 stycznia a 30 czerwca 2014 roku.

Z pobranych do kontroli 50 sztuk tytułów wykonawczych 48 zakończonych zostało zapłatą (98 %) . Kontrolowany organ egzekucyjny nadal prowadzi postępowanie na podstawie 2 tytułów. **W zbadanych sprawach organ wyczerpał możliwości egzekucji z wierzytelności (poza 1 przypadkiem) i przydział ich do służby był uzasadniony. W 41 z 50 analizowanych przypadków nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości lub uchybień.**

Organ egzekucyjny co do zasady we wszystkich skontrolowanych sprawach wszczynał postępowanie egzekucyjne terminowo, tzn. w terminie do 60 dni od dnia nadania klauzuli o skierowaniu tytułu wykonawczego do przymusowego ściągnięcia

Zarówno po otrzymaniu odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności o bezskuteczności dokonanego zajęcia, jak i po zakończeniu służby organ egzekucyjny dokonywał kolejnych czynności terminowo, tzn. w terminie do 90 dni . W okresie objętym kontrolą stwierdzono beczynność w przebiegu postępowania egzekucyjnego przekraczającą 180 dni tylko w 2 przypadkach. Podczas tegorocznej kontroli stwierdzono znaczną poprawę w zakresie wykorzystywania informacji o rachunkach bankowych i majątku zobowiązanego, w porównaniu z kontrolą przeprowadzoną w maju 2013 roku. Tym razem, tylko w jednym przypadku nie uwzględniono posiadanych informacji w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, podczas gdy ostatnio takich przypadków było 21. Ponadto, w zbadanych sprawach tylko w 1 raz dokonano pobrania należności bez zgody kierownika komórki (pomimo posiadania rachunku bankowego przez zobowiązanego) .

Stwierdzona poprawa znalazła odzwierciedlenie w procentowym udziale pobrań egzekwowanych należności w służbie , gdzie porównując I półrocze 2013 do I półrocza 2014 odnotowano spadek z 27,97 % do 23,49 %, co jest zjawiskiem pożądanym. Poprawa nastąpiła również w zakresie stosowania art.36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w celu rzetelnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego

Niemniej jednak, w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego stwierdzono jeszcze występowanie poniższych nieprawidłowości i uchybień:

1. Brak stosowania art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.) w celu rzetelnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego - 3 przypadki, **poprzednio 10**,
2. Doręczanie odpisu tytułu wykonawczego osobom trzecim oraz pobranie należności od osoby trzeciej - powyższe narusza art. 26 § 5 pkt. 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w związku z art. 43 cytowanego powyżej Kodeksu postępowania administracyjnego 2 przypadki na 50 skontrolowanych spraw.
3. Brak naliczania i pobierania kosztów dojazdu do zobowiązanych w okresie od 22 maja do 9 lipca 2014 roku - co narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 lit a Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014r. Nr 668) - stwierdzono 21 przypadków na 21 zaistniałych sytuacji. Ustalono, że po 9 lipca 2014 roku koszty dojazdu były naliczane i pobierane, co stwierdzono na podstawie 2 przypadków na 2 zaistniałe sytuacje.

III. Zasadność, częstotliwość i rzetelność stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z ruchomości

Na podstawie skryptu, sporządzonego z poziomu urzędu, do kontroli wytypowano 30 pierwszych zajęć ruchomości, dokonanych w I kwartale 2014 roku.

Stosowanie przez organ egzekucyjny środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z ruchomości było w kontrolowanym okresie powszechne i odbiegało zdecydowanie in plus od średniej małopolskiej. Zajęć ruchomości dokonywali wszyscy zatrudnieni w organie egzekutorzy (od 10 do 35 zajęć na pracownika w I półroczu 2014 roku). Protokoły zajęć w większości przypadków sporządzane i doręczane były prawidłowo. Ustalono, **iż zdecydowana większość dokonywanych zajęć nie prowadziła bezpośrednio do wykonania obowiązku, lecz służyła zabezpieczeniu zaległości i pozwalała na swobodne stosowanie środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z pieniędzy (pobrań należności u zobowiązanego).** O powyższym świadczy między innymi fakt wielokrotnego dokonywania zajęć tych samych ruchomości (na kolejne wpływające tytuły wykonawcze, np. pięć zajęć w I półroczu 2014 roku) w powiązaniu z brakiem sporządzania z zobowiązanym protokołu o stanie majątkowym oraz brakiem odbioru i sprzedaży zajętych ruchomości w przypadku nie uregulowania całości

zaległości objętych protokołem zajęcia i odbioru ruchomości. Analiza kontrolowanych spraw w 13 przypadkach (43%) nie wykazała nieprawidłowości, w pozostałych stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

1. Brak odbioru i sprzedaży zajętych ruchomości w przypadku nieuiszczenia przez zobowiązanego całości zaległości wskazanych w protokole zajęcia i odbioru ruchomości – powyższe stanowi naruszenie art. 104 § 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 1 zarządzenia nr 44/11 Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków - Krowodrza z dnia 23 listopada 2011 roku w sprawie zmiany zarządzenia Nr 8/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków - Krowodrza z dnia 18 czerwca 2010 roku w sprawie organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym Kraków – Krowodrza - stwierdzono 6 przypadków na 6 zaistniałych sytuacji w 30 skontrolowanych sprawach.

2. W protokole zajęcia i odbioru ruchomości brak wyszczególnienia charakterystycznych cech zajętych ruchomości, w tym roku produkcji samochodów i telewizora - powyższe narusza art. 99 § 1 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - stwierdzono 4 przypadki na 30 zaistniałych sytuacji w 30 skontrolowanych sprawach.

3. Brak oznaczenia przez egzekutora wartości szacunkowej zajętej ruchomości - powyższe narusza art. 99 § 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - stwierdzono 9 przypadków na 12 zaistniałych sytuacji w 30 skontrolowanych sprawach.

4. Brak przywołania dwóch świadków przy dokonywaniu czynności zajęcia ruchomości z uwagi na nieobecność zobowiązanego – powyższe narusza art. 51 § 2 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (stwierdzono 2 przypadki na 2 zaistniałe sytuacje w 30 skontrolowanych sprawach).

5. Brak doręczenia zobowiązanemu odpisu protokołu zajęcia i odbioru ruchomości – powyższe narusza art. 98 § 2 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (stwierdzono 2 przypadki na 2 zaistniałe sytuacje w 30 skontrolowanych sprawach).

Dodatkowo, stwierdzono brak sporządzenia przez egzekutorów z zobowiązanym protokołu o stanie majątkowym w przypadku gdy, wartość zajętych ruchomości jest nieznana lub niższa od łącznej kwoty należności - powyższe stanowi naruszenie § 13 ww. zarządzenia Nr 8/2010 – stwierdzono w 18 przypadkach na 21 zaistniałych sytuacji w 30 skontrolowanych sprawach.

Z przekazanej kontrolerom przez Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej informacji wynika, iż żadna z zajętych w 2014 roku ruchomości nie została sprzedana ani odebrana

od zobowiązanego. Dokonano natomiast w pierwszym półroczu 2014 roku sprzedaży 16 ruchomości zajętych przed dniem 1 stycznia 2014 roku.

IV. Brak stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości

Z uwagi na stwierdzony brak dokonania przez organ egzekucyjny w I półroczu 2014 roku zajęć nieruchomości, zbadano zasadność braku stosowania powyższego środka egzekucyjnego, analizując dokonane w I półroczu 2014 roku wpisy hipotek pod kątem ewentualnego wszczęcia egzekucji z nieruchomości. Podstawą analizy było przekazane przez Komornika Skarbowego zestawienie zawierające wszystkie złożone w 2014 roku wnioski o wpis hipoteki. Biorąc pod uwagę przedmiotowe zestawienie oraz wyjaśnienia uzyskane od Komornika Skarbowego, nie stwierdzono podstaw do wszczynania egzekucji z nieruchomości. Również w trakcie weryfikacji akt sprawy dotyczących pozostałych zagadnień objętych przedmiotem kontroli, nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego braku stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości.

V. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w systemie Egapoltax – w tym dodatkowych informacji o składnikach majątkowych zobowiązanych

W trakcie analizy akt spraw związanych ze wszystkimi powyższymi zagadnieniami dokonano sprawdzenia faktu odnotowywania czynności związanych z prowadzonym postępowaniem w systemie Egapoltax oraz zgodności danych zawartych w dokumentach źródłowych i systemie Egapoltax, nie stwierdzając poważniejszych nieprawidłowości.

Stwierdzono natomiast niezadowalającą ilość odnotowywania przez egzekutorów (odnotowano zaledwie w 8 przypadkach na 80 skontrolowanych spraw) w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących sytuacji majątkowej oraz źródeł i wysokości dochodów zobowiązanych.

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był brak przestrzegania uregulowań wewnętrznych obejmujących swym zasięgiem kontrolowane zagadnienia oraz nie przestrzeganie zasad dotyczących prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Skutkiem powyższego może być opóźnienie realizacji należności budżetowych.

W związku z powyższym **zalecam**:

1. W dalszym ciągu poprawiać przestrzeganie obowiązujących uregulowań wewnętrznych w zakresie:

- poszukiwania majątku w trybie art. 36 ;

2. W szczególności natomiast przestrzegać obowiązujących uregulowań wewnętrznych i wytycznych Dyrektora Izby Skarbowej w zakresie:

- sprzedaży ruchomości;

- prawidłowego sporządzania protokołów o stanie majątkowym

oraz w odniesieniu do pozostałych, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

3. Wzmocnić nadzór nad podległymi pracownikami ze strony kierownika komórki, poprzez częste przeprowadzanie kontroli wykonywanych przez nich zadań, w tym przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych.

Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

z up. DYREKTORA
Izby Skarbowej w Krakowie

Jarosław Gorczyca
WICEDYREKTOR