



BA/44801/14

44/6/B/13

USTALENIA Z PRZEPROWADZONYCH CZYNNOŚCI AUDYTOWYCH **W URZĘDZIE SKARBOWYM KRAKÓW-KROWODRZA**

W ramach prowadzonego zadania audytowego w Izbie Skarbowej w Krakowie dotyczącego „Oceny działań Izby Skarbowej w Krakowie w zakresie prowadzenia postępowań w II instancji” w dniach od 19 marca 2014 r. do 25 marca 2014 r. przeprowadzono czynności audytowe w Urzędzie Skarbowym Kraków – Krowodrza.

Przeprowadzone prace:

W celu oceny badanego obszaru przeprowadzono następujące prace:

- Test rzeczywisty – potwierdzenia,
- Test zgodności – terminowość,
- Test zgodności – przekazywanie akt,
- Rozmowy/wywiady z pracownikami realizującymi zadania w badanym obszarze,
- Przegląd obowiązujących regulacji wewnętrznych.

Czynnościami audytowymi objęto następujące komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego Kraków – Krowodrza:

- Referat Postępowań Podatkowych PP1–I, PP–I/II,
- Referat Ulg w Spłacie Zobowiązań, Zabezpieczeń oraz Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe PP-23,
- Dział Egzekucji Administracyjnej.

Okres badany od dnia 01 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

Ustalenia:

W wyniku przeprowadzonych prac ustalono, iż:

1. Akta spraw odwoławczych przekazywane są do Izby na obowiązującym wzorze arkusza zgodnie z ustalonymi wytycznymi. Można zauważyć, iż akta są kompletne i ułożone chronologicznie, zawierają spisy znajdujących się w nich dokumentów. Numeracja jest zgodna z wykazem i prawidłowo nadana (numery na każdej stronie). Akta zawierają oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem, metryki, zwrotne potwierdzenia odbioru. Ustalono, iż w urzędzie nie zdarzały się przypadki zwrotu akt odwoławczych z powodu stwierdzonych nieprawidłowości. Niekiedy uzupełniano brakującą dokumentację po prośbach ze strony Izby. W kilku badanych aktach postępowań egzekucyjnych zauważono pewne uchybienia w prowadzonej dokumentacji, takie jak brak chronologii czy nieprawidłowy sposób ich gromadzenia i przechowywania.
2. W dwóch sprawach na trzynaście badanych nastąpiło jednodniowe przekroczenie terminu 14 dni określonego w art. 227 Op. Jak wynika z wyjaśnień całość akt postępowania została przekazana do wysyłki w czasie umożliwiającym zachowanie obowiązujących terminów, co odnotowano w programie „Biblioteka Akt”. W ślad za tym należy stwierdzić, iż za przekroczenie właściwych do przesyłki korespondencji dat odpowiadał Samodzielny Referat Organizacji i Logistyki. W dwóch kolejnych sprawach nastąpiło przekroczenie terminu 7 dni określonego w art.133 Kpa w pierwszym przypadku 8 dni, w drugim 10 dni. Taki stan rzeczy tłumaczono skomplikowanym charakterem postępowań, które wymagały dodatkowych ustaleń oraz wykonywanym zastępstwem za kierującego komórką organizacyjną.
3. W Dziale Egzekucji Administracyjnej zaobserwowano praktykę przesyłania pism kierowanych do Izby ze znacznym opóźnieniem w porównaniu do daty podpisania dokumentów, co znacznie wydłużyło tok prowadzonej korespondencji. Wśród takich spraw napotkano również na wnioski o wstrzymanie egzekucji, które w myśl art. 65 § 1 Kpa powinny zostać przesłane do Izby

niezwłocznie. Kierownik komórki poinformował Audytora Wewnętrznego, iż powodem takiego stanu rzeczy jest specyfika pracy w komórce tzn. „praca w terenie i za biurkiem”, co wymaga od pracownika dużej dyspozycyjności ze względu na konieczność np. przeprowadzenia, nieplanowanych wcześniej czynności w terenie. Na opóźnienie również wpływ ma duża ilość przekazywanych tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu nieuregulowanego abonamentu RTV (2000 sztuk w 2013 r.).

4. W trzech sprawach na piętnaście badanych nastąpiło przekroczenie terminu przy wprowadzeniu decyzji organu II instancji do „Poltaxu”. W dwóch przypadkach zatwierdzenie decyzji organu II instancji w „Poltaxie” odbywało się w terminach dłuższych niż 10 dni od momentu wpływu informacji do urzędu. Z informacji uzyskanych od Kierowników wynika, iż czas liczony był od daty otrzymania decyzji przez pracownika. Wszystkie przebadane decyzje i postanowienia zostały wprowadzone do „Poltaxu” na odpowiednich formularzach ZOB– M2 i ZOB –M.

Wnioski:

W trakcie realizacji czynności audytowych w urzędzie Audytor Wewnętrzny nie stwierdził istotnych słabości kontroli zarządczej. *Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej* funkcjonuje w sposób prawidłowy. Całość przebadanych akt odwoławczych nie zawiera większych uchybień i została sporządzona zgodnie z przyjętymi zaleceniami kierowanymi przez Izbę i wymaganym prawem. Wyjątek stanowią jedynie niektóre akta egzekucyjne w zakresie sposobu ich prowadzenia.

Należy stwierdzić, iż wprowadzanie orzeczeń i informacji przesyłanych z Izby przez pracowników urzędu odbywa się w sposób poprawny i zwykle terminowy. Akta odwoławcze przekazywane są zgodnie z art. 227 Op. i art.133 Kpa. Wyjątek stanowią nieliczne przypadki naruszeń terminowości, które można uznać za incydentalne. Natomiast dość istotnym z punktu widzenia „*Dokumentowania systemu kontroli zarządczej*” jest fakt niedoprecyzowania punktu w procedurach wewnętrznych związanego z określeniem „*daty otrzymania przez urząd orzeczenia innego organu*”. Zgodnie z wewnętrznymi procedurami dane orzeczeń innego organu powinny być wprowadzone do systemu informatycznego urzędu bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 10 dni od dnia otrzymania. Nie wskazano czy „datą otrzymania” jest dzienna prezentata wpływu dokumentu do urzędu, czy też data otrzymania jej przez pracownika. Niesie to za sobą ryzyko odmiennych interpretacji, a co za tym idzie niezachowania terminów. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez pracowników czas liczony był od daty otrzymania dokumentu przez pracownika.

Dodatkowo na „*Komunikację zewnętrzną*” mogą mieć wpływ stosowane praktyki w Dziale Egzekucji Administracyjnej do ekspediowania przesyłek kierowanych do Izby ze znacznym opóźnieniem w porównaniu do daty podpisania dokumentów, co może nieść ryzyko niedostarczenia wymaganych prawem dokumentów.

Audytor Wewnętrzny
Edyta Lentner
mgr Edyta Lentner

W czynnościach audytowych uczestniczyli:

Audytor wewnętrzny: Edyta Lentner,

Komisarz Skarbowy: Beata Sarna.