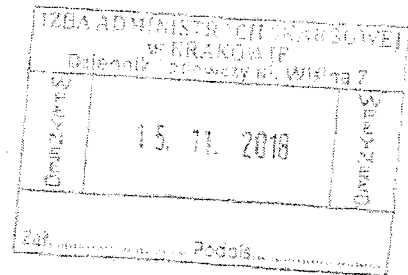




Warszawa, dnia 08 listopada 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW
DOW2.0812.25.2018



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1 PODSTAWY KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono w trybie zwykłym, o którym mowa w rozdziale 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. poz.1092), na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia, wydanego kontrolerom, z upoważnienia Ministra Finansów, przez Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń.

2 DANE ORGANIZACYJNE

Kontrolerzy (imię, nazwisko, stanowisko służbowe).

1. Andrzej Kiliański – starszy specjalista – koordynator kontroli,
2. Sylwia Gawlikowska – specjalista.

(dowód: akta kontroli tom I str. 60)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce.

16-27.04.2018 r.

Zakres kontroli.

Zasadność umarzania postępowań egzekucyjnych.

Okres objęty postępowaniem kontrolnym.

Od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2017 r.

Jednostka kontrolowana. (nazwa, adres siedziby)

Urząd Skarbowy Kraków-Krowodrza, ul. Krowoderskich Zuchów 2, 31-272 Kraków.

Kierownik jednostki kontrolowanej.

Grzegorz Dolecki – Naczelnik
Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza.

(imię, nazwisko, stanowisko)

Kontrolę odnotowano w *Ewidencji kontroli zewnętrznej* prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną pod pozycją 2/2018.

Cel kontroli: Ocena procesu egzekucyjnego związanego z umarzaniem postępowań egzekucyjnych.

2.1 Wykaz kadry kierowniczej Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza (dalej: Urząd) w kontrolowanym okresie:

| Imię i nazwisko | Okres | Stanowisko służbowe |
|------------------|-----------------------------|---------------------|
| Grzegorz Dolecki | od 01.10.2015r. do nadal | Naczelnik Urzędu |
| Marta Raputa | od 01.01.2008r. do nadal | Zastępca Naczelnika |
| Piotr Pyrek | od 01.11.2015 do 31.08.2016 | Zastępca Naczelnika |

(dowód: akta kontroli tom I str. 608)

2.2. Regulacje wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie w kontrolowanym okresie:

2.2.1. Regulaminy organizacyjne obowiązujące w kontrolowanym okresie w Urzędzie:

| Okres obowiązywania | Podstawa obowiązywania |
|------------------------------|---|
| 1.04.2015 r. - 31.08.2016 r. | Zarządzenie NR 15 Dyrektora IS z dnia 1.04.2015 r. |
| 1.09.2016 r. - 6.02.2017 r. | Zarządzenie NR 67 Dyrektora IS z dnia 25.08.2016 r. |
| 7.02.2017 r. - 28.02.2017 r. | Zarządzenie NR 27 Dyrektora IS z dnia 7.02.2017 r. |
| 1.03.2017 r. - ----- | Zarządzenie NR 8 Dyrektora IAS z dnia 1.03.2017 r. |

(dowód: akta kontroli tom I str. 67-184, 237-277, tom VI str. 408-449)

2.2.2. Uregulowania wewnętrzne (instrukcje i komunikaty Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza – dalej: Naczelnik Urzędu) dotyczące funkcjonowania komórki egzekucyjnej obowiązujące w kontrolowanym okresie w Urzędzie:

| Podstawa obowiązywania |
|--|
| Instrukcja NR 1/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania sum depozytowych organu egzekucyjnego oraz zasad obiegu, kontroli, przechowywania dokumentów związanych z rozliczeniem egzekutorów. |
| Instrukcja NR 3/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym Kraków-Krowodrza. |
| Instrukcja NR 4/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie powołania określenia zasad postępowania z rzeczami i depozytami wartościowymi przejętymi na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub przepisów prawa karnego. |
| Instrukcja NR 5/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie powołania i trybu pracy komisji przetargowej do organizowania i przeprowadzania sprzedaży ruchomości w trybie przetargu ofert w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. |
| Instrukcja NR 6/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie powołania i trybu pracy komisji uprawnionej do otwarcia i przeszukania rzeczy, środków transportu, lokali i innych |

| |
|---|
| pomieszczeń oraz schowków w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego należności pieniężnych. |
| Instrukcja NR 7/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie powołania komisji likwidacyjnej uprawnionej do kwalifikowania i zniszczenia ruchomości dla których organem likwidacyjnym jest Naczelnik Urzędu Kraków-Krowodrza. |
| Instrukcja NR 8/2015 z dnia 7.04.2015 r. w sprawie trybu postępowania w sprawach przypadków orzeczonych przez Skarb Państwa. |
| Instrukcja NR 5/2017 z dnia 27.12.2016 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym Kraków-Krowodrza. |
| Instrukcja NR 9/2017 z dnia 26.09.2017 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania sum depozytowych organu egzekucyjnego oraz zasad obiegu, kontroli przechowywania dokumentów związanych z rozliczaniem egzekutorów. |
| Instrukcja NR 13/2017 z dnia 28.09.2017 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym Kraków-Krowodrza. |
| Instrukcje od NR 18/2017 do 22/2017 z dnia 29.09.2017 r. w sprawie określenia zasad postępowania z rzeczami i depozytami wartościowymi przejętymi na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub przepisów prawa karnego. |
| Instrukcja NR 19/2017 z dnia 29.09.2017 r. w sprawie powołania i trybu pracy komisji przetargowej do organizowania i przeprowadzania sprzedaży ruchomości w trybie przetargu ofert w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych. |
| Instrukcja NR 20/2017 z dnia 29.09.2017 r. w sprawie powołania i trybu pracy komisji uprawnionej do otwarcia i przeszukania rzeczy, środków transportu, lokali i innych pomieszczeń oraz schowków w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego należności pieniężnych. |
| Instrukcja NR 21/2017 z dnia 29.09.2017 r. w sprawie powołania komisji likwidacyjnej uprawnionej do kwalifikowania i zniszczenia ruchomości dla których organem likwidacyjnym jest Naczelnik Urzędu Kraków-Krowodrza. |
| Instrukcja NR 22/2017 z dnia 29.09.2017 r. w sprawie trybu postępowania w sprawach przypadków orzeczonych przez Skarb Państwa. |
| Komunikat NR 7/2016 z dnia 21.09.2016 r. w sprawie przydziału pracownika Działu Egzekucji Administracyjnej do rejonu wraz z wyszczególnieniem miejsc. |
| Komunikat NR 8/2016 z dnia 2.11.2016 r. w sprawie przydziału pracownika Działu Egzekucji Administracyjnej do rejonu wraz z wyszczególnieniem miejsc. |
| Komunikat NR 9/2016 z dnia 27.12.2016 r. w sprawie przydziału pracownika Działu Egzekucji Administracyjnej do rejonu wraz z wyszczególnieniem obszarów i miejsc. |
| Komunikat NR 5/2017 z dnia 29.09.2017 r. w sprawie przydziału pracownika Działu Egzekucji Administracyjnej do rejonu wraz z wyszczególnieniem obszarów i miejsc. |
| Komunikat NR 7/2017 z dnia 15.12.2017 r. w sprawie powołania w Urzędzie Skarbowym Kraków-Krowodrza komisji inwentaryzacyjnej do spraw sporządzenia spisu z natury rzeczy i depozytów wartościowych znajdujących się w składnicy egzekucyjnej i urzędzeniu technicznym. |

(dowód: akta kontroli tom I str.185-236, 278-313)

2.3. Struktura Działu Egzekucyjnego Urzędu w kontrolowanym okresie.*

| Lp. | Okres | Ilość zespołów | Struktura zespołów | Łączna ilość osób |
|-----|------------------------|----------------|--------------------|-------------------|
| 1. | 1.01.2016 - 31.12.2016 | X | egzekutorzy** | 8 |
| 2. | 1.01.2017 - 31.12.2017 | 2 | 4 osoby | 8 |

*w okresie od 01.01.2016 do 31.12.2017 w komórce egzekucyjnej zatrudniony pracownik nie będący egzekutorem i członkiem zespołu wykonujący zadania z majątkowej represji karnej, spisów inwentarza i innych zadań niezwiązanych z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi.

** od 21.09.2016 do 01.11.2016 - 7 egzekutorów.

Bezpośredni nadzór nad pracą Działu Egzekucji Administracyjnej w kontrolowanym okresie sprawowała
- kierownik komórki.

(dowód: akta kontroli tom I str. 608, tom. VI str. 452-453)

3. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

Kontroli podlegał przebieg postępowań egzekucyjnych prowadzonych w Urzędzie na podstawie tytułów wykonawczych umorzonych w okresie od dnia 1.01.2016 r. do dnia 31.12.2017 r.

Na podstawie danych z systemu WHTAX oraz uzyskanych informacji ustalono, że w kontrolowanym okresie w Urzędzie umorzono łącznie 7.603 tytułów egzekucyjnych.¹

Z czego odpowiednio w okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

| Podstawa umorzenia | Liczba tytułów | Zadłużenie brzoze główne |
|--|----------------|--------------------------|
| E1 - Umorzenie (wykonanie przed wszczęciem) art.59 §1 pkt 1 | 2 | 17 709,50 |
| E10 - Umorzenie (zapalenie wierzytelności) | 163 | 207 953,97 |
| E11 - Umorzenie (inne przypadki) | 43 | 250 178,25 |
| E19 - Umorzenie (upadłość zobowiązanego) | 14 | 285 549,50 |
| E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art.59 §1 pkt 2 | 1 256 | 6 038 208,30 |
| E22 - Umorzenie (art. 34 §4 - zmianie zarządów) | 3 | 110 170,20 |
| E3 - Umorzenie (błędne określenie obowiązku) art.59 §1 pkt 3 | 1 | 217,00 |
| E4 - Umorzenie (ze wzgl. na osobę zobowiązanego) art.59 §1 pkt 4 | 1 | 1 233,90 |
| E5 - Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art.59 §1 pkt 5 | 31 | 217 318,60 |
| E8 - Umorzenie (zawieszenie podj. przed upł. roku) art.59 §1 pkt 8 | 133 | 274 138,53 |
| E9 - Umorzenie (brak skuteczności egzekucji) | 1 014 | 69 624 362,04 |
| Suma | 7 603 | 77 855 453,19 |

Z czego odpowiednio w okresie od 1.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

| Podstawa umorzenia | Liczba tytułów | Zadłużenie brzoze główne |
|---|----------------|--------------------------|
| E1 - Umorzenie (wykonanie przed wszczęciem) art.59 §1 pkt 1 | 0 | 0,00 |

¹ na podstawie hurtowni Whtax, raporty www (<http://whtax.mf.gov.pl>), obszar EGA-SPRAW, Ruch tytułów - sposoby zakończenia, okres sprawozdawczy: 01.01.2017-31.12.2017., nie ujęto tytułów wykonawczych wystawionych na osoby trzecie oraz z rekwizycji

| | | |
|--|-------------|----------------------|
| E10 - Umorzenie (zaniecie wierzyciela) | 553 | 2 615 287,20 |
| E11 - Umorzenie (inne przypadki) | 24 | 478 141,04 |
| E19 - Umorzenie (niepewność zobowiązania) | 7 | 3 852,30 |
| E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie...) art.59 §1 pkt 2 | 1523 | 2 446 045,22 |
| E21 - Umorzenie (art. 34 §4 - zmianie zarządów) | 2 | 6 424,40 |
| E2 - Umorzenie (błędne określenie obowiązku) art.59 §1 pkt 3 | 14 | 21 004,60 |
| E4 - Umorzenie (ze względu na osobę zobowiązanego) art.59 §1 pkt 4 | 0 | 0,00 |
| E6 - Umorzenie (umiera zobowiązany) art.59 §1 pkt 6 | 131 | 3 391 500,88 |
| E3 - Umorzenie (zawieszenie postępowania) art.59 §1 pkt 3 | 139 | 36 258,00 |
| E9 - Umorzenie (bezzasadność egzekucji) | 270 | 34 456 752,65 |
| Suma: | 2708 | 42 078 462,99 |

Na podstawie wykazów umorzonych tytułów egzekucyjnych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. kontrolujący losowo wytypowali do badania 31 spraw (tytułów egzekucyjnych) dotyczących 16 podmiotów (dłużników). Do kontroli wytypowano sprawy, których podstawę umorzenia stanowiły kody E2 (6 zobowiązanych), E6 (3 zobowiązanych) i E9 (7 zobowiązanych).

Badaniu poddano prawidłowość prowadzenia postępowań egzekucyjnych, zasadność umorzenia oraz sposób dokumentowania czynności na podstawie przedstawionych dokumentów źródłowych znajdujących się w aktach spraw oraz informacjach zawartych w podsystemie EGAPOLTAX.

(dowód: akta kontroli tom I str. 314-605)

Sprawy wytypowane do kontroli:

I. , NIP:

1. Tytuł wykonawczy nr 2769.2017 wystawiony w dniu 11.08.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od 1.01.2016 do 31.12.2016 na kwotę należności głównej 6.299,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 16.08.2017 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 16.08.2017 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanej (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax). W tym samym dniu za pośrednictwem systemu OGNIVO sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do mBank S.A. (brak odpowiedzi z banku z uwagi na uchylenie zajęcia w dniu 29.08.2017 r.).

Tytuł wykonawczy wraz z zawiadomieniem o zajęciu rachunku bankowego doręczono zobowiązanej w dniu 13.09.2017 r. w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.).

W dniu 29.08.2017 r. organ egzekucyjny otrzymał wniosek wierzyciela o wycofanie tytułu wykonawczego w związku ze złożoną korektą zeznania. W tym samym dniu za pośrednictwem systemu OGNIVO sporządzono zawiadomienie o uchyleniu zajęcia, które skierowano do mBank S.A. (doręczone w tym samym dniu).

Postanowieniem z dnia 31.08.2017 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (dalej: u.p.e.a.) umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego. W systemie Egapoltax jako data wydania postanowienia

widnieje data 29.08.2017 r. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że sprawę zamknięto w EGAPOLTAX 29.08.2017r., niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wycofaniu tytułu wykonawczego, natomiast postanowienie wydano 31.08.2017r. Pracownik zamykający sprawę i przygotowujący postanowienie zastępowała nieobecnego w drugiej połowie sierpnia 2017, pracownika prowadzącego sprawę. Ilość obowiązków służbowych spowodowała przygotowanie postanowienia 2 dni później. Po wydaniu przedmiotowego postanowienia powinna zostać niezwłocznie skorygowana informacja w systemie dotycząca daty wydania postanowienia.

Powyższe postanowienie z dnia 31.08.2017 r. przesłano na adres pracodawcy zobowiązanej i uznano za doręczone w dniu 22.09.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że sposobu doręczenia dokonano na prośbę przekazanej drogą telefoniczną. W aktach sprawy brak jest stosownej adnotacji z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej dotyczącej sposobu doręczenia postanowienia.

(dowód: akta kontroli tom II str. 1-42)

II. NIP:

1. Tytuł wykonawczy nr SM 1/2985/12 wystawiony w dniu 12.06.2012 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy od osób fizycznych za rok 2009 na kwotę należności głównej 228,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 14.06.2012 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 14.06.2012 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązaniach (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax). W dniu 18.06.2012 r. skierowano do Banku Pekao S.A. zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego (doręczone do banku w dniu 21.06.2012 r.) Bank poinformował, że nie prowadzi rachunku bankowego na rzecz dłużnika.

Zawiadomienie wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostały doręczone zobowiązanemu w dniu 12.07.2012 r.

W dniu 29.01.2016 r. organ egzekucyjny otrzymał wniosek wierzyciela o wycofanie tytułu wykonawczego z uwagi na przedawnienie.

Postanowieniem z dnia 5.02.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego (doręczone zobowiązanemu w dniu 29.02.2016 r.).

W toku prowadzonego postępowania sporządzono tylko jeden wydruk z bazy Poltax w dniu 14.06.2012 r. oraz w dniu 15.11.2013 r. sporządzono zapytanie w nowo wdrażanym systemie OGNIVO. Nie wystąpiono z żadnymi zapytaniami, nie przekazano tytułu wykonawczego do służby w terenie, nie sporządzono żadnych innych zajęć rachunków bankowych.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w sprawie nie skierowano innych zapytań, jak również nie przydzielono jej do służby co mogło być spowodowane faktem, iż od początku postępowania nie ujawniono w bazie tut. urzędu składników majątkowych zobowiązanego, do których można było skierować egzekucję. Od daty złożenia ostatniej deklaracji tj. 29.04.2010r. nie wpłynęła do tut. organu podatkowego żadna inna. Egzekwowany obowiązek dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych za 2009 r. w wysokości 228,00 zł. Zaznaczyć należy, iż organ egzekucyjny egzekwuje obowiązki w zdecydowanie wyższych kwotach, na podstawie wielu tysięcy spraw wymagających znacznego nakładu czasu i pracy, co nie pozostało bez wpływu na zaistniałą sytuację. Postępowanie egzekucyjne toczyło się na

przestrzeni kilku lat z uwzględnieniem rotacji pracowników. Ostatnia zmiana nastąpiła w 2016r. – po przejęciu sprawy otrzymałem od wierzyciela informacje z dnia 29.01.2016r. o przedawnieniu obowiązku, na podstawie której zostało wydane postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie uzależnia postępowania organu egzekucyjnego od wysokości dochodzonej należności. W każdym wypadku organ egzekucyjny zobowiązany jest do poszukiwania majątku zobowiązanego oraz stosowania środków egzekucyjnych celem wyegzekwowania dochodzonej należności. Również wspomniana rotacja pracowników nie jest argumentem dopuszczającym tak długą beczynność organu egzekucyjnego.

(dowód: akta kontroli tom II str. 43-79)

III.

1. Tytuł wykonawczy nr SM 3/204/14 wystawiony w dniu 28.01.2014 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiące marzec oraz czerwiec-sierpień 2008 r. na kwotę należności głównej 1219,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 29.01.2014 r.

Tytuł wykonawczy nr SM 3/205/14 wystawiony w dniu 28.01.2014 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy od osób fizycznych za okres wrzesień-grudzień 2008 r. na kwotę należności głównej 1765,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 29.01.2014 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 30.01.2014 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax). W dniu 3.02.2014 r. sporządzono i skierowano zawiadomienie do ZUS o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego świadczenie z zaopatrzenia emerytalnego oraz ubezpieczenia społecznego (doręczone w dniu 6.02.2014 r.) W odpowiedzi ZUS poinformował, że do świadczenia wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, a potrącenia z kwoty świadczenia pozostają w depozycie Zakładu i zostaną przekazane po dokonaniu rozstrzygnięcia – organ egzekucyjny nie wystąpił do Sądu o rozstrzygnięcie zbiegu. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że nie doprowadzono do rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej poprzez przeoczenie związane z brakiem oświadczenia do czynności o nr 478072 (w korespondencji ZUS powoływał się na inny numer zajęcia).

Zawiadomienie wraz z odpisami tytułów wykonawczych zostały doręczone zobowiązanemu w dniu 10.02.2014 r.

W dniu 6.03.2014 r. w celu ustalenia informacji o zobowiązanym wystąpiono z zapytaniami do:

- ZUS, który poinformował, że zobowiązany jest zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego jako emeryt lub rencista zamieszkały w Polsce, pobiera emeryturę, w systemie emerytalno-rentowym brak rachunku,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Geodezji, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w operacie ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Spraw Administracyjnych, który jedynie potwierdził dotychczasowe dane o zobowiązanym,
- CEPiK, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w systemie,

- Starostwa Powiatowego, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w rejestrze ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości.

W dniu 22.11.2016 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do Deutsche Bank PBC S.A. (doręczone bankowi oraz zobowiązanemu w dniu 25.11.2016 r.). W odpowiedzi Deutsche Bank PBC S.A. poinformował, że nie prowadzi rachunków bankowych dla dłużnika. Nie sporządzono zajęć do pozostałych banków wskazanych w systemie Poltax – BPH, Plus Bank. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że nie dokonano zajęć rachunków bankowych w BPH S.A.; Plus Bank S.A. oraz Deutsche Bank PBC S.A.; ponieważ do w/w banków zostały wysłane zawiadomienia dnia 28.01.2014 r. na podstawie tyt. wyk. SM 6/192/14, a zajęcia okazały się nieskuteczne (w załączeniu uwierzytelnione kserokopie przedmiotowych zajęć).

W dniu 29.09.2017 r. organ egzekucyjny otrzymał wniosek wierzyciela o wycofanie ww. tytułów wykonawczych z uwagi na przedawnienie.

W dniu 29.09.2017 r. sporządzono zawiadomienie o uchyleniu zajęcia, które skierowano do ZUS (doręczone w dniu 17.10.2017 r.).

Postanowieniem z dnia 29.09.2017 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego (doręczone zobowiązanemu w dniu 19.10.2017 r.).

W toku postępowania egzekucyjnego tytuły wykonawcze nie zostały przydzielone do służby w terenie. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że powyższe tytuły wykonawcze nie zostały przydzielone do służby, ponieważ w dniu 17.06.2014 r. sporządzono protokół o stanie majątkowym z żoną zobowiązanego do którego oświadczyła, że pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych brak jest majątku podlegającego egzekucji administracyjnej (w załączeniu uwierzytelniona kserokopia protokołu o stanie majątkowym). Ww. protokół majątkowy dotyczył _____ jako zobowiązanej w innym postępowaniu egzekucyjnym, a zatem nie dotyczył stanu majątkowego zobowiązanego Pana _____

W toku postępowania egzekucyjnego brak było jakichkolwiek zapytań w 2015, 2016, 2017 r. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że nie dokonywano zapytań o majątek w latach 2015 – 2017, ponieważ biorąc pod uwagę prowadzenie postępowania egzekucyjnego również przez Komornika Sądowego oraz mając na uwadze wiek zobowiązanego, przedmiotowe działania uznano za niecelowe. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie uzależnia postępowania organu egzekucyjnego od wieku zobowiązanego czy też postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego. W każdym wypadku organ egzekucyjny zobowiązany jest do poszukiwania majątku zobowiązanego oraz stosowania środków egzekucyjnych celem wyegzekwowania dochodzonej należności.

(dowód: akta kontroli tom II str. 80-172)

IV. Wskazanie NIP.

1. Tytuł wykonawczy nr SM 1/223/12 wystawiony w dniu 23.01.2012 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy z papierów wartościowych i instrumentów finansowych za rok 2010 na kwotę należności głównej 5.705,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 23.01.2012 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 23.01.2012 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax). W dniu 25.01.2012 r. Naczelnik Urzędu wydał zawiadomienie o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, które zostało doręczone wraz z odpisem tytułu wykonawczego zobowiązanemu w dniu 15.02.2012 r. w trybie art. 44 K.p.a.

W dniu 9.12.2015 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do BPH S.A. (doręczone zobowiązanemu w dniu 11.02.2016 r.), w aktach brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia przez BPH S.A. W dniu 26.02.2016 r. organ egzekucyjny sporządził ponaglenie dłużnika zajętej wierzytelności, które zostało doręczone do BPH S.A. w dniu 1.03.2016 r. W odpowiedzi BPH S.A. poinformował, że zobowiązany nie posiada rachunków.

W dniu 20.06.2016 r. sporządzono wydruk z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym.

W dniu 5.07.2016 r. skierowano zapytanie do ZUS, który w odpowiedzi udzielił informacji, że płatnikiem zobowiązanego jest VIT Sp. z o.o. (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

W związku z powyższym w dniu 9.08.2016 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, które skierowano do VIT Sp. z o.o. Ww. zawiadomienie zostało doręczone zobowiązanemu oraz dłużnikowi zajętej wierzytelności w dniu 31.08.2016 r. w trybie art. 44 K.p.a.

W dniu 28.09.2016 r. ustalono w bazie CEPIK, że zobowiązany nie posiada majątku, z którego mogłaby być prowadzona skuteczna egzekucja (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

W dniu 12.01.2017 r. organ egzekucyjny otrzymał wniosek o wycofanie ww. tytułu wykonawczego z uwagi na przedawnienie.

Postanowieniem z dnia 18.01.2017 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego (doręczone zobowiązanemu w dniu 14.02.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a.).

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego brak było jakichkolwiek czynności od 25.01.2012 r. do 9.12.2015 r., tytuł wykonawczy także nie został przydzielony do służby. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że ww. tytuł wykonawczy nie był przydzielany do służby z uwagi na wcześniejsze ustalenia tj. do poprzednich prowadzonych postępowań egzekucyjnych tytuły wykonawcze były wielokrotnie przydzielane do służb, a z relacji poborcy skarbowego z dnia 11.06.2008 r. odnotowanej w systemie wynika, że zobowiązany nie mieszka oraz nie prowadzi działalności gospodarczej pod wskazanym adresem (ksero wydruku w załączeniu).

Z wyjaśnień pracownika wynika, że organ posiadał informacje, że zobowiązany nie mieszka pod wskazanym adresem od 2008 r., mimo to wysyłał tam korespondencje – organ winien był dokonać czynności w celu ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania zobowiązanego i tam kierować korespondencje bądź przekazać sprawę zgodnie z właściwością miejscowa innemu organowi egzekucyjnemu.

Z ogólnie dostępnych źródeł w internecie można uzyskać informacje, że zobowiązany był i nadal jest udziałowcem w wielu spółkach na terenie Oświęcimia – organ egzekucyjny mógł zająć udziały w spółce, nie dopuszczając tym samym do przedawnienia zobowiązania.

(dowód: akta kontroli tom II str. 173-244)

V.

NIP

1. Tytuł wykonawczy nr SM 5/286/16 wystawiony w dniu 28.01.2016 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres 01.12.2014 r. do 31.12.2014 r. na kwotę należności głównej 150.007,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 29.01.2016 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 1.02.2016 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax oraz w dniu 3.02.2016 r. z bazy CERBER, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

W dniu 5.02.2016 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do Pekao S.A. oraz PKO BP S.A. Przedmiotowe zawiadomienia doręczono do Pekao S.A. w dniu 15.02.2016 r., natomiast do PKO BP S.A. w dniu 17.02.2016 r. W odpowiedzi Pekao S.A. poinformował, że na rachunku brak jest środków umożliwiających całkowite lub częściowe zrealizowanie zajęcia, natomiast PKO BP S.A. przekazał informację, że nie prowadzi rachunku na rzecz zobowiązanego.

Zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostały doręczone Spółce w dniu 19.02.2016 r.

W dniu 20.04.2016 r. organ egzekucyjny otrzymał wniosek o wycofanie ww. tytułu wykonawczego z uwagi na złożoną korektę. W związku z powyższym w dniu 26.04.2016 r. sporządzono zawiadomienie o uchyleniu zajęcia, które skierowano do Pekao S.A.

Postanowieniem z dnia 26.04.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego (doręczone Spółce w dniu 6.05.2016 r.).

(dowód: akta kontroli tom II str. 245-278)

VI.

NIP

1. Tytuł wykonawczy nr SM 1190.2016 wystawiony w dniu 20.04.2016 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres 01.10.2015 r. do 31.12.2015 r. na kwotę należności głównej 17.965,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 22.04.2016 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 22.04.2016 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax oraz CERBER, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

W dniu 22.04.2016 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do ING Bank Śląski S.A., BGŻ BNP Paribas S.A. oraz BZ WBK S.A. Przedmiotowe zawiadomienia doręczono do ww. banków w dniu 22.04.2016 r. W odpowiedzi BGŻ BNP Paribas S.A. poinformował, że na rachunku brak jest środków umożliwiających zrealizowanie zajęcia. Pozostałe banki nie udzieliły odpowiedzi na zawiadomienie.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że ING Bank Śląski S.A. przekazał w dniach 25.04.2016 r. kwotę 5,36 zł oraz w dniu 26.04.2016 r. kwotę 1000,00 zł, a zatem zajęcie

okazało się skuteczne; BZ WBK S.A. - zazwyczaj nie odpowiada. Ponadto zdarzają się sytuacje, iż banki (w tym notorycznie Bank BZ WBK SA oraz Raiffeissen Bank Polska SA) nie odpowiadają na zawiadomienia o zajęciu rachunku, tłumacząc się brakiem takiego obowiązku, w szczególności w przypadku braku rachunku ale również w sytuacji, gdy bank przekazuje środki pieniężne, co jednoznacznie wskazuje na istnienie rachunku, a co miało miejsce w opisywanej sprawie.

Ww. zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostały doręczone Spółce w dniu 6.05.2016 r. - w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w zakresie braku odnotowania zdarzenia POT i POZ w czynności 551711, jak również braku odnotowania DODP w systemie - liczne obowiązki, konieczności obsługi dużej ilości zobowiązanych (ok 400) i tytułów wykonawczych (ok 3000) oraz zróżnicowany czas otrzymywania zwrotek przekładają się na przeoczenie odnotowania powyższych zdarzeń. W poprzednim zajęciu 551710 wprowadzono POT i POZ (taka sama data zdarzeń), zatem brak odnotowania w niniejszym zajęciu nie wpływa na zmianę kwoty kosztów egzekucyjnych, jak również na przerwę biegu terminu przedawnienia. Niestety po zamknięciu sprawy niemożliwe jest odnotowanie DODP.

W dniu 19.07.2016 r. organ egzekucyjny otrzymał wniosek o wycofanie ww. tytułu wykonawczego z uwagi na przeksięgowanie zwrotu.

W związku z powyższym w dniu 20.07.2016 r. sporządzono zawiadomienie o uchyleniu zajęcia, które skierowano do ING Bank Śląski S.A. (doręczono w dniu 9.08.2016 r.), BGŻ BNP Paribas S.A. (doręczono w dniu 10.08.2016 r.) oraz BZ WBK S.A. (doręczono w dniu 11.08.2016 r.).

Postanowieniem z dnia 20.07.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego (doręczone Spółce w dniu 22.08.2016 r. w trybie art. 44 K.p.a.).

(dowód: akta kontroli tom II str. 279-320)

VII. NIF

1. Tytuł wykonawczy nr SM 6/319/15 wystawiony w dniu 9.02.2015 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres od 01.07.2014 r. do 30.09.2014 r. na kwotę należności głównej 13.276,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 10.02.2015 r.

Tytuł wykonawczy nr SM 6/767/15 wystawiony w dniu 20.03.2015 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres od 01.10.2014 r. do 31.12.2014 r. na kwotę należności głównej 18.224,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 23.03.2015 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do tytułu wykonawczego nr SM 6/319/15 - w dniu 11.02.2015 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

W dniu 23.02.2015 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do BGŻ S.A. (doręczone w dniu 5.03.2015 r.). W odpowiedzi BGŻ S.A. poinformował organ egzekucyjny, że rachunek dłużnika wykazywał na dzień wpływu zawiadomienia saldo poniżej kwoty wolnej od egzekucji.

Zawiadomienie o zajęciu wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostało doręczone zobowiązanemu w dniu 10.03.2015 r.

Do tytułu wykonawczego nr SM 6/767/15 w dniu 23.03.2015 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązaniach (**powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax**).

W dniu 23.03.2015 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do BGŻ S.A. W odpowiedzi BGŻ S.A. poinformował organ egzekucyjny, że rachunek dłużnika wykazywał na dzień wpływu zawiadomienia saldo poniżej kwoty wolnej od egzekucji.

Zawiadomienie o zajęciu wraz z odpisem tytułu wykonawczego nie zostało doręczone zobowiązanemu z uwagi na jego śmierć – przesyłka powróciła z adnotacją Poczty Polskiej „adresat zmarł”.

W dniu 7.08.2015 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax z informacją o dacie zgonu zobowiązanego – 16.03.2015 r.

Postanowieniem z dnia 10.08.2015 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. postanowił od dnia 16.03.2015 r. zawiesić postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych – **powyższe nastąpiło po upływie 4 miesięcy od uzyskania informacji, że zobowiązany zmarł**. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na śmierć zobowiązanego nie zawieszono zaraz po otrzymaniu informacji widniejącej na nieodebranych zwrotnym potwierdzeniu odbioru z adnotacją Poczty Polskiej Adresat zmarł z data 31.03.2015 r. ze względu na spore obciążenie bieżącymi sprawami, otrzymywanie bardzo dużej ilości korespondencji oraz opóźnienia czasowe w otrzymywaniu zwrotek. Nie występowano z zapytaniem dotyczącym potwierdzenia zgonu, ponieważ dane te są wprowadzane na podstawie raportów o datach zgonu z systemu rejestracji centralnej KEP.*

Pismem z dnia 10.08.2015 r. zawiadomiono BGŻ S.A. o wstrzymaniu realizacji zajęcia wierzytelności – z powodu śmierci zobowiązanego. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru BGŻ S.A. odebrał ww. pismo w dniu 19.08.2015 r. W odpowiedzi BGŻ S.A. poinformował, że rachunki, z których była prowadzona egzekucja zostały zamknięte.

W aktach znajdują się ponadto:

- informacja z CEPIK z dnia 29.09.2015 r. - zobowiązany posiada trzy pojazdy.
- wydruk z WHTAX z dnia 18.09.2017 r. z informacją o dacie zgonu zobowiązanego 16.03.2015 r.
- z Centralnej Bazy Ksiąg Wieczystych z dnia 20.09.2017 r. że zobowiązany nie posiada nieruchomości.

Powyższe czynności nie zostały zaewidencjonowane w systemie Egapoltax.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *nie wprowadzono INFZ (ustalenie informacji o zobowiązaniach) dotyczącej majątku zobowiązanego z uwagi na szczegółowe odnotowanie tych informacji w systemie - w dodatkowych informacjach o zobowiązaniach. Odnotowane w ten sposób informacje przechodzą dalej i pokazują się za każdym razem gdy pojawi się*

nowy tytuł wykonawczy; nie wprowadzono wydruku z WHTAX w INFZ, ponieważ informacja ta służyła do analizy spraw i została wygenerowana przez przełożonego, z terminem do przeanalizowania przez pracownika. Wydruk z dnia 18.09.2017 r., wydanie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego 20.09.2017 r.

Postanowieniem z dnia 20.09.2017 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych – **niezasadne umorzenie postępowań egzekucyjnych (stanowisko Naczelnika Urzędu w powyższym zakresie znajduje się w pozycji IX).**²

(dowód: akta kontroli tom III str. 1-82)

VIII.

o NIP.

1. Tytuł wykonawczy nr SM 1/2469/15 wystawiony w dniu 2.07.2015 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy w wys. 19% pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r. na kwotę należności głównej 46.770,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 3.07.2015 r.

Tytuł wykonawczy nr 2159.2016 wystawiony w dniu 22.08.2016 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy w wys. 19% pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. na kwotę należności głównej 42 703,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 23.08.2016 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do tytułu wykonawczego nr SM 1/2469/15 - w dniu 6.07.2015 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązaniach (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

Tytuł wykonawczy został doręczony zobowiązanemu w dniu 15.10.2015 r. - 3 miesiące po nadaniu klauzuli. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *postępowanie egzekucyjne prowadzone było już od 2012r. na podstawie wcześniej wystawionych tytułów wykonawczych, wcięż otwartych na dzień doręczenia niniejszego tytułu. W momencie rejestracji tytułu w Egapoltax znany majątek zobowiązanego był już przedmiotem egzekucji. W takich sytuacjach brak natychmiastowego podjęcia czynności spowodowany mógł być procesem poszukiwania nowego majątku, w tym podjęcia czynności w terenie. Ponadto zwrócić uwagę należy na czas wpływu tytułu wykonawczego, jako okresu urlopów i pełnionych zastępstw.*

W tym samym dniu został sporządzony protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, z którego wynika, że zobowiązany posiada umowy cywilnoprawne ze:

- 5 Szpitalem Wojskowym w Krakowie,
- Szpitalem św. Łazarza w Tarnowie, ul. Lwowska,
- Advizor Sp. z o.o.,
- Szpitalem Nowym w Olkuszu.

Ponadto miesięczne wynagrodzenie zobowiązanego to 10 – 23 tysiące zł oraz nie posiada innego majątku, z którego mogłaby być prowadzona egzekucja - **powyższe informacje wykorzystano dopiero w styczniu 2017 r.** Z przedstawionych wyjaśnień wynika,

² Przedmiotowe wyjaśnienia dotyczą postępowań egzekucyjnych zakończonych wobec dłużników wskazanych w pkt. VII, VIII i IX.

że w protokole z dnia 15.10.2015r. ustalono majątek zobowiązanego, który nie był przedmiotem egzekucji w podanym wyżej okresie, jednakże był na wcześniejszym etapie w innych tytułach wykonawczych:

- 31.07.2013r. – zawiadomienie o zajęciu wynagrodzenia EA/7211/KR-4/456068/13/WS odebrane przez pracodawcę Advisor Sp. z o.o. 08.08.2013r., przez zobowiązanego 19.08.2013r. Zajęcie skuteczne - pismem z dnia 01.09.2013r. pracodawca poinformował, iż zobowiązany jest zatrudniony na 1/8 etatu z wynagrodzeniem wynoszącym 172,58 zł netto.

- 15.05.2015r. – zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej EA/511/KR-4/523149/15/HM – data odbioru przez dłużnika ZIWI Nowy Szpital w Olkuszu 25.05.2015, przez zobowiązanego 09.06.2015r. Dłużnik ZIWI nie udzielił odpowiedzi. Nie wysłano ponaglenia ze względu na przeoczenie.

- 15.05.2015r. – zawiadomienie o zajęciu wynagrodzenia za pracę EA/511/KR-4/523140/15/HM – data odbioru przez pracodawcę Nowy Szpital w Olkuszu 25.05.2015r, przez zobowiązanego 09.06.2015r. Pracodawca nie udzielił odpowiedzi. Nie wysłano ponaglenia ze względu na przeoczenie.

- w Szpitalu Św. Łukasza w Tarnowie (w protokole błędna nazwa Łazarza) dokonano zajęcia innej wierzytelności pieniężnej na podstawie wcześniej wystawionych tytułów wykonawczych, które zostały przekazane Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy do prowadzenia łącznej egzekucji, w tym zobowiązań alimentacyjnych.

Protokół majątkowy z dnia 15.10.2015 r. dotyczył tytułu wykonawczego nr SM 1/2469/15, a zatem informacje w nim zawarte powinny zostać wykorzystane w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym. We wskazanym okresie czasu sytuacja majątkowa zobowiązanego mogła ulec zmianie. Ponadto na zawiadomienia o zajęciu z dnia 15.05.2015 r. dłużnik zajętej wierzytelności (Nowy Szpital w Olkuszu) nie udzielił odpowiedzi, a zatem czynności tych nie można uznać za skuteczne. Jak wskazano poniżej w protokole majątkowym z dnia 5.07.2016 r. zobowiązany wskazał, że nie pracuje już w ww. szpitalu, a zatem organ egzekucyjny w żaden sposób nie wykorzystał zgłoszonych informacji w żadnym z prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

W dniu 14.03.2016 r. wystawiono zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego oraz wkładu oszczędnościowego, które skierowano do Idea Bank S.A. Powyższe zawiadomienie doręczono zobowiązanemu w dniu 20.04.2016 r., natomiast do Idea Bank S.A. w dniu 12.04.2016 r. - brak odpowiedzi od Idea Bank S.A. - **brak ponaglenia**. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że odpowieź udzielona przez bank dnia 28.06.2016r. w odniesieniu do wcześniej wykonanej czynności, jak i późniejsza odpowiedź z dnia 25.01.2017 r. sugeruje skuteczność zajęcia.

W dniu 5.07.2016 r. sporządzono protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, w którym zobowiązany oświadczył, że stan majątkowy podany do protokołu w dniu 15.10.2015 r. uległ zmianie jedynie w tym zakresie, że zobowiązany nie pracuje już w Szpitalu Nowym w Olkuszu.

Do tytułu wykonawczego nr 2159.2016 - w dniu 23.08.2016 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (powyższa czynność nie została zaewidencjonowana w systemie Egapoltax).

W dniu 23.08.2016 r. wystawiono zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego oraz wkładu oszczędnościowego, które skierowano do Idea Bank S.A. Przedmiotowe zawiadomienie doręczono do Idea Bank S.A. w dniu 12.04.2016 r. - brak odpowiedzi od Idea Bank S.A. - **brak ponaglenia**. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że

wcześniejsze odpowiedzi banku dotyczące innej czynności oraz późniejsze odpowiedzi banku w systemie Ognivo sugerują skuteczność zajęcia.

Zawiadomienie o zajęciu wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostało doręczone zobowiązanemu w dniu 12.09.2016 r. – w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowania czynności - doręczenie odpisu tytułu wykonawczego. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że liczne obowiązki, konieczności obsługi dużej ilości zobowiązanych (ok 400) i tytułów wykonawczych (ok 3000) oraz zróżnicowany czas otrzymywania zwrotek przekładają się na przeoczenie odnotowania powyższego zdarzenia przed zamknięciem sprawy – niestety po zamknięciu niemożliwe jest odnotowanie DODP.

W dniu 27.01.2017 r. do obu ww. tytułów wykonawczych sporządzono zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, które skierowano do 5 Szpitala Wojskowego Klinicznego w Krakowie. Zobowiązany odebrał zawiadomienie w dniu 27.02.2017 r., natomiast dłużnik zajętej wierzytelności w dniu 15.02.2017 r. W odpowiedzi dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, że zobowiązany nigdy nie był i nie jest pracownikiem Szpitala, a jedynie wykonuje usługi medyczne na rzecz Szpitala przez firmę NZOZ „nMed” s.c. z siedzibą w Krakowie.

W tym samym dniu sporządzono drugie zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, które skierowano do Szpitala Wojewódzkiego im. św. Łukasza w Tarnowie. Zobowiązany odebrał zawiadomienie w dniu 27.02.2017 r., natomiast dłużnik zajętej wierzytelności w dniu 18.02.2017 r. W odpowiedzi dłużnik zajętej wierzytelności poinformował, że szpital nie posiada żadnego zobowiązania wobec dłużnika oraz że w chwili obecnej zobowiązany nie świadczy usług medycznych na rzecz szpitala z powodu choroby.

W terminie od 31.01.2017 r. do 6.03.2017 r. uzyskano informacje z systemu OGNIVO, że zobowiązany posiada rachunki bankowe w BZ WBK S.A., mBank S.A., PKO BP S.A., Bank Ochrony Środowiska S.A., ING Bank Śląski S.A., Bank Pocztowy S.A., Getin Noble Bank S.A., Idea Bank S.A.

W dniu 10.03.2017 r. za pośrednictwem systemu OGNIVO sporządzono dwa zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do Banku Ochrony Środowiska S.A. oraz ING Bank Śląski S.A. i BOŚ S.A. (w aktach brak odpowiedzi na zajęcie w BOŚ S.A.), natomiast ING Bank Śląski S.A. poinformował o zbiegu egzekucji z wieloma komornikami sądowymi oraz wskazał komornika, który przejął łączną egzekucję do środka. Zobowiązanemu doręczono oba zawiadomienia w dniu 6.04.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a. - nie dokonano zajęć w BZ WBK S.A., mBank S.A., PKO BP S.A., Bank Pocztowy S.A., Getin Noble Bank S.A. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w odpowiedzi z systemu Ognivo na zapytanie o rachunki zobowiązanego ujawniono kilka banków zobowiązanego. Wszystkie one były przedmiotem egzekucji na podstawie wcześniej wystawionych tytułów wykonawczych.

W dniu 13.03.2017 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, które skierowano do NZOZ NMED S.C. Dłużnik zajętej wierzytelności odebrał zawiadomienie w dniu 3.04.2017 r. oraz poinformował, że zobowiązany nie pracuje w NZOZ NMED od stycznia 2017 r. Zobowiązanemu doręczono ww. zawiadomienie w dniu 17.04.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a.

Dodatkowo w toku postępowania egzekucyjnego ustalono, w wyniku zapytań do CEPiK, iż zobowiązany jest współwłaścicielem samochodu osobowego marki KIA Picanto (współwłasność z bankiem IDEA). Wyżej wymieniony pojazd był przedmiotem zlecenia rekwizycyjnego EA/511/KR-4/169407/15/HM z dnia 19.05.2015 r. skierowanego do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Krakowie na podstawie wcześniej

wystawionych tytułów wykonawczych. Zlecenie zostało zwrócone bez wykonania. Następnie Pismem z dnia 29.02.2016 r. wezwano zobowiązanego do wydania ww. ruchomości. W odpowiedzi dnia 24.03.2016 r. zobowiązany wskazał iż właścicielem pojazdu jest bank. Zwrócono się zatem pismem nr 1208-EA.169407.Nt.2016 z dnia 20.04.2016 r. do Idea Bank SA o udzielenie informacji w sprawie własności pojazdu. W odpowiedzi z dnia 16.05.2016 r. bank przedstawił umowę kredytu zawartą ze zobowiązanym, informując o warunkach przewłaszczenia pojazdu. Bank poinformował również, iż w przypadku dokonania zajęcia pojazdu przez organ złoży wniosek o wyłączenie spod zajęcia i uchylenie dokonanych czynności.

W aktach sprawy brak jest postanowienia o zawieszeniu postępowań egzekucyjnych – w systemie okres zawieszenia od 29.03.2017 r. do 27.09.2017 r. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że sytuacja spowodowana była wątpliwościami co do trybu postępowania w przypadku zgonu zobowiązanego. Zgodnie z dyspozycją art. 59 § 1 pkt 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne umarza się w przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego. Z kolei w myśl art. 56 § 1 pkt 2 ustawy postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub części w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego. W pierwszym odruchu odnotowano w systemie zawieszenie postępowania, jednakże z uwagi na powyższe wątpliwości nie wydano od razu postanowienia w sprawie zawieszenia. Następnie uznano, iż zasadnym będzie umorzenie postępowania. Art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. stanowi, że postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego. Zawieszenie postępowania w przypadku śmierci zobowiązanego obciążonego obowiązkiem, który może być wykonany przez inną niż zmarły osobę podyktowane jest koniecznością ustalenia spadkobierców. Należy wskazać, że art. 56 § 1 wymienia przyczyny obligatoryjnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Nie pozostawia zatem do uznania organu egzekucyjnego tego, czy w danym przypadku zawiesić postępowanie. Zestawienie przepisów art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. z art. 98 § 1 Ordynacji podatkowej nie pozostawia żadnych wątpliwości, nakazując swoją konkretnością obligatoryjność co do ich stosowania.

Postanowieniem z dnia 10.04.2018 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych. - w systemie Egapoltax jako datę zakończenia postępowań wskazano 28.09.2017 r. Z przedstawionych wyjaśnień sporządzonych w dniu wydania postanowienia (10.04.2018 r.) w formie notatki służbowej wynika, że opóźnienie w przygotowaniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego spowodowane było stopniem złożoności sprawy, koniecznością skompletowania obszernej dokumentacji gromadzonej i prowadzonej w ciągu wielu lat przez wielu pracowników. Nie bez znaczenia pozostaje specyfika obsługiwane rejonu, jednego z większych pod względem ilości zobowiązanych (ok. 400), niejednokrotnie posiadających znaczną ilość tytułów wykonawczych (na całym rejonie ok. 3000), obejmującego wiele trudnych podmiotów w tym spółek prawa handlowego, wiele spraw wymagających orzeczeń w zakresie skarg czy zarzutów, obejmującego liczne pisma i wnioski stron, na które należy udzielić odpowiedzi. Obsługa całego rejonu wymaga znacznego nakładu czasu i pracy. Czasochłonny jest proces wykonywania bieżących zadań, spośród których znaczna część to zadania terminowe, wymagające obsługi na kilku aplikacjach jednocześnie. Przykładem może być dokonywanie zajęć rachunków bankowych z wykorzystaniem systemu Ognivo, które poza bezsprzeczną zaletą w postaci natychmiastowego zajęcia rachunku bankowego, generuje kilkakrotnie więcej obowiązków i pracy niż obsługa zajęć sprzed wdrożenia Ogniva. Cały proces obsługi zajęć odbywa się z wykorzystaniem 6 aplikacji (Egapoltax, MigracjaTW, Ognivo, Acrobat

Reader, BA, Exporator Windows), nie jest jednorazowy i musi być podzielony na kilka rozłożonych w czasie etapów, poczynwszy od wygenerowania i wysyłki zawiadomienia o zajęciu, poprzez odbiór potwierdzenia z banku i od zobowiązanego, aż po otrzymanie odpowiedzi, ich (odpowiedzi i zwrotek) rejestrację w systemie i podłączenie do tytułów wykonawczych. Opisany przykład jest tylko jednym z wielu obowiązków, których ilość i obciążenie czasowe miały wpływ na zaistniałą sytuację. Powyższe wyjaśnienia nie wskazują dlaczego sprawa została zamknięta w systemie bez wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, a jedynie wskazują dlaczego ww. postanowienie wydano z opóźnieniem, a zatem nie wyjaśniają istoty problemu. Zamykanie sprawy w systemie Egapoltax bez faktycznego zakończenia postępowania (w tym przypadku wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego) należy uznać za działanie niedopuszczalne.

Niezasadne umorzenie postępowań egzekucyjnych (stanowisko Naczelnika Urzędu w powyższym zakresie znajduje się w pozycji IX).³

W związku z powyższym umorzeniem nie uchylono dokonanych czynności. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że było to spowodowane przeoczeniem pracownika.
(dowód: akta kontroli tom III str. 83-272)

IX.

NII

1. Tytuł wykonawczy nr SM 1/909/13 wystawiony w dniu 13.03.2013 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy w wys. 19% pobierany od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok 2009 na kwotę należności głównej 9.824,30 zł oraz 88.021,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 14.03.2013 r.

Tytuł wykonawczy nr SM 6/935/13 wystawiony w dniu 13.03.2013 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za sierpień 2009 r. na kwotę należności głównej 38.824,60 zł oraz za wrzesień 2009 r. na kwotę należności głównej 56.881,40 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 14.03.2013 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do obu ww. tytułów wykonawczych sporządzono z żoną zobowiązanego w dniu 22.03.2013 r. protokół o stanie majątkowym zobowiązanego (również żony), z którego wynika, że zobowiązany i żona posiadają emerytury - objęte zajęciem egzekucyjnym, posiadają działkę w Kryspinie (gmina Ciszki) - objęta zajęciem komornika sądowego, posiadają dwa pojazdy - objęte zajęciem komornika sądowego.

W systemie Egapoltax czynność doręczenia tytułu wykonawczego w dniu 22.03.2013 r. - w rzeczywistości tytuły wykonawcze nie zostały doręczone zobowiązanemu. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że wprowadzenie w systemie Egapoltax czynności doręczenia zobowiązanemu tytułów wykonawczych nr SM1/909/13 oraz SM6/935/13 zostało dokonane, aby umożliwić rejestrację innych czynności egzekucyjnych w systemie Egapoltax. Ponadto tytuły wykonawcze wystawione w dniu 13.03.2013 r. służyły do skutecznego wpisu hipoteki (ze względu na współwłasność małżeńską nieruchomości, dopisano na tytułach dane współmałżonka). Pierwotne tytuły wykonawcze obejmujące te same zaległości zostały

³ Przedmiotowe wyjaśnienia dotyczą postępowań egzekucyjnych zakończonych wobec dłużników wskazanych w pkt. VII, VIII i IX.

wystawione w dniach 05.02.2010 r., 09.08.2010 r. oraz 15.02.2012 r. i w wyniku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej zostały przekazane Komornikowi Sądowemu w dniu 24.12.2012 r. Pismem z dnia 10.01.2013 r. Komornik Sądowy poinformował tut. Urząd o posiadanej przez zobowiązanego nieruchomości. W związku ze zmianą przepisów dotyczących zbiegu egzekucji uznano że Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków – Krowodrza jest uprawniony do prowadzenia egzekucji z innych środków do których nie powstał zbieg. Dlatego dalsze czynności przeprowadzano na podstawie przedmiotowych tytułów wykonawczych z dnia 13.03.2013 r. Z dodatkowych ustaleń wynika, że Komornik Sądowy zwrócił tytuły wykonawcze wraz z postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z dnia 7.02.2013 r., a zatem wskazanym było doreczenie przedmiotowych tytułów wykonawczych celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

W dniu 13.06.2013 r. sporządzono relację o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W dniu 4.03.2014 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do Idea Bank S.A. Zawiadomienie doręczono zobowiązanemu w dniu 14.03.2014 r., natomiast do Idea Bank S.A. w dniu 10.03.2014 r. W odpowiedzi Idea Bank S.A. poinformował, że zobowiązany posiada rachunki bankowe, na których ustanowiono blokady środków.

W dniu 29.04.2014 r. sporządzono protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, w którym zobowiązany oświadczył, że stan majątkowy podany do protokołu w dniu 22.03.2013 r. nie uległ zmianie. W tym samym dniu dokonano pobrania części należności u zobowiązanego.

Postanowieniem z dnia 12.08.2014 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 56 § 3 w związku z art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. od dnia 13.06.2014 r. zawiesił postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych.

Postanowieniem z dnia 26.09.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych – niezasadne umorzenie postępowań egzekucyjnych.

W związku z powyższym umorzeniem nie uchylono dokonanych czynności. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że było to spowodowane przeoczeniem pracownika.

(dowód: akta kontroli tom III str. 273-348)

Stanowisko Naczelnika Urzędu w zakresie umarzania postępowań egzekucyjnych w związku z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.:⁴

Naczelnik Urzędu, w związku z realizacją funkcji organu egzekucyjnego, wskazał na „problem związany z postępowaniami egzekucyjnymi prowadzonymi na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących zaległości podatkowego w przypadku zgonu zobowiązanego w trakcie prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 56 § 2 postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego. Należności do których stosuje się przepisy ustawy Ordynacja podatkowa co do zasady uznaje się za obowiązki nie związane ściśle z osobą zmarłego. Art. 100 O.p. § 1 stanowi, że „organ podatkowy orzeka w jednej decyzji o zakresie odpowiedzialności lub uprawnień poszczególnych spadkobierców na podstawie decyzji ostatecznych wydanych wobec spadkodawcy oraz jego zobowiązań wynikających z prawidłowych deklaracji”. Paragraf 2 cyt.

⁴ Przedmiotowe wyjaśnienia dotyczą postępowań egzekucyjnych zakończonych wobec dłużników wskazanych w pkt. VII, VIII i IX.

przepisu mówi, że „jeżeli deklaracja złożona przez spadkodawcę jest nieprawidłowa lub deklaracji nie złożono, orzekając o zakresie odpowiedzialności lub uprawnień spadkobierców, organ podatkowy jednocześnie ustala lub określa kwoty, o których mowa w art. 21 § 3 i 3a, art. 24 lub art. 74a o.p.”. Tak więc możliwym jest pociągnięcie do odpowiedzialności za zaległości podatkowe zmarłego zobowiązanego jego spadkobierców.

Wątpliwości budzi jednak *ratio legis* zawieszania postępowania egzekucyjnego w egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym, w toku których nie zastosowano środków egzekucyjnych, które mogły by być kontynuowane wobec następcy prawnego zobowiązanego (a więc np. uprzedniego, dokonanego przed śmiercią zobowiązanego zajęcia ruchomości, nieruchomości itp.). Art. 28a u.p.e.a. stanowi, że „w przypadku przejścia obowiązku objętego tytułem wykonawczym na następcę prawnego zobowiązanego, postępowanie egzekucyjne jest kontynuowane, a dokonane czynności egzekucyjne pozostają w mocy. Zastosowanie dalszych środków egzekucyjnych może jednak nastąpić po wystawieniu przez wierzyciela nowego tytułu wykonawczego i skierowaniu go do organu egzekucyjnego wraz z urzędowym dokumentem wykazującym przejście dochodzonego obowiązku na następcę prawnego.” Całe orzecznictwo odnoszące się do cytowanego przepisu skupia się na egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym (w szczególności: nakaz rozbiórki w przypadku przejścia własności budynku na inną osobę niż pierwotnie zobowiązana).

Piotr Przybysz w „Komentarzu do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” pisze, że „komentowany przepis nie dotyczy natomiast przypadku śmierci zobowiązanego; w takiej sytuacji postępowanie egzekucyjne bądź zostanie umorzone na podstawie art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a., bądź zostanie zawieszono na podstawie art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. (zob. także art. 57 § 2–3 u.p.e.a.). Zob. również przepisy rozdziału XIV działu III ordynacji podatkowej (art. 93–97, 98–106) dotyczące praw i obowiązków następców prawnych”. Innego zdania wydaje się być w swoim „Komentarzu do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” Cezary Kulesza, który pisze, że „klasycznym przykładem następstwa prawnego w sferze prawa administracyjnego są regulacje zawarte w ordynacji podatkowej. Celem uregulowania w ordynacji podatkowej instytucji następstwa prawnego było z jednej strony zapewnienie wierzycielom podatkowym możliwości egzekwowania należności podatkowych ciążących na poprzednikach od ich następców, z drugiej - umożliwienie następcom korzystania z praw poprzedników.”

Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza, mając na uwadze powyższe rozważanie, stoi na stanowisku, że jeżeli w toku postępowania egzekucyjnego nie zastosowano środków egzekucyjnych, które mogły by być kontynuowane wobec następcy prawnego to zasadnym staje się umorzenie postępowania egzekucyjnego z powodu śmierci zobowiązanego. Dla ściągnięcia pozostałej niewyegzekwowanej kwoty, należy podjąć nowe czynności egzekucyjne, ale już wobec następców prawnych (spadkobierców) zobowiązanego, na których muszą być wystawione nowe tytuły wykonawcze. Umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie wystawionych tytułów wykonawczych na zobowiązanego jest w przedmiotowym stanie faktycznym uzasadnione i nie stanowi żadnej przeszkody dla dalszej egzekucji obowiązku od następców prawnych na podstawie nowych tytułów wykonawczych.”

Powyższe wyjaśnienia należy uznać za niezasadne. Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne umarza się w przypadku śmierci zobowiązanego, gdy obowiązek jest ściśle związany z osobą zmarłego. Analiza art. 98 Ordynacji podatkowej jednoznacznie wskazuje, że w przedmiotowych sprawach taka przesłanka nie wystąpiła. W powyższych sytuacjach zastosowanie miał art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a., który stanowi, że postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego. Należy podkreślić, że ujawnienie podstawy zawieszenia postępowania egzekucyjnego obliguje organ egzekucyjny do zawieszenia postępowania i nie pozostawia w tej mierze jakiegokolwiek luzu decyzyjnego.

Zatem w sytuacji śmierci zobowiązanego obciążonego obowiązkiem, który może być wykonany przez inną niż zmarły osobę następuje zawieszenie postępowania egzekucyjnego, co podtyktowane jest koniecznością ustalenia spadkobierców. Również treści art. 28a u.p.e.a. nie można uznać za argument przemawiający za koniecznością umarzania postępowań egzekucyjnych, w toku których nie zastosowano środków egzekucyjnych, które mogłyby być kontynuowane wobec następcy prawnego zobowiązanego. Art. 28a u.p.e.a. stanowi, że w przypadku przejścia obowiązku objętego tytułem wykonawczym na następcę prawnego zobowiązanego, postępowanie egzekucyjne jest kontynuowane, a dokonane czynności egzekucyjne pozostają w mocy. Zastosowanie dalszych środków egzekucyjnych może jednak nastąpić po wystawieniu przez wierzyciela nowego tytułu wykonawczego i skierowaniu go do organu egzekucyjnego wraz z urzędowym dokumentem wykazującym przejście dochodzonego obowiązku na następcę prawnego. Należy wskazać, że artykuł ten nie mówi o kontynuacji zastosowanych środków egzekucyjnych, lecz o kontynuacji postępowania egzekucyjnego, w trakcie którego podejmowane są czynności egzekucyjne. W nawiązaniu do powyższego należy podkreślić, że postępowanie egzekucyjne może być kontynuowane tylko wówczas, gdy nie zostało uprzednio zakończone. Umorzenie postępowania powoduje natomiast jego zakończenie. We wskazanej sytuacji nie jest istotna kwestia nieskuteczności zastosowanych dotąd środków egzekucyjnych i na pewno nie może ona determinować wyboru rozstrzygnięcia – zawieszenia postępowania czy jego umorzenia. Przepis art. 28a u.p.e.a. zobowiązuje organ do kontynuowania postępowania egzekucyjnego wszczętego na podstawie tytułu wykonawczego skierowanego do zmarłego zobowiązanego. Wydanie nowego tytułu wykonawczego jest wymagane jedynie w sytuacji konieczności zastosowania nowych czynności.

(dowód: akta kontroli tom I str. 610-613)

X., NIP

1. Tytuł wykonawczy nr SM 5/2750/15 wystawiony w dniu 5.08.2015 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres od 1.08.2012 r. do 31.08.2012 r. na kwotę należności głównej 30.154,00 zł oraz za okres od 1.09.2012 do 30.09.2012 na kwotę należności głównej 979.937,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 6.08.2015 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

W dniu 25.08.2015 r. wystawiono zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego oraz wkładu oszczędnościowego, które skierowano do Alior Bank S.A. i BZ WBK S.A. Przedmiotowe zawiadomienie doręczono do Alior Bank S.A. w dniu 31.08.2015 r., natomiast do BZ WBK S.A. w dniu 3.09.2015 r. W odpowiedzi na zawiadomienie Alior Bank S.A. poinformował, że na rachunku zobowiązanego wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej z sądowną, natomiast BZ WBK S.A. nie odpowiedział na ww. zawiadomienie - brak ponaglenia do banku. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że BZ WBK S.A. w odpowiedzi na zajęcie zabezpieczające cz nr 445190 poinformował, że brak środków pieniężnych stanowi przeszkodę w zabezpieczeniu zajęcia egzekucyjnego.

W dniu 25.08.2015 r. wystawiono zawiadomienie o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej, które skierowano do:

-, zawiadomienie doręczono w dniu 01.09.2015 r., w odpowiedzi poinformowano, że obecnie firma nie współpracuje z zobowiązanym,

zawiadomienie doręczono w dniu 31.08.2015 r., w odpowiedzi poinformowano, że firma nie ma wobec zobowiązanego żadnych zobowiązań.
zawiadomienie doręczono w dniu 02.09.2015 r., brak odpowiedzi na zawiadomienie - brak ponaglenia do dłużnika zajętej wierzytelności. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że nie skierowano ponaglenia do dot. ZIWI cz 530752 z dnia 25.08.2015r. z uwagi na odpowiedzi na zajęcia zabezpieczające.
w odpowiedzi z dnia 09.05.2013r. na zajęcia zabezpieczające cz. 446385 poinformowała, że nie posiada żadnych zobowiązań w stosunku do firmy

Zobowiązany odebrał wszystkie ww. zawiadomienia oraz odpis tytułu wykonawczego w dniu 14.09.2015 r. w trybie art. 44 K.p.a. - w tytule wykonawczym wpisana błędna data doręczenia. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że data wpisana 25.08.2015r. na tyt. wyk. SM5/2750/15(224064) to data wygenerowania zajęcia rachunku bankowego, data doręczenia zastępczego 14.09.2015r. została prawidłowo odnotowana w systemie EGA-POLTAX, przez nieuwagę pracownika prowadzącego sprawę nie wpisano dodatkowo na tyt. wyk. daty doręczenia zastępczego.

W dniu 24.08.2015 r. organ egzekucyjny w celu uzyskania informacji o zobowiązanym wystąpił z zapytaniem do:

- ZUS Inspektorat Kraków, który poinformował, że Spółka nie zgłosiła numeru rachunku bankowego, a ostatni zarejestrowany rachunek jest z 2012 r.
- CEPiK, który poinformował, że Spółka nie figuruje w systemie,
- Starosty Krakowskiego Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, który poinformował, że Spółka nie figuruje w rejestrach ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel bądź użytkownik wieczysty nieruchomości,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Geodezji, który poinformował, że Spółka nie figuruje w operacie ewidencji gruntów Miasta Krakowa jako właściciel, współwłaściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanych czynności – ustalenie informacji o zobowiązanych).

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że ustaleń dot. zobowiązanej spółki nie wprowadzono jako infz i dodatkowe informacje do systemu EGA-POLTAX. Brak wprowadzanych informacji dodatkowych lub INFZ dokumentujących każdą czynność organu egzekucyjnego jest spowodowany nadmiernym obciążeniem pracą. Wprowadzenie nowych aplikacji z jednej strony czyni, że nasze działania są efektywniejsze (OGNIVO, WRO-SYSTYEM, SZD), z drugiej strony z uwagi na swoją funkcjonalność powodują jeszcze większe obciążenie pracą i obowiązek dodatkowego wprowadzania danych (obowiązki dotyczące archiwizacji plików OGNIVO, raportowania WRO_SYSTEM, zawieszający się lub b. wolno pracujący system SZD. Nie bez przyczyny na taki stan rzeczy jest fakt, że od dwóch lat nie mamy na stałe osób do pomocy w czynnościach dot. archiwizacji i wysyłki korespondencji.

W systemie Egapoltax w dniu 13.05.2016 r. odnotowano czynność relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych – brak w aktach sprawy. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że tyt. wyk. SM5/2750/15(224064) wraz z podpętą relacją o niemożności dokonania czynności został przekazany do komórki SEW, a następnie do DŁAS wraz z odwołaniem od decyzji o przeniesieniu odpowiedzialności (informacja z komórki SEW w załączeniu).

Brak wpisania informacji o prowadzonej egzekucji wobec Spółki w KRS (zgodnie z art. 55a u.p.e.a.). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w odniesieniu do nie skierowano wniosku KRS-Z40, z uwagi na charakter podmiotu, którego dotyczyło postępowanie egzekucyjne (fikcyjność podmiotu). powstała tylko

w celu udziału w karuzeli podatkowej mającej na celu wyłudzenie podatku VAT. Podmiot nigdy nie prowadził działalności gospodarczej, pod adresem zarejestrowanym jako siedziba spółki nigdy nie funkcjonował. Spółka złożyła tylko jedną deklarację podatkową. Tut. organ (komórka SEE lub SEW) kieruje takie wnioski w stosunku do podmiotów, które faktycznie funkcjonują lub funkcjonowały. Art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie daje organowi egzekucyjnemu możliwości wyboru w kwestii dokonania wpisu, lecz nakłada na niego obowiązek dokonania wpisu zaległości do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w każdym przypadku, gdy zostaną spełnione przesłanki określone w ww. przepisie. Powyższy przepis wyklucza możliwość wprowadzenia uznaniowości ze strony organu egzekucyjnego w zakresie tego czy złożyć wniosek o wpis do KRS czy też odstąpić od ujawnienia w KRS zaległości przedsiębiorcy. Ponadto Szef Krajowej Administracji Skarbowej pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. znak DPP9.851.47.2017, w związku z opublikowaniem raportu NIK o poszanowaniu przez urzędy skarbowe interesów podatników oraz zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa przy wykonywaniu egzekucji administracyjnej, w którym to NIK stwierdziła brak realizacji przez organy egzekucyjne obowiązku wynikającego z art. 55a u.p.e.a., wskazał na obowiązek stosowania powyższego przepisu.

Postanowieniem z dnia 31.05.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych (doręczono Spółce w dniu 24.06.2016 r. w trybie art. 44 K.p.a.). Przed wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego brak aktualnych informacji o Spółce (ostatnie ustalenie informacji nastąpiło prawie rok przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego).

(dowód: akta kontroli tom IV str. 1-155)

XI. NIP

1. Tytuł wykonawczy nr 58.2017 wystawiony w dniu 13.01.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:

od 01.03.12 r. do 31.03.12 r. na kwotę należności gł. 105.795,00 zł

od 01.04.12 r. do 30.04.12 r. na kwotę należności gł. 154.892,00 zł

od 01.05.12 r. do 31.05.12 r. na kwotę należności gł. 283.875,00 zł

od 01.06.12 r. do 30.06.12 r. na kwotę należności gł. 171.114,00 zł (suma 715.676,00 zł)

Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 16.01.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 60.2017 wystawiony w dniu 13.01.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:

od 01.07.12 r. do 31.07.12 r. na kwotę należności gł. 333.648,00 zł

od 01.08.12 r. do 31.08.12 r. na kwotę należności gł. 315.425,00 zł

od 01.09.12 r. do 30.09.12 r. na kwotę należności gł. 386.771,00 zł

od 01.10.12 r. do 31.10.12 r. na kwotę należności gł. 508.083,00 zł (suma 1 543.927,00zł)

Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 16.01.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 61.2017 wystawiony w dniu 13.01.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:

od 01.11.12 r. do 30.11.12 r. na kwotę należności gł. 574.835,00 zł

od 01.12.12 r. do 31.12.12 r. na kwotę należności gł. 397.027,00 zł (suma 971.862,00 zł)

Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 16.01.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 63.2017 wystawiony w dniu 13.01.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:

od 01.05.13 r. do 31.05.13 r. na kwotę należności gł. 413.450,00 zł

od 01.06.13 r. do 30.06.13 r. na kwotę należności gł. 430.270,00 zł

od 01.07.13 r. do 31.07.13 r. na kwotę należności gł. 532.649,00 zł

od 01.08.13 r. do 31.08.13 r. na kwotę należności gł. 601.332,00 zł (suma 1 977.701,00 zł)

Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 16.01.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 67.2017 wystawiony w dniu 13.01.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:

od 01.01.13 r. do 31.01.13 r. na kwotę należności gł. 463.064,00 zł

od 01.02.13 r. do 28.02.13 r. na kwotę należności gł. 425.442,00 zł

od 01.03.13 r. do 31.03.13 r. na kwotę należności gł. 500.584,00 zł

od 01.04.13 r. do 30.04.13 r. na kwotę należności gł. 539.309,00 zł (suma 1 928.399,00 zł)

Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 16.01.2017 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do ww. tytułów wykonawczych w dniu 17.01.2017 r. sporządzono wydruk z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o Spółce (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności - ustalenie informacji o zobowiązaniach).

W dniu 17.01.2017 r. za pośrednictwem systemu OGNIVO sporządzono zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do BGŻ BNP Paribas S.A. oraz Banku Pekao S.A. W odpowiedzi na zawiadomienie BGŻ BNP Paribas S.A. poinformował, że nie prowadzi rachunku bankowego dla wskazanego podmiotu, natomiast Pekao S.A. przekazał informację, że nie może zrealizować zajęcia ze względu na brak środków.

Przedmiotowe zawiadomienia wraz z odpisami ww. tytułów wykonawczych zostały doręczone Spółce w dniu 20.01.2017 r.

W dniu 17.01.2017 r. organ egzekucyjny uzyskał z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych informację, że Spółka nie posiada nieruchomości, natomiast w dniu 19.01.2017 r. uzyskano informację z CEPIK, że zobowiązany nie posiada pojazdów. W dniu 17.01.2017 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego wystąpił z zapytaniem do ZUS, który pismem z dnia 23.01.2017 r. poinformował, że zobowiązany posiada rachunki w BGŻ BNP Paribas S.A. oraz Alior Bank S.A. (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanych czynności – ustalenie informacji o zobowiązaniach). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *nie odnotowano zdarzenia INFZ (ustalenie informacji o zobowiązaniach – Księgi Wieczyste, Cepik, ZUS, Ognivo) – ze względu na duże obciążenie pracą, liczne obowiązki.*

W związku z powyższym w dniu 3.02.2017 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego, które skierowano do Alior Bank S.A. W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Alior Bank S.A. przekazał informację, że nie prowadzi rachunku bankowego dla wskazanego podmiotu.

Ww. tytuły wykonawcze zostały przydzielone do służby poborcy skarbowemu, który w dniach 8 i 10.02.2017 r. sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Postanowieniem z dnia 13.02.2017 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych, które doręczono Spółce w dniu 7.03.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a. Zauważyć należy, że postępowanie egzekucyjne prowadzono jedynie 24 dni choć

należność główna wynosiła ponad 7,5 mln zł. W ograniczonym zakresie korzystano z uprawnień określonych w art. 36 u.p.e.a. np. nie wystosowano zapytania o obroty na rachunkach bankowych dłużnika przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego. Z wyjaśnień pracownika wynika, że: *nie wystosowano zapytania o obroty na rachunkach bankowych dłużnika z uwagi na brak takiej konieczności w tym przypadku. W opisywanej sprawie, już na etapie wymiarowym, stwierdzono, że spółka nie prowadziła działalności gospodarczej, a jedynie uczestniczyła w łańcuchu podmiotów dokonujących fakturowego obrotu paliwem.*

(dowód: akta kontroli tom IV str. 156-290)

XII. NIP

1. Tytuł wykonawczy nr SM 6/12146/12 wystawiony w dniu 12.12.2012 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za wrzesień 2012 r. na kwotę należności głównej 9.478,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 19.12.2012 r.

Tytuł wykonawczy nr SM 1/3551/13 wystawiony w dniu 12.07.2013 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy od osób fizycznych za rok 2012 na kwotę należności głównej 6.736,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 17.07.2013 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do tytułu wykonawczego SM 6/12146/12 w dniu 19.12.2012 r. sporządzono wydruk z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym, a następnie w dniu 20.12.2012 r. sporządzono wydruk z systemu CERBER (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności - ustalenie informacji o zobowiązanym).

W dniu 20.12.2012 r. Naczelnik Urzędu sporządził zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego, które skierował do Idea Bank S.A. oraz Alior Bank S.A. Przedmiotowe zawiadomienie doręczono do obu banków w dniu 24.12.2012 r., które w odpowiedzi poinformowały, że nie prowadzą rachunku dla zobowiązanego.

Zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu w dniu 17.01.2013 r. w trybie art. 44 K.p.a.

Tytuł wykonawczy został przydzielony do służby poborcy skarbowemu, który w dniu 21.02.2013 r. sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Do tytułu wykonawczego SM 1/3551/13 w dniu 17.07.2013 r. sporządzono wydruk z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności - ustalenie informacji o zobowiązanym).

Do obu ww. tytułów wykonawczych w dniu 11.09.2013 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego sporządził zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierował do ING Bank Śląski S.A., który odebrał ww. zawiadomienie w dniu 12.09.2013 r. i w odpowiedzi poinformował, że nie prowadzi rachunku bankowego dla dłużnika.

Ww. zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanemu w dniu 2.10.2013 r. w trybie art. 44 K.p.a.

W dniu 11.09.2013 r. w celu ustalenia informacji o zobowiązanym wystąpiono z zapytaniami do:

- ZUS, który poinformował, że w stosunku do zobowiązanego brak jest aktualnego płatnika składek, brak informacji o rachunku bankowym oraz że nie figuruje w ewidencji emerytów i rencistów,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Geodezji, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w operacji ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości,
- Starostwa Powiatowego Wydział Geodezji Kartografii Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości,
- Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, który w poinformował, że zobowiązany nie posiada nieruchomości,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Spraw Administracyjnych, który jedynie potwierdził dotychczasowe dane o zobowiązanym,
- CEPiK, który poinformował, że zobowiązany posiada motorower marki Piaggio.

W dniu 18.09.2013 r. dokonano wydruku z systemu CERBER, który wskazał jedynie, że zobowiązany posiada rachunek w Idea Bank S.A.

W dniu 21.05.2014 r. sporządzono protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, z którego wynika, że zobowiązany nie pracuje, jest bez prawa do świadczeń socjalnych, obecnie korzysta z pomocy rodziny, mieszka u rodziców oraz że opuścił areszt karny w dniu 5.05.2014 r.

W związku z powyższym organ egzekucyjny winien był ustalić w jakim okresie zobowiązany przebywał w areszcie w celu zweryfikowania czy korespondencja (w tym tytuły wykonawcze, które były doręczone w trybie art. 44 K.p.a.) były prawidłowo doręczone. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *tyt. wyk. SM 6/12146/12(179112) wystawiony był 12.12.2012 r. na podstawie deklaracji VAT za 9/2012, a tyt. wyk. 12.07.2013r. na podstawie deklaracji PIT za 2012 r., czyli na zaległości bieżące. Informację, że zobowiązany opuścił areszt karny 05.05.2014r uzyskano 21.05.2014 r. Na potwierdzenie faktu że zobowiązany w dacie wszczęcia egzekucji przebywał na wolności i dokonywał czynności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą jest wydruk z CEIDG (w załączeniu) dot. wprowadzenia zmiany we wpisie tj. data zawieszenia działalności gospodarczej z dniem 16.09.2013 r. W bazie danych tut. Urzędu adresem rejestracyjnym był adres: 30-147 Kraków, czyli domniemany jako adres do doręczeń.*

Tytuły wykonawcze zostały przydzielone do służby poborcy skarbowemu, który w dniu 19.01.2015 r. sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Następnie w dniu 16.02.2015 r. sporządzono wydruk z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym.

Do obu ww. tytułów wykonawczych w dniu 18.02.2015 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do Banku Pekao S.A. Bank odebrał ww. zawiadomienie w dniu 2.03.2015 r. i w odpowiedzi poinformował, że na rachunku bankowym wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej.

Powyższe zawiadomienie doręczono zobowiązanemu w dniu 19.03.2015 r. w trybie art. 44 K.p.a. Następnie w dniu 3.03.2015 r. sporządzono wydruk z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym.

W dniu 3.03.2015 r. w celu ustalenia informacji o zobowiązanym wystąpiono z zapytaniami do:

- ZUS, który poinformował, że w stosunku do zobowiązanego brak jest aktualnego płatnika składek, brak informacji o rachunku bankowym oraz że nie figuruje w ewidencji emerytów i rencistów,
- Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, który w poinformował, że zobowiązany nie posiada nieruchomości,

- CEPiK, który poinformował, że zobowiązany posiada motorower marki Piaggio (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności – ustalenie informacji o zobowiązanym z 2015 roku). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *praktyka w tut. dziale wypracowała wprowadzanie dodatkowych informacji uzyskanych w toku postępowania egzekucyjnego także w polu opisu czynności RNDC. Jest to wygodniejsze, gdyż przy wyszukiwaniu sprawy i użyciu skrótu Alt+0 od razu widzimy wprowadzoną informację. W ten sposób wprowadzono informację dotyczącą RNDC z dnia 21.02.2013r cz nr 440024 i z dnia 19.01.2015r. cz nr 512488. Brak wprowadzanych informacji dodatkowych lub INFZ dokumentujących każdą czynność organu egzekucyjnego jest spowodowany nadmiernym obciążeniem pracy, wprowadzanie nowych aplikacji z jednej strony czyni, że nasze działania są efektywniejsze (OGNIVO, WRO-SYSTEM, SZD) z drugiej strony z uwagi na swoją funkcjonalność powodują jeszcze większe obciążenie pracą i obowiązek dodatkowego wprowadzania danych (obowiązki dotyczące archiwizacji plików (OGNIVO), raportowania (WRO-SYSTEM), zawieszający się lub b.wolno pracujący system SZD. Nie bez przyczyny na taki stan rzeczy jest fakt że od dwóch lat nie mamy na stałe osób do pomocy w czynnościach dot. archiwizacji i wysyłki korespondencji.*

Do obu ww. tytułów wykonawczych w dniu 02.06.2016 r. sporządzono zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do mBank S.A. oraz banku PKO BP S.A. W odpowiedzi na ww. zawiadomienia banki przekazały informacje, że na rachunkach zobowiązanego doszło do zbiegu egzekucji administracyjnej z licznymi komornikami sądowymi. Ww. zawiadomienia doręczono zobowiązanemu w dniu 24.06.2016 r. w trybie art. 44 K.p.a.

W dniu 5.05.2017 r. sporządzono wydruk z Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, z którego wynika, że zobowiązany nie posiada nieruchomości, natomiast w dniu 9.06.2017 r. sporządzono wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w której status zobowiązanego widnieje jako wykreślony z dniem 15.12.2015 r. (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności – ustalenie informacji o zobowiązanym z 2017 roku).

Postanowieniami z dnia 9.06.2017 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych, które doręczono zobowiązanemu w dniu 12.07.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a. (przed umorzeniem nie uzyskano aktualnych informacji o zobowiązanym).

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego obowiązkowo jest przeglądana baza POLTAX. Potwierdzeniem tego faktu jest sformułowanie zawarte w postanowieniu od 2013r zobowiązany nie składa żadnych deklaracji podatkowych. Ponadto w dniu umorzenia postępowania egzekucyjnego przeglądano bazę CEIDG – wydruk z 09.06.2017r. informujący o wykreśleniu z rejestru (w aktach sprawy).*

(dowód: akta kontroli tom V str. 1-127)

XIII.

., NIF

1. Tytuł wykonawczy nr 1209-SEW.723.2219.2017 wystawiony w dniu 17.07.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:
od 01.01.12 r. do 31.01.12 r. na kwotę należności głównej 12.751,00 zł
od 01.03.12 r. do 31.03.12 r. na kwotę należności głównej 23.785,00 zł
od 01.04.12 r. do 30.04.12 r. na kwotę należności głównej 21.755,00 zł
od 01.05.12 r. do 31.05.12 r. na kwotę należności głównej 36.750,00 zł (suma 95.041,00 zł)
Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 24.07.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 1209-SEW.723.2220.2017 wystawiony w dniu 17.07.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:
od 01.06.12 r. do 30.06.12 r. na kwotę należności głównej 20.363,00 zł
od 01.07.12 r. do 31.07.12 r. na kwotę należności głównej 22.866,00 zł
od 01.08.12 r. do 31.08.12 r. na kwotę należności głównej 20.427,00 zł
od 01.09.12 r. do 30.09.12 r. na kwotę należności głównej 31.040,00 zł (suma 94.696,00 zł)
Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 24.07.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 1209-SEW.723.2695.2017 wystawiony w dniu 16.08.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:
od 01.01.12 r. do 31.01.12 r. na kwotę należności głównej 140.258,00 zł
od 01.02.12 r. do 29.02.12 r. na kwotę należności głównej 107.023,00 zł
od 01.03.12 r. do 31.03.12 r. na kwotę należności głównej 71.598,00 zł
od 01.04.12 r. do 30.04.12 r. na kwotę należności głównej 149.829,00 zł (suma 468.708,00 zł)
Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 28.08.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 1209-SEW.723.2696.2017 wystawiony w dniu 16.08.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:
od 01.05.12 r. do 31.05.12 r. na kwotę należności głównej 167.377,00 zł
od 01.06.12 r. do 30.06.12 r. na kwotę należności głównej 170.648,00 zł
od 01.07.12 r. do 31.07.12 r. na kwotę należności głównej 248.258,00 zł
od 01.08.12 r. do 31.08.12 r. na kwotę należności głównej 118.278,00 zł (suma 704.561,00 zł)
Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 28.08.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 1209-SEW.723.2697.2017 wystawiony w dniu 16.08.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres:
od 01.09.12 r. do 30.09.12 r. na kwotę należności głównej 327.615,00 zł
od 01.12.12 r. do 31.12.12 r. na kwotę należności głównej 212.833,00 zł (suma 540.448,00 zł)
Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 28.08.2017 r.

Tytuł wykonawczy nr 1209-SEW.723.2698.2017 wystawiony w dniu 16.08.2017 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek od towarów i usług za okres: od 01.03.12 r. do 31.03.12 r. na kwotę należności głównej 626,00 zł
Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 28.08.2017 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do tytułów wykonawczych nr 1209-SEW.723.2219.2017 oraz 1209-SEW.723.2220.2017 w dniu 24.07.2017 r. sporządzono wydruki z bazy Poltax oraz SeRCe Kep, w celu ustalenia informacji i Spółce (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności – ustalenie informacji o zobowiązaniach).

W tym samym dniu za pośrednictwem systemu OGNIVO sporządzono zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do BGŻ BNP Paribas S.A. oraz Getin Noble Bank S.A. W odpowiedzi BGŻ BNP Paribas S.A. poinformował, że nie prowadzi rachunku bankowego dla wskazanego podmiotu, natomiast Getin Noble Bank S.A. przekazał informacje, że nie może zrealizować zajęcia ze względu na brak środków.

Ww. zawiadomienia wraz z odpisami ww. tytułów wykonawczych zostały doręczone Spółce w dniu 16.08.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a.

W dniach 22-24.08.2017 r. za pośrednictwem systemu OGNIVO uzyskano informację, że zobowiązany posiada rachunek jedynie w Getin Noble Bank S.A.

W celu ustalenia informacji o Spółce w dniu 24.08.2017 r. sporządzono wydruk z bazy Poltax, w systemie CEPIK ustalono, że Spółka nie posiada pojazdów, w JPK WRO-SYSTEM ustalono, że Spółka nie figuruje (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanych czynności – ustalenie informacji o zobowiązaniach). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że brak odnotowania czynności INFZ – pozyskiwanie informacji o majątku zobowiązanego jest stałym procesem w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Nie każdy wydruk informacji z posiadanych baz danych (Analityczny, Cerber, CEPIK, Księgi wieczyste itp.) jest odnotowywany jako czynność INFZ. Spowodowało by to, że większość czynności w sprawach to były by czynności INFZ. Istotne informacje o składnikach majątku zobowiązanego wprowadzane są jako informacji dodatkowe (Egapoltax: Obsługa Sprawy → Dodatkowe Informacje → Dodatkowe Informacje). Taki sposób wprowadzania informacji do systemu Egapoltax sprawia, że są one widoczne we wszystkich sprawach danego zobowiązanego (Przeglądanie Sprawy → zakładka: Dodatkowe Informacje), również w tych, które prowadzone będą w przyszłości.

Do tytułów wykonawczych nr 1209-SEW.723.2695.2017, 1209-SEW.723.2696.2017, 1209-SEW.723.2697.2017, 1209-SEW.723.2698.2017 za pośrednictwem systemu OGNIVO sporządzono zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do BGŻ BNP Paribas S.A. oraz Getin Noble Bank S.A. W odpowiedzi BGŻ BNP Paribas S.A. poinformował, że nie prowadzi rachunku bankowego dla wskazanego podmiotu, natomiast Getin Noble Bank S.A. przekazał informacje, że nie może zrealizować zajęcia ze względu na brak środków.

Ww. zawiadomienia wraz z odpisami ww. tytułów wykonawczych zostały doręczone Spółce w dniu 18.09.2017 r. w trybie art. 44 K.p.a.

W celu ustalenia informacji o Spółce w dniu 29.08.2017 r. sporządzono wydruk z bazy Poltax, wydruk z bazy SeRCe KEP, w JPK WRO-SYSTEM ustalono, że Spółka nie figuruje w bazie Ksiąg Wieczystych ustalono, że Spółka nie posiada nieruchomości (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności – ustalenie informacji o zobowiązaniach).

W dniu 29.08.2017 skierowano wezwanie do prezesa i wiceprezesa zobowiązanej spółki widniejących w KRS o wskazanie majątku spółki – odpowiedź dnia 04.09.2017 z której wynika, że w dniu 20.07.2015 udziały w spółce zostały sprzedane Panu [imię], (legitymujący się paszportem ukraińskim) oraz że w tym samym dniu Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwaliło zmianę zarządu spółki.

W dniu 7.09.2017 r. w bazie CEPIK CERO uzyskano informacje, że Spółka nie posiada żadnych pojazdów oraz skierowano zapytanie do ZUS, który w odpowiedzi z dnia 19.09.2017 r. wskazano, że Spółka jedynie rachunek bankowy w BGŻ BNP Paribas S.A.

W systemie Egapoltax w dniu 21.09.2017 r. zaewidencjonowano relację o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych – w aktach sprawy brak jest raportu. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że raport wraz z przyczyną niewykonania oraz stosownym opisem wprowadzany jest do systemu Egapoltax (wywołać go można kombinacją Alt+0 klikając na czynność 586088 bądź poprzez Obsługa sprawy → Czynności i przedmioty zajęcia → Rejestracja czynności → Wyszukiwanie czynności). Przyczyna niewykonania: IN (Inne przyczyny); Opis: Podmiot nie prowadzi i nie posiada majątku pod wskazanym adresem. Powyższe ustalono z pracownikiem administracji

(właścicielem budynku pod wskazanym adresem). Spółka podpisała umowę najmu w dniu 23.06.2015 r., obowiązującą od 01.07.2015 r. (kopia w załączeniu) na najem lokalu biurowego nr 33. Faktycznie nie prowadziła tam działalności, nie zapłaciła czynszu. Umowa została wypowiedziana przez wynajmującego po jednym miesiącu. W lokalu nie było

żadnego majątku, który można by zaliczyć na poczet czynszu. *W aktach sprawy znajduje się kopia umowy, o której mowa w opisie.*

W aktach sprawy znajduje się tylko wskazana kopia umowy. Pomimo powyższych informacji zawartych w systemie Egapoltax w aktach sprawy powinien znajdować się raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych wraz z ww. informacjami. Dane zawarte w systemie Egapoltax powinny być odzwierciedleniem akt sprawy, a nie miejscem, w którym odnotowywane są informacje, których nie ma w aktach.

W dniu 28.09.2017 r. ustalono, że Spółka nie figuruje w JPK WRO-SYSTEM oraz wezwano Getin Noble Bank S.A. do przekazania informacji o obrotach na rachunkach Spółki. Bank w odpowiedzi poinformował, że rachunek zobowiązanego nie wykazuje obrotów od dnia 13.07.2015 r. (ostatnie uznanie) i dnia 29.07.2015 r. (ostatnie obciążenie), zaś aktualne saldo jest zerowe. W związku z brakiem obrotów bank nie przekazał wydruków z historii rachunku.

Brak wpisania informacji o prowadzonej egzekucji wobec Spółki w KRS (zgodnie z art. 55a u.p.e.a.). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *należności podatkowe objęte tytułami wykonawczymi nie zostały wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego jak stanowi art. 55a u.p.e.a. Powodem była bezcelowość dokonywania takiego wpisu. Zobowiązana spółka jest wykreślona z rejestru podatników VAT, nie składa deklaracji ani innych dokumentów wymiarowych, nie prowadzi faktycznie działalności gospodarczej. Z analizy wydruku z KRS oraz akt postępowania egzekucyjnego wynika, że nie dopełnia nawet obowiązku aktualizacji danych w KRS (zmiana zarządu). Wpisywanie zaległości do KRS ma swoje uzasadnienie celowościowe głównie w przypadku prowadzenia egzekucji wobec podmiotów nadal aktywnych na rynku. Ujawnienie informacji o zaległościach podatkowych, które będą widoczne dla potencjalnych kontrahentów może skłonić zobowiązanych do spłaty przedmiotowych zaległości. W przypadku zobowiązanej spółki ewidentnie nasuwa się stwierdzenie, że była ona wykorzystana do podejrzanej działalności (powstanie dużych zaległości a następnie wymiana zarządu na obywatela Ukrainy, nie prowadzenie faktycznie żadnej działalności).* Art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie daje organowi egzekucyjnemu możliwości wyboru w kwestii dokonania wpisu, lecz nakłada na niego obowiązek dokonania wpisu zaległości do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w każdym przypadku, gdy zostaną spełnione przesłanki określone w ww. przepisie. Powyższy przepis wyklucza możliwość wprowadzenia uznaniowości ze strony organu egzekucyjnego w zakresie tego czy złożyć wniosek o wpis do KRS czy też odstąpić od ujawnienia w KRS zaległości przedsiębiorcy. Ponadto Szef Krajowej Administracji Skarbowej pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. znak DPP9.851.47.2017, w związku z opublikowaniem raportu NIK o poszanowaniu przez urzędy skarbowe interesów podatników oraz zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa przy wykonywaniu egzekucji administracyjnej, w którym to NIK stwierdziła brak realizacji przez organy egzekucyjne obowiązku wynikającego z art. 55a u.p.e.a., wskazała na obowiązek stosowania powyższego przepisu.

Postanowieniem z dnia 3.04.2018 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych - w systemie Egapoltax widnieje data 27.09.2017 r. Z przedstawionych wyjaśnień sporządzonych w dniu wydania postanowienia (10.04.2018 r.) w formie notatki służbowej wynika, że *opóźnienie w wydaniu postanowienia spowodowane było znacznym obciążeniem pracą na prowadzonym rejonie egzekucyjnym. Aktualnie przydzielony mi rejon egzekucyjny jest najliczniejszym pod względem liczby tytułów wykonawczych. Przekłada się to również na liczbę dokonywanych na bieżąco czynności egzekucyjnych. Obecnie obsługa czynności egzekucyjnych jest bardzo pracochłonna (wymaga*

położonej w miejscowości Niegoszowice gmina Zabierzów (księga wieczysta ...),

- Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych, która potwierdziła powyższą informację (w systemie brak zaewidencjonowanej czynności – ustalenie informacji o zobowiązaniu). Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *generalnie informacje dodatkowe i INFZ są wprowadzane (można wygenerować odpowiedni raport takich czynności). Brak wprowadzenia informacji dodatkowych lub INFZ dokumentujących każdą czynność organu egzekucyjnego jest spowodowany nadmiernym obciążeniem pracy. W tej sprawie brak wprowadzenia INFZ, jako informację dodatkową wprowadzono uzyskaną informację o nieruchomości (w załączeniu).*

Dział Egzekucji Administracyjnej pismem z dnia 1.04.2015 r. zwrócił się do Działu Spraw Wierzycielskich o wydanie dalszego tytułu wykonawczego i dokonanie wpisu hipoteki przymusowej oraz pismem z dnia 4.05.2015 r. o dokonanie zastawu skarbowego na ruchomości.

Tytuł wykonawczy został przydzielony do służby poborcy skarbowemu, który w dniu 18.06.2015 r. sporządził raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (w rozmowie telefonicznej siostrzeniec zobowiązanej poinformował, że zobowiązana nie mieszka pod tym adresem od około 10 lat).

W aktach znajduje się także informacja z Rejestru Zastawów Skarbowych Naczelnika Urzędu, że przedmiotem zastawu jest samochód osobowy Peugeot 207.

W dniu 25.01.2016 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do:

- BPH S.A., doręczono w dniu 4.02.2016 r., w odpowiedzi bank poinformował, że nie prowadzi rachunku dla zobowiązanej,
- Banku Spółdzielczego Rzemiosła, doręczono w dniu 2.02.2016 r., w odpowiedzi bank poinformował, że nie prowadzi rachunku dla zobowiązanej,
- Krakowskiego Banku Spółdzielczego, doręczono w dniu 3.02.2016 r., w odpowiedzi bank poinformował, że nie prowadzi rachunku dla zobowiązanej,
- Pekao S.A., doręczono w dniu 2.02.2016 r., w odpowiedzi bank poinformował, że nie prowadzi rachunku dla zobowiązanej.

Ww. zawiadomienia doręczono zobowiązanej w dniu 22.02.2016 r.

W aktach znajdują się kserokopie wniosków o wpis w księdze wieczystej z dnia 5.02.2016 r., zawiadomienia o dokonaniu wpisu z dnia 16.03.2016 r. oraz wykaz ksiąg wieczystych z dnia 27.10.2016 r. z wydrukami KW.

W aktach ponadto znajduje się kopia pisma Komornika Sądowego wraz z obwieszczeniem o pierwszej licytacji z dnia 12.08.2016 r. wraz z odpowiedzią Naczelnika Urzędu z dnia 8.11.2016 r. oraz kopia pisma Komornika Sądowego wraz z obwieszczeniem o drugiej licytacji z dnia 3.07.2017 r. wraz z odpowiedzią Naczelnika Urzędu z dnia 11.09.2017 r.

W dniu 23.04.2018 r. dokonano wydruków z systemów Analizator i CERO.

W systemie sprawa zamknięta w dniu 30.09.2016 r., sposób zakończenia E9 (umorzenie ze względu na bezskuteczność egzekucji) art. 59 § 2 u.p.e.a – w rzeczywistości postępowanie egzekucyjne nigdy nie zostało umorzone. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że *pomimo zamknięcia (błąd wprowadzenia) sprawy nr 218138 w systemie EGA-POLTAX z uwagi na bezskuteczność egzekucji, formalnie postępowanie egzekucyjne nie zostało zakończone (nie wydano postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego).*

(dowód: akta kontroli tom VI str. 1-124)

1. Tytuł wykonawczy nr SM 8/1614/15 wystawiony w dniu 25.08.2015 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje wpływy z różnych opłat za okres od 1.04.2009 r. - 30.04.2009 r. (VAT oraz koszty postępowania) na kwotę należności głównej 1269,70 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 28.08.2015 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do ww. tytułu wykonawczego w dniu 31.08.2015 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności ustalenie informacji o zobowiązanym).

W dniu 2.09.2015 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do Pekao S.A. (doręczone w dniu 7.09.2015 r.). W odpowiedzi Bank poinformował, że na rachunku zobowiązanego wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej.

W tym samym dniu sporządzono zawiadomienie o zajęciu świadczenia z ZUS (doręczone w dniu 4.09.2015 r.). W odpowiedzi ZUS poinformował, że do świadczenia wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, potrącenia z kwoty świadczenia pozostają w depozycie Zakładu i zostaną przekazane po dokonaniu rozstrzygnięcia.

Ww. zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostały doręczone zobowiązanemu w dniu 23.09.2015 r. w trybie art. 44 K.p.a. – w systemie Egapoltax data 2.09.2015 r. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że rejestrując czynności DODP pracownik błędnie wprowadził datę sugerując się datą zawiadomienia o zajęciu. Na tytule wykonawczym odnotowana jest prawidłowa data.

W aktach znajduje się postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy z dnia 18.02.2016 r. sygn. akt I Co 3689/15/K wyznaczające Komornika Sądowego do prowadzenia łącznej egzekucji ze świadczenia ZUS.

Wnioskiem z dnia 6.04.2016 r. Naczelnik Urzędu zwrócił się do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Krakowie o wydanie dalszych tytułów wykonawczych celem przekazania do Komornika Sądowego prowadzącego łączną egzekucję ze świadczenia ZUS zobowiązanego.

Pismem z dnia 15.04.2016 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Krakowie przekazał dalsze tytuły wykonawcze.

Pismem z dnia 11.05.2016 r. Naczelnik Urzędu przekazał dalsze tytuły wykonawcze do Komornika Sądowego celem prowadzenia łącznej egzekucji.

W celu ustalenia informacji o zobowiązanym w dniu 27.04.2016 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax i SeRCe oraz wystąpiono z zapytaniami do:

- CEPiK, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w systemie,
- Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, która przekazała informację, że zobowiązany nie figuruje w elektronicznym rejestrze Ksiąg Wieczystych,
- ZUS, który przekazał informację, że zobowiązany figuruje jako pracownik podlegający ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu zgłoszony przez BETON-SERVICE Sp. z o.o. oraz EURO BETON Sp. z o.o.
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Spraw Administracyjnych, który poinformował, że zobowiązany nie figuruje w rejestrze Mieszkańców jako osoba aktualnie zameldowana na terenie Gminy Miejskiej Kraków – w systemie Egapoltax brak jest opisu czynności - ustalenie informacji o zobowiązanym. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w systemie odnotowano informacje o majątku zobowiązanego w dodatkowych informacjach, których

podgląd można wywołać w przeglądaniu sprawy w zakładce dodatkowe informacje. Ten sposób odnotowania pozwala na powielanie tych informacji we wszystkich tytułach, również rejestrowanych w egapoltax w przyszłości. Rejestracja INFZ nie daje tej funkcjonalności, a nie sposób przy tej ilości obowiązków znaleźć czas na powielanie tych samych informacji. W opisywanej sprawie data zdarzenia INFZ jest datą wpływu odpowiedzi na zapytanie o majątek zobowiązanego i jest ona zbieżna z datą umieszczoną w dodatkowych informacjach (w opisie): INFZ z dnia 05.07.2016r. to informacja z Urzędu Miasta Krakowa o treści „nie figuruje w Rejestrze Mieszkańców”. INFZ z dnia 25.07.2016r. to informacja z Ministerstwa Sprawiedliwości w zakresie posiadanych przez zobowiązanego nieruchomości, o treści „nie posiada”.

Pismem z dnia 2.11.2016 r. wierzyciel (Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Krakowie) wniósł o umorzenie 13 postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec zobowiązanego, w tym przedmiotowego postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 1.12.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a. umorzył 12 postępowań egzekucyjnych prowadzonych wobec zobowiązanego (poza przedmiotowym postępowaniem egzekucyjnym, które zostało zamknięte sposobem zakończenia E9) – postanowienie doręczono zobowiązanemu w dniu 23.12.2016 r. w trybie art. 44 K.p.a. Organ egzekucyjny nie wydał postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w przedmiotowej sprawie. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Tutejszy organ egzekucyjny wydał postanowienie dnia 01.12.2016r. nr 1208-EA.511.230075.NT.2016 w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Tytuły wykonawcze wyszczególnione w piśmie wierzyciela zostały zamknięte sposobem E2 Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie,...) art.59 §1 pkt 2). W sprawie nr 230080 w wyniku pomyłki przy zamykaniu sprawy wprowadzono sposób zamknięcia E9 czyli Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) art.59 §2, w wyniku czego sprawa nie została ujęta w wydanym postanowieniu, pomimo iż była ujęta we wniosku wierzyciela o umorzenie postępowania. W systemie Egapoltax na etapie przygotowania postanowienia system odpytuje, czy dołączyć wszystkie sprawy zobowiązanego. Po potwierdzeniu komunikatu system dołącza automatycznie wszystkie tytuły wykonawcze zobowiązanego zamknięte w danym dniu tym samym sposobem, stąd użytkownik systemu pozostaje w przekonaniu, iż wyszczególnione są w nim wszystkie sprawy. Powyższe stało się powodem niedostrzeżenia braku w postanowieniu, opisywanego tytułu wykonawczego. Niestety system nie wskazuje liczby (nie wlicza kolejno) tytułów wykonawczych. Zapewne, w natłoku obowiązków pomogłoby to uniknąć tego typu pomyłek.

W związku z powyższym umorzeniem nie dokonano uchylecia dokonanych czynności. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że egzekucję z zajętego świadczenia emerytalnego przejął komornik sądowy i w tym zakresie to on uchyla zajęcia. Natomiast zajęcia rachunku bankowego nie uchylono z powodu niedopatrzenia pracownika, na co duży wpływ miał sposób rejestracji czynności zajęć w module „czynności wykonane w starych sprawach”. Taki sposób rejestracji powoduje, iż przy zamykaniu sprawy nie pojawia się komunikat wymuszający uchylecie dokonanych czynności, co jest normą podczas zamykania spraw zarejestrowanych „normalnie” w systemie Egapoltax.

(dowód: akta kontroli tom VI str. 125-207)

XVI.

, NIP

1. Tytuł wykonawczy nr SM 2/2617/13 wystawiony w dniu 29.05.2013 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje zryczałtowany podatek dochodowy przychodów z innych źródeł za rok

2007 na kwotę należności głównej 373.961,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 3.06.2013r.

Tytuł wykonawczy nr SM 1/2472/15 wystawiony w dniu 2.07.2015 r. przez Naczelnika Urzędu. Obejmuje podatek dochodowy od osób fizycznych za okres od 1.01.2014 r. do 31.12.2014 r. na kwotę należności głównej 76,00 zł. Klauzulę o skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji administracyjnej nadano w dniu 3.07.2015 r.

2. Czynności podjęte w sprawie:

Do tytułu wykonawczego nr SM 2/2617/13 w dniu 3.06.2013 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanej (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności - ustalenie informacji o zobowiązanej).

W dniu 5.06.2013 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do PKO BP S.A. (doręczone w dniu 11.06.2013 r.), oraz Pekao S.A. (doręczone w dniu 10.06.2013 r.). W odpowiedzi banki poinformowały, że na rachunkach zobowiązanej wystąpił zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej.

W tym samym dniu sporządzono zawiadomienie o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego udział w , które skierowano do przedmiotowej spółki oraz Sądu rejonowego Wydział KRS (Spółka odebrała zawiadomienie w dniu 15.06.2013 r., natomiast Sąd w dniu 11.06.2013 r.)

W tym samym dniu sporządzono również zawiadomienie o zajęciu świadczenia ZUS, (doręczone w dniu 11.06.2013 r.). ZUS poinformował, że do świadczenia wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej, potrącenia z kwoty świadczenia pozostają w depozycie Zakładu i zostaną przekazane po dokonaniu rozstrzygnięcia.

Ww. zawiadomienia wraz z odpisem tytułu wykonawczego doręczono zobowiązanej w dniu 28.06.2013 r.

W dniu 6.06.2013 r. w celu ustalenia informacji o zobowiązanej wystąpiono z zapytaniami do:

- CEPiK, który poinformował, że zobowiązana nie figuruje w systemie,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Spraw Administracyjnych, który potwierdził dane znane organowi egzekucyjnemu,
- Urzędu Miasta Krakowa Wydział Geodezji, który poinformował, że zobowiązana nie figuruje w operacie ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości,
- ZUS Inspektorat Kraków, który poinformował, że zobowiązana jest zgłoszona do ubezpieczenia zdrowotnego jako emeryt lub rencista zamieszkała w Polsce oraz jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez płatnika.
- Starostwa Powiatowego Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, który poinformował, że Spółka nie figuruje w rejestrach ewidencji gruntów jako właściciel, współwłaściciel bądź użytkownik wieczysty nieruchomości,
- Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, która przekazała informację, że zobowiązany nie figuruje w rejestrze.

Pismem z dnia 12.09.2013 r. Dział Rachunkowości Podatkowej (wierzyciel) wniósł o zawieszenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Pismem z dnia 17.09.2013 r. Dział Rachunkowości Podatkowej (wierzyciel) wniósł o podjęcie zawieszono postępowania egzekucyjnego.

Pismem z dnia 02.10.2013 r. Dział Rachunkowości Podatkowej (wierzyciel) wniósł o zawieszenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 10.10.2013 r. Naczelnik Urzędu zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego (doręczone zobowiązanej w dniu 31.10.2013 r.) oraz skierował zawiadomienia do ZUS, PKO BP S.A., Pekao S.A. zawiadomienie o wstrzymaniu realizacji zajęcia wierzytelności.

Pismem z dnia 19.09.2014 r. Dział Spraw Wierzycielskich wniósł o podjęcie zawieszonych postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 26.09.2014 r. Naczelnik Urzędu podjął zawieszony postępowanie egzekucyjne, które doręczono zobowiązanej w dniu 9.10.2014 r. W dniu 19.01.2015 r. organ egzekucyjny skierował do ZUS, Pekao S.A. oraz PKO BP S.A. zawiadomienie o wznowieniu realizacji zajęcia wierzytelności (zawiadomienie o wznowieniu realizacji zajęcia egzekucyjnego nastąpiło ponad 3 miesiące po wznowieniu postępowania egzekucyjnego). *Z przekazanych wyjaśnień wynika, że rozbieżność pomiędzy postanowieniem o podjęciu zawieszonych postępowania egzekucyjnego a zawiadomieniem o wznowieniu realizacji zajęć wynikała z przeoczenia pracownika prowadzącego sprawę. Wpływ na brak natychmiastowego działania na pewno miały informacje o braku środków na rachunkach i zbiegach egzekucji.*

W odpowiedzi ZUS przekazał informację, że właściwym do łącznego prowadzenia egzekucji sądowej i administracyjnej jest Komornik Sądowy.

W dniu 19.01.2015 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do BNP Paribas S.A. (doręczono do banku w dniu 2.02.2015 r., natomiast zobowiązanej w dniu 10.02.2015 r.). W odpowiedzi BNP Paribas S.A. przekazał informację, że nie prowadzi rachunku bankowego dla zobowiązanej.

Pismem z dnia 20.02.2015 r. Dział Egzekucji Administracyjnej zwrócił się do Działu Spraw Wierzycielskich o wydanie dalszego tytułu wykonawczego.

Pismem z dnia 4.03.2015 r. organ egzekucyjny przekazał Komornikowi Sądowemu akta postępowania egzekucyjnego wraz z dalszym tytułem wykonawczym celem prowadzenia łącznej egzekucji ze świadczenia emerytalnego zobowiązanej.

Od dnia 21.05.2015 r. Komornik Sądowy przekazywał comiesięczne wpłaty na konto organu egzekucyjnego, które były rozliczane na poczet kosztów postępowania egzekucyjnego.

W dniu 24.04.2015 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego, które skierowano do FM Bank S.A. (doręczono do banku w dniu 4.05.2015 r., natomiast zobowiązanej w dniu 12.05.2015 r.). W odpowiedzi FM Bank S.A. przekazał informację, że nie prowadzi rachunku bankowego dla zobowiązanej.

Do tytułu wykonawczego nr SM 1/2472/15 w dniu 6.07.2015 r. dokonano wydruku z bazy danych Poltax, w celu ustalenia informacji o zobowiązanym (w systemie Egapoltax brak zaewidencjonowanej czynności ustalenie informacji o zobowiązanym).

W dniu 6.07.2015 r. sporządzono zawiadomienie o zajęciu świadczenia ZUS (doręczone w dniu 10.07.2015 r.). ZUS poinformował, że do świadczenia wystąpił zbieg egzekucji sądowej i administracyjnej, a do łącznego prowadzenia właściwy jest Komornik Sądowy.

Ww. zawiadomienie wraz z odpisem tytułu wykonawczego zostały doręczone zobowiązanej w dniu 27.07.2015 r.

Pismem z dnia 30.07.2015 r. organ egzekucyjny otrzymał informacje o konieczności aktualizacji tytułu wykonawczego do kwoty kosztów upomnienia z uwagi na wpłatę zobowiązanej w dniu 27.07.2015 r.

W związku z powyższym w dniu 3.08.2015 r. organ egzekucyjny sporządził zawiadomienie o zmianie wysokości zajęcia, które skierował do ZUS.

Pismem z dnia 24.08.2015 r. Dział Egzekucji Administracyjnej zwrócił się do Działu Spraw Wierzycielskich o wydanie dalszego tytułu wykonawczego.

Pismem z dnia 16.09.2015 r. organ egzekucyjny przekazał Komornikowi Sądowemu akta postępowania egzekucyjnego wraz z dalszym tytułem wykonawczym celem prowadzenia łącznej egzekucji ze świadczenia emerytalnego zobowiązanej.

Postanowieniem z dnia 14.11.2016 r. Naczelnik Urzędu na podstawie art. 59 § 3 w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. umorzył postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułów wykonawczych - w systemie Egapoltax widnieje data 30.09.2016 r. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że rozbieżność pomiędzy datą zamknięcia w systemie EGAPOLAX a wydaniem postanowienia jest wynikiem obciążenia pracą pracownika prowadzącego sprawę. Zamykanie sprawy w systemie Egapoltax bez faktycznego zakończenia postępowania (w tym przypadku wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego) należy uznać za działanie niedopuszczalne.

Przedmiotowe postępowania egzekucyjne organ egzekucyjny umorzył w związku z art. 59 § 2 u.p.e.a. mimo systematycznych wpłat od Komornika Sądowego oraz nie przekazał tej informacji Komornikowi Sądowemu. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że wpłaty uzyskane z zajętego świadczenia cały czas są rachowane na poczet kosztów egzekucyjnych. W tym zakresie tut. organ działał zgodnie z art. 60 § 1. Umorzenie postępowania egzekucyjnego z przyczyny, o której mowa w art. 59 § 1 pkt 1-8 i 10, powoduje uchylenie dokonanych czynności egzekucyjnych, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Pozostają jednak w mocy prawa osób trzecich nabyte na skutek tych czynności, zatem a contrario umorzenie na podstawie art. 59 § 2. postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym należności pieniężnej nie uzyskuje się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne nie powoduje uchylenia czynności. W ocenie tut. organu jak i praktyki w naszej Izbie Skarbowej, zajęcie świadczenia, z którego egzekucja samych kosztów egzekucyjnych zajmie jeszcze ok. 7 lat nie stanowi przesłanki uniemożliwiającej umorzenie postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji.

Powyższe wyjaśnienia należy uznać za niezasadne. Jak stanowi art. 59 § 2 u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne może być umorzone w przypadku stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym należności pieniężnej nie uzyskuje się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. Przekazywane przez Komornika Sądowego od 21.05.2015 r. kwoty z całą pewnością przewyższyły wygenerowane w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym wydatki, a zatem jego umorzenie było bezpodstawne. Ponadto za niedopuszczalne należy uznać kontynuowanie rozliczania przekazywanych przez Komornika Sądowego kwot na poczet kosztów egzekucyjnych, które powstały w toku umorzonego, postanowieniem z dnia 14.11.2016 r. postępowania egzekucyjnego. Umorzenie postępowania egzekucyjnego powoduje jego zakończenie, a zatem nie ma podstaw do pobierania oraz rozliczania na jego poczet jakichkolwiek kwot.

(dowód: akta kontroli tom VI str. 208-407)

4. OCENA STANU FAKTYCZNEGO

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie negatywnie oceniono działania kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym niniejszą kontrolą. Powyższą ocenę uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w stosunku do liczby badanych spraw. Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialni są ww. pracownicy komórki egzekucyjnej, Kierownik oraz Naczelnik Urzędu w ramach prowadzonego nadzoru.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraków-Krowodrza w kontrolowanym okresie umorzył łącznie 7.603 tytułów egzekucyjnych.⁵

Kontrolujący wytypowali do badania 31 spraw (tytułów egzekucyjnych) dotyczących 16 podmiotów (dłużników). Badaniu poddano prawidłowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych, zasadność umarzania oraz sposób dokumentowania czynności na podstawie przedstawionych dokumentów źródłowych znajdujących się w aktach spraw oraz informacjach zawartych w podsystemie EGAPOLTAX. Ocena procesu egzekucyjnego, dokonana została pod kątem prawidłowości umarzania postępowań egzekucyjnych.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia:

- nie wydanie postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych (dokonano jedynie ich zamknięcia w systemie Egapoltax) - dot. poz. XIV (osoba prowadząca sprawę Ekspert Skarbowy -) i XV (osoba prowadząca sprawę Starszy Kontroler Skarbowy -);
- wydanie postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych po upływie znacznego okresu od zamknięcia spraw w systemie Egapoltax - dot. poz. VIII (osoba prowadząca sprawę Starszy Kontroler Skarbowy -) i XIII (osoba prowadząca sprawę Ekspert Skarbowy -);
- niezasadne umorzenie postępowań egzekucyjnych poprzez błędną wykładnię art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. (w konsekwencji zastosowano ten przepis w sytuacji kiedy było to niedopuszczalne) - dot. poz. VII (osoby prowadzące sprawę Ekspert Skarbowy -) oraz Starszy Kontroler Skarbowy - VIII (osoby prowadzące sprawę Ekspert Skarbowy -) oraz Starszy Kontroler Skarbowy -), IX (osoba prowadząca sprawę Kontroler Skarbowy -);
- pomimo posiadania majątku przez zobowiązanego (udziały w spółkach) umorzono postępowanie zamiast przekazać je do właściwego organu egzekucyjnego (nie ustalono aktualnego adresu zobowiązanego, kierując do niego korespondencję pomimo posiadania informacji że od 2008 r., nie mieszka on pod wskazanym adresem) - dot. poz. IV (osoby prowadzące sprawę Ekspert Skarbowy -) oraz Starszy Kontroler Skarbowy -);
- umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 u.p.e.a. mimo systematycznych wpłat od Komornika Sądowego (środki na bieżąco rozliczane). Dodatkowo nie przekazano informacji o umorzeniu postępowania egzekucyjnego Komornikowi Sądowemu - dot. poz. XVI (osoba prowadząca sprawę Ekspert Skarbowy -)

⁵ na podstawie hurtowni Whtax , raporty www (<http://whtax.mf.gov.pl/>), obszar EGA-SPRAW, Ruch tytułów - sposoby zakończenia, okres sprawozdawczy: 01.01.2017-31.12.2107., nie ujęto tytułów wykonawczych wystawionych na osoby trzecie oraz z rekwizycji

- nie doręczenie zobowiązanemu tytułów wykonawczych, natomiast w systemie Egapoltax zaewidencjonowano czynność doręczenia tytułów wykonawczych w dniu 22.03.2013 r. - dot. poz. IX (osoba prowadząca sprawę Kontroler Skarbowy -
- nie rejestrowanie czynności, nie opisywanie czynności lub wprowadzanie nieprawdziwych informacji do systemu Egapoltax - dot. poz. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI;
- brak dokumentacji w aktach spraw - dot. poz. I, IV, VIII, X, XIII;
- nie podejmowanie czynności lub podejmowanie czynności ze znacznym opóźnieniem przez organ egzekucyjny - dot. poz. II, III, IV, VIII, IX, X, XII, XV, XVI;
- brak wpisania w KRS informacji o prowadzonej egzekucji wobec spółek (zgodnie z art. 55a u.p.e.a.) - dot. poz. X, XIII;

5. ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 przywołanej na wstępie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

1. Wzmocnić nadzór oraz stale monitorować jakość i terminowość wykonywanych zadań realizowanych przez komórkę egzekucyjną oraz przeprowadzać w kontrolowanym obszarze kontrolę funkcjonalną;
2. Bezwzględnie stosować przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności w kwestii:
 - wydawania postanowień o umorzeniu postępowań egzekucyjnych,
 - doręczania zobowiązanym tytułów wykonawczych,
 - wpisywania w KRS informacji o prowadzonej egzekucji wobec spółek,
 - przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych.
3. Dokonać przeglądu spraw zakończonych w kontrolowanym okresie poprzez umorzenie w systemie Egapoltax pod kątem ich faktycznego umorzenia;
4. Bezwzględnie dokumentować wszystkie prowadzone czynności w postępowaniach egzekucyjnych;
5. Każdorazowo przed umorzeniem postępowań egzekucyjnych w sposób wyczerpujący sprawdzać aktualną sytuację majątkową zobowiązanych;
6. Wzmocnić nadzór nad wprowadzaniem danych do systemu Egapoltax pod kątem terminowości, prawidłowości i kompletności wprowadzanych informacji;
7. Wyciągnąć konsekwencje służbowe wobec osób winnych stwierdzonych nieprawidłowości.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.