

MINISTERSTWO FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa

Raport o stanie zapewniania dostępności podmiotu publicznego

Nazwa i adres podmiotu publicznego

Urząd Skarbowy Kraków-Podgórze, ul. Wadowicka 10, 30-415 Kraków

Numer identyfikacyjny REGON

Stan w dniu 01.01.2021 r.

Termin przekazania: do 31.03.2021 r.

Dane kontaktowe

E-mail sekretariatu podmiotu

us.krakow.podgorze@mf.gov.pl

E-mail kontaktowy osoby, która wypełniła formularz

magdalena.kobos@mf.gov.pl

Telefon kontaktowy

122557456

Data

2021-03-24

Miejscowość

Kraków

Lokalizacja siedziby podmiotu

Województwo

WOJ. MAŁOPOLSKIE

Powiat

Powiat m. Kraków

Gmina

Kraków-Podgórze

Podmiot zobowiązany do złożenia raportu o stanie dostępności na podstawie art. 11 ust. 4. ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (UzD) do:

2) wojewody

Dział 1. Dostępność architektoniczna

Liczba budynków, w których podmiot prowadzi podstawową działalność i/lub obsługę interesantów:

1

1. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) wolne od barier poziome i pionowe przestrzenie komunikacyjne ?

TAK

2. Czy podmiot zastosował w tym budynku (tych budynkach) rozwiązania architektoniczne, środki techniczne lub posiada zainstalowane urządzenia, które umożliwiają dostęp do wszystkich pomieszczeń, z wyłączeniem pomieszczeń technicznych?

TAK

3. Czy podmiot zapewnia w tym budynku (tych budynkach) informację na temat rozkładu pomieszczeń, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy?

TAK

4. Czy podmiot zapewnia (umożliwia, dopuszcza) wstęp do tego budynku (tych budynków) osobie korzystającej z psa asystującego?

TAK

5. Czy podmiot zapewnia w przypadku tego budynku (tych budynków) osobom ze szczególnymi potrzebami możliwość ewakuacji lub uratowania w inny sposób?

TAK

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności architektonicznej

Administratorem budynku/budynków Urzędu jest Izba Administracji Skarbowej w Krakowie, która podejmuje działania uwzględniające potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami przy realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych. Budynki wraz z otoczeniem nie są w pełni dostępne architektonicznie. Na podstawie przeprowadzonej analizy dostępności architektonicznej, przygotowany jest plan działań mający na celu lepsze dostosowanie przestrzeni architektonicznej dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Aktualny opis dostępności architektonicznej budynków jest opublikowany na stronie internetowej.

Dział 2. Dostępność cyfrowa

1. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

Liczba stron: 1

Liczba aplikacji: 0

Strony internetowe i aplikacje mobilne, dla których podmiot posiada deklarację dostępności

ID a11y-url <https://www.malopolskie.kas.gov.pl/urząd-skarbowy-krakow-podgorze>

ID a11y-status Częściowo zgodna

ID a11y-data-sporzadzenie 2020-08-03

2. Liczba prowadzonych stron internetowych i udostępnianych aplikacji mobilnych, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności

Liczba stron: 0

Liczba aplikacji: 0

Prosimy o podanie informacji dotyczących stron, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności:

Prosimy o podanie informacji dotyczących aplikacji, dla których podmiot nie posiada deklaracji dostępności:

Komentarze i uwagi dotyczące dostępności cyfrowej

Izba Administracji Skarbowej w Krakowie (IAS) oraz podległe jednostki podlega systemowi standaryzacji stron internetowych w resorcie finansów, pod egidą Ministerstwa Finansów (MF).

MF koordynuje prace związane z przeglądem stron internetowych wszystkich jednostek resortu finansów (jrf) w zakresie dostępności cyfrowej poprzez zespół koordynatorów ds. dostępności cyfrowej. W pracach zespołu bierze udział również przedstawiciel IAS. Na stronach jrf utworzono zakładkę „Dostępność”, w której publikowane są w sposób ustandaryzowany najważniejsze informacje nt. dostępności.

MF i tym samym IAS kontynuuje działania mające na celu utrzymanie funkcjonujących serwisów w sposób dostępny cyfrowo.

Dział 3. Dostępność informacyjno-komunikacyjna

1. Czy podmiot zapewnia osobom ze szczególnymi potrzebami obsługę z wykorzystaniem niżej wymienionych sposobów/środków wspierających komunikowanie się?

- a. Kontakt telefoniczny [X] TAK
- b. Kontakt korespondencyjny [X] TAK
- c. Przesyłanie wiadomości tekstowych, w tym z wykorzystaniem wiadomości SMS, MMS lub komunikatorów internetowych [X] NIE
- d. Komunikacja audiowizualna, w tym z wykorzystaniem komunikatorów internetowych [X] NIE
- e. Przesyłanie faksów [X] TAK
- f. Wykorzystanie tłumacza języka migowego przez strony internetowe i/lub aplikacje (tłumaczenie online) [X] NIE
- g. Pomoc tłumacza języka migowego – kontakt osobisty [X] TAK

W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „TAK” – prosimy określić w jakim czasie od zgłoszenia potrzeby podmiot zapewnia kontakt osobisty z tłumaczem języka migowego:

[X] w ciągu 2-3 dni roboczych

- h. Kontakt z pomocą tłumacza-przewodnika (kontakt osobisty) [X] NIE

2. Czy podmiot posiada urządzenia lub środki techniczne do obsługi osób słabosłyszących, takich jak np. pętle indukcyjne, systemy FM, systemy na podczerwień (IR), systemy Bluetooth?

[X] NIE

Liczba prowadzonych przez podmiot stron internetowych:

1

3. Czy podmiot zapewnia na tej stronie internetowej (tych stronach internetowych) informację o zakresie swojej działalności (głównych zadaniach podmiotu) w postaci:

a. tekstu odczytywalnego maszynowo?

NIE

b. nagrania treści w polskim języku migowym (PJM) w postaci pliku wideo?

NIE

c. informacji w tekście łatwym do czytania (ETR)?

NIE

4. Czy podmiot zapewniał w okresie sprawozdawczym – tj. od 20.09.2019 r. do 01.01.2021 r. – na wniosek osoby ze szczególnymi potrzebami możliwość komunikacji w formie określonej w tym wniosku?

NIE

Dział 4. Informacja o dostępie alternatywnym

1. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia innej osoby?

NIE

2. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci wsparcia technologicznego, w tym z wykorzystaniem nowoczesnych technologii?

NIE

3. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w postaci zmian w organizacji funkcjonowania podmiotu?

NIE

4. Czy w okresie sprawozdawczym podmiot zapewniał dostęp alternatywny w sposób inny niż wymienione wyżej?

NIE