



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.8.2021.12

UWP. 1224-21-022208

10 CZE. 2021
termin

SWW
SIF
UJS
210

Kraków, dnia 9 czerwca 2021 r.



**Pan
Jan Kądziaława
Naczelnik Drugiego
Urzędu Skarbowego w Tarnowie
al. Solidarności 5-9B
33-100 Tarnów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.8.2021
--------------------------------	----------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 224)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	1224 Drugi Urząd Skarbowy w Tarnowie al. Solidarności 5-9B, 33-100 Tarnów
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Jan Kądziaława
Kontrolerzy	Główny ekspert skarbowy Andrzej Dalczyński, Starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowiec
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Egzekucja mandatów karnych Okres objęty kontrolą 2021 rok
Termin przeprowadzenia kontroli	od 10 do 20 maja 2021 roku
Ocena	pozytywna z nieprawidłowościami

I. Ustalenia ogólne

W celu zbadania rzetelności egzekucji mandatów karnych, kontrolerzy pobrali do kontroli 30 tytułów wykonawczych wybranych przy pomocy interwału będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych ujętych w poniższym zestawieniu i liczby 60, gdzie pierwszym wytypowanym do kontroli tytułem wykonawczym, został pierwszy ujęty w poniższym zestawieniu tytuł wykonawczy, z otrzymanego z Działu Egzekucji Administracyjnej tutejszej Izby Administracji Skarbowej, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku i zawierającego 841 pozycji zestawienia, obejmującego tytuły wykonawcze wystawione przez wierzyciela Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu, o kodzie klasyfikacji spraw SP1 i kodzie podstawy



Naczelny Urząd Administracji
Skarbowa

prawnej GNMK, zagrożone przedawnieniem w okresie trzech miesięcy od dnia sporządzenia zestawienia.

Z pobranych do kontroli 30 tytułów wykonawczych, do dnia rozpoczęcia kontroli zakończono 10, w tym 6 poprzez zapłatę i 4 poprzez umorzenie (w tym po 2 ze względu na brak wymagalności i bezskuteczność), natomiast w 20 przypadkach postępowanie egzekucyjne było ciągle prowadzone. **We wszystkich analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Ponadto, w trakcie kontroli ustalono, że w dniu 26 marca 2021 roku Kierownik Działu Egzekucji Administracyjnej przeprowadził kontrolę funkcjonalną w zakresie „Terminowość i poprawność wprowadzanych danych”. Kontrolą objęto terminowość wprowadzania tytułów wykonawczych skierowanych do egzekucji administracyjnej przez wierzycieli innych niż urzędy skarbowe tj. Prezydenta Miasta Bielska-Białej, Prezydenta Miasta Rzeszowa i Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień. Tytuły wykonawcze wprowadzono do systemu Egapoltax terminowo.

Z będącej potwierdzeniem faktu przeprowadzenia kontroli, informacji o przeprowadzonej kontroli **nie wynika w jaki sposób (w oparciu o jakie kryteria) została wytypowana próba do kontroli oraz jaki konkretnie pracownik został objęty kontrolą** (wynika to z załączonych do informacji wydruków z systemu Egapoltax). Kontrolowany pracownik zapoznał się z ustaleniami kontroli w dniu 26 marca 2021 roku – podpis na informacji nie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie osoby skontrolowanej (brak odcisku pieczęci służbowej skontrolowanego pracownika).

II. Ustalenia szczegółowe

1. Egzekucja mandatów karnych

W trakcie analizy akt sprawy kontrolerzy stwierdzili *w 11 na 29 przypadków* **wszczęcie egzekucji po terminie tj. w okresie przekraczającym 60 dni** od dnia wpływu tytułu wykonawczego, odpowiednio w terminie **72, 62, 62, 65, 90, 85, 63, 105, 79, 80 i 62 dni** – powyższe stanowi naruszenie wytycznych zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG oraz § 10 ust. 1 pkt 2 Procedury nr 3 z dnia 25 września 2017 roku w sprawie określenia organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej na rejonach egzekucyjnych w ramach zespołów egzekucyjnych oraz

powołanie i tryb pracy komisji działających w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych i Procedury nr 3 z dnia 31 grudnia 2020 roku w sprawie określenia organizacji pracy Działu Egzekucji Administracyjnej na rejonach egzekucyjnych w ramach zespołów egzekucyjnych oraz powołanie i tryb pracy komisji działających w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych zwanych dalej Procedurami.

Dokumentacja związana z wszczęciem egzekucji, przekazywana zarówno zobowiązanemu jak i dłużnikowi zajętej wierzytelności, sporządzona i opisana była prawidłowo. Niemniej jednak, kontrolerzy stwierdzili w 1 przypadku doręczenie odpisu tytułu wykonawczego domownikowi bez odebrania oświadczenia o zobowiązaniu się do jego dostarczenia zobowiązanemu.

Postępowanie egzekucyjne do należności objętych mandatami karnymi **prowadzone było w sposób przewlekły**. W aż 24 przypadkach na 30 zaistniałych sytuacji stwierdzono brak próby zastosowania środków egzekucyjnych lub sporządzenia protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego w okresie przekraczającym 180 dni tj. 364, 274, 267, 274, 344, 462, 367, 428, 309, 338, 316, 303, 375, 522, 319, 414, 357, 316, 391, 331, 199, 449, 458 i 322 dni – powyższe stanowi naruszenie ww. wytycznych Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku oraz § 10 ust. 5 ww. *Procedur*.

Organ egzekucyjny poszukiwał majątku zobowiązanych wykorzystując dostępne systemy informatyczne oraz kierując zapytania do odpowiednich organów. Analiza prowadzonych postępowań egzekucyjnych wykazała, **niedostateczne poszukiwanie majątku zobowiązanych** przez organ egzekucyjny, wyrażające się w aż 24 przypadkach na 30 zaistniałych sytuacji brakiem poszukiwania rachunków bankowych zobowiązanego, w przypadku zobowiązanych posiadających również łączne kwoty zaległości do 1 tys. zł - powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 7 ww. *Procedur* i w aż 13 przypadkach na 15 zaistniałych sytuacji brakiem stosowania art. 36 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427), oraz wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego w przypadku zobowiązanych posiadających łączne kwoty zaległości powyżej 1 tys. zł - powyższe narusza również § 10 ust. 7 ww. *Procedur*.

Dodatkowym i budzącym zaniepokojenie sposobem postępowania organu egzekucyjnego jest stwierdzone w aż 17 przypadkach dokonywanie zajęcia rachunku bankowego bez wcześniejszego sprawdzenia za pośrednictwem systemu Ognivo faktu jego posiadania, stwierdzone w 2 przypadkach dokonywanie zajęć rachunku bankowego pomimo posiadania informacji o jego braku oraz stwierdzono w 3 przypadkach umarzanie spraw w związku

z brakiem wymagalności należności w terminach nie uwzględniających przerw zawieszenia związanych z wystąpieniem pandemii Covid 19.

Analiza przedstawionych do kontroli spraw i prowadzonego na ich podstawie całokształtu postępowania egzekucyjnego, przy uwzględnieniu wszystkich trudności i ograniczeń wynikających z trwania pandemii Covid-19, pozwala na stwierdzenie, iż **realizacja czynności w służbie była niezadawalająca**. Tylko w jednej sprawie tytuł wykonawczy został przydzielony do służby, chociaż zdaniem kontrolerów w co najmniej kolejnych ośmiu istniała taka konieczność. Dodatkowo nie naliczono wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego - *powyższe narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 975)*.

Z przekazanych przez Kierownika Działu informacji wynika, że w okresie od 1 stycznia do 11 maja 2021 roku wszyscy pracownicy Działu, a konkretnie jeden pracownik przeprowadzający czynności w terenie, dokonał **łącznie 2 pobrań** należności u zobowiązanego, sporządził **3 protokoły** o stanie majątkowym i **14 relacji** o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Wykazane powyżej zaniechania miały zdecydowany wpływ na stwierdzony w **aż 19 przypadkach na 28 zaistniałych sytuacji** brak dokonania w okresie od 1 stycznia do 6 maja 2021 roku **jakichkolwiek czynności** na podstawie analizowanych tytułów wykonawczych - *powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 4 ww. Procedur*. **Organ egzekucyjny pomimo posiadania informacji o możliwości przedawnienia należności objętych analizowanymi tytułami wykonawczymi, nie dołożył należytej staranności w celu ewentualnego przeciwdziałania ich przedawnieniu.**

2. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w tytule wykonawczym i systemie Egapoltax

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych zagadnień (30 postępowań), kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w systemie Egapoltax czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w systemie, stwierdzając

między innymi uchybienie, polegające na braku odnotowywania w systemie Egapoltax faktu przeglądania baz e-ORUS, CEPiK i CIKW - *co narusza § 8 ust 3 i 4 ww. Procedur.*

Dodatkowo skontrolowano fakt odnotowywania przez pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej, **stwierdzając jego niedostateczną realizację** (odnotowano informację zaledwie w 3 przypadkach na 30 skontrolowanych spraw).

3. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów

Z informacji uzyskanych od Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, że w kontrolowanym okresie nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne pracowników. Ostatnia kontrola przeprowadzona została w dniu 28 czerwca 2018 roku.

Stwierdzona powyżej przewlekłość i bezczynność w poszukiwaniu majątku lub przydziału tytułów wykonawczych do służby bardzo utrudnia lub wręcz uniemożliwia ich realizację, co w ocenie kontrolerów, jest niepokojące i wymagające zdecydowanej poprawy oraz budzi poważne obawy co do rzetelności prowadzenia pozostałych postępowań nie objętych kontrolą, oraz innych postępowań w przyszłości.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych.
2. W szerszym zakresie korzystać z dostępnych systemów informatycznych w celu poszukiwania majątku zobowiązanych.
3. Bezzwłocznie wykorzystywać posiadane i uzyskane informacje o rachunkach bankowych i majątku zobowiązanego, a w przypadku braku możliwości skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, przydzielać tytuły wykonawcze do służby.
4. Wzmocnić nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie

wykonywanych przez nich zadań, **również w terenie**. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.

5. Przeprowadzać kontrole funkcjonalne zgodnie z przyjętymi i obowiązującymi standardami kontroli.

6. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, **w terminie 30 dni** od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 25 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, **w terminie do dziewięciu miesięcy**, licząc od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, należy przedstawić dodatkową informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Tadeusz Gibas

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/