



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

3001-IWW1.0921.71.2017.12
UNP 3001-18-046196

Poznań, dnia 10 kwietnia 2018 r.

Wył czenie jawno ci w zakresie danych osobowych pracowników Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 wrze nia 2001 r. o dost pie do informacji publicznej. Jawno wył czyła Justyna Alejska- starszy specjalista.

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy w Turku ul. Konińska 1, 62-700 Turek	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Jolanta Rakowska	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 30/2017 z dnia 29 sierpnia 2017 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 3/2017.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Włodzimierz Budrys – starszy ekspert skarbowy,
2.	Danuta Flenz – główny ekspert skarbowy,
3.	Karolina Strózczyk – główny ekspert skarbowy,
4.	Justyna Tracz – główny ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	20 września 2017 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	13 października 2017 r.
Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość wykorzystania wyników kontroli podatkowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia kontroli (tj. 13 października 2017 r.).
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO	

I. Uregulowania wewnętrzne w kontrolowanym zakresie

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Turku stanowiący załącznik nr 33 do Zarządzenia Nr 9/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania regulaminów organizacyjnych urzędom skarbowym województwa wielkopolskiego z późniejszymi zmianami.
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Turku stanowiący załącznik nr 30 do Zarządzenia nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 9 marca 2017 r.
- Wewnętrzna procedura nr P-KP.02-1/1 zatwierdzona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 15 kwietnia 2015 r. Procedura Prowadzenia Kontroli Podatkowej.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr P-KS.01-1/2 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie: prowadzenie postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe.

II. Prawidłowość wykorzystania zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego

Powyższe zagadnienie zbadano na podstawie 8 „postępowań kontrolnych” wytypowanych do kontroli z raportu R_KON_DRUK_PK_S – Postępowania kontrolne

zatwierdzone w 2016 r. (7 kontroli podatkowych pozytywnych, 1 kontrola podatkowa negatywna).

W 2016 r. w module KONTROLA zatwierdzono 35 kontroli podatkowych, z tego 32 (91,43%) stanowiły kontrole pozytywne, a 3 (8,57%) kontrole negatywne. Ogółem skontrolowano 22,86% populacji.

Ustalenia faktyczne na badanej próbie 8 kontroli podatkowych:

1. Analiza pokontrolna

W Urzędzie Skarbowym w Turku analizy pokontrolne miały formę dokumentu „Karta oceny kontroli”, sporządzanego przez pracownika przeprowadzającego kontrolę podatkową. Analizy akceptował Kierownik komórki kontroli podatkowej lub osoba zastępująca kierownika. W badanej próbie 8 kontroli podatkowych stwierdzono, że przedmiotowe „karty” sporządzano od 0 (kontrola negatywna) do 41 dni (średnio 16 dni) od zakończenia kontroli, natomiast akceptacja kierownika następowała w terminie od 2 do 19 dni (średnio 9 dni) od sporządzenia karty oceny kontroli przez pracownika. Badane „Karty oceny kontroli” były obszerne, sporządzone prawidłowo, zawierały wszystkie niezbędne elementy do prawidłowego odnotowania kontroli w module KONTROLA.

2. Prawidłowość zaewidencjonowania kontroli w module KONTROLA, w tym prawidłowość wprowadzania oczekiwań na dokumenty pokontrolne – z uwzględnieniem *Wytocznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*

Po zakończonej kontroli podatkowej, jej ustalenia ewidencjonowano w module KONTROLA. Badane kontrole podatkowe zostały zatwierdzone w systemie przez Kierownika komórki kontroli podatkowej lub osobę zastępującą Kierownika. Kontrole zostały zatwierdzone w terminie do 60 dni od zakończenia kontroli.

Stwierdzono następujące błędy w zakresie ewidencjonowania badanych kontroli podatkowych:

- Nieprawidłowo odnotowano datę wpływu zastrzeżeń (zamiast daty wpływu odnotowano datę nadania/wysyłki zastrzeżeń przez kontrolowanego) – 2 sprawy.
- Zmieniano/modyfikowano w systemie upoważnienie do kontroli po 32 dniach od dnia zakończeniu kontroli i po 13 miesiącach od wszczęcia kontroli. Upoważnienie to zostało w trakcie kontroli zmodyfikowane w zakresie przewidywanego terminu zakończenia kontroli, który zmieniono na 31 grudnia 2015 r., natomiast w upoważnieniu papierowym

widnieje data 31 października 2015 r. Upoważnienie do kontroli należało zatwierdzić po wystawieniu upoważnienia, ewentualnie bezzwłocznie po wszczęciu kontroli (1 sprawa).

- Pomimo wskazania przez komórkę AP konieczności objęcia kontrolą podatku VAT i podatku dochodowego od osób fizycznych, utworzono 2 „postępowania kontrolne”, oddzielnie dla podatku PPL i dla podatku VAT, dla faktycznie prowadzonej jednej kontroli. Zgodnie z *Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* należało utworzyć jedno postępowanie kontrolne i objąć nim zarówno podatek od towarów i usług, jak i podatek dochodowy. Należy dodać, że takie działania powodują zniekształcenie danych obrazujących wynik pracy urzędów skarbowych poprzez mnożenie liczby wykazywanych kontroli podatkowych w okresie sprawozdawczym.
- Kontrolę zatwierdzono w systemie 4 dni po przekazaniu akt kontroli do komórki wymiarowej, co stanowi naruszenie pkt 12 ppkt a *Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* – zgodnie z którym kontrolę należy zatwierdzać w terminie 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej (1 sprawa).
- W systemie błędnie wprowadzono datę doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. W systemie wprowadzono datę potwierdzenia odbioru przez podatnika, a winna być data doręczenia zawiadomienia pełnomocnikowi (1 sprawa).
- Niewłaściwie zaewidencjonowano kontrolę w module KONTROLA, w obszarach pozytywnych wprowadzono ustalenie WNNS – nieprawidłowości nie stwierdzono oraz DKFPR – prawidłowość użytkowania kas rejestrujących, gdzie wartość logiczną wskazano T-tak. W toku kontroli stwierdzono wyłącznie naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie kas rejestrujących, zatem należało wprowadzić w obszarach kontroli ustalenie WINN – inne stwierdzone nieprawidłowości oraz ewentualnie ustalenie DKFPR – prawidłowość użytkowania kas rejestrujących, z wartością logiczną N-nie (1 sprawa).
- Nieprawidłowe utworzenie obszarów kontroli na podatku, pomimo otwartego obowiązku w PIT płatnik. Takie działanie było niezgodne z pkt 6.1. lit. a) *Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (1 sprawa).
- Nie wprowadzono obowiązkowych ustaleń HPRZ, HPOP, HPOD (kontrola doraźna) – 1 sprawa.
- Nieprawidłowo odnotowano powód ukarania P-popełniono przestępstwo skarbowe – winno być O - popełniono wykroczenie i przestępstwo skarbowe – 1 sprawa. Z informacji

udzielonych w toku kontroli przez pracownika Jednoosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wynika, że powód ukarania odnotowują pracownicy komórki kontroli, a informacje o tym przekazywane są ustnie. Należy rozważyć zmianę sposobu komunikacji np. na mailowy.

W Urzędzie Skarbowym w Turku dokumenty oczekiwane (oczekiwania na dokumenty pokontrolne) wprowadzane były przez pracowników komórki kontroli podatkowej, natomiast co do zasady dokumenty pokontrolne wiązała komórka wymiarowa, a decyzje o zabezpieczeniu komórka spraw wierzycielskich. Realizacji oczekiwań na dokumenty rejestracyjne w badanej próbie dokonywała komórka kontroli podatkowej.

Stwierdzono następujące błędy w zakresie wiązania dokumentów pokontrolnych (na podstawie 6 spraw objętych szczegółowym badaniem – w których takie dokumenty wystąpiły):

- Stwierdzono brak chronologii, brak powiązania lub zbyt późne wiązanie dokumentów pokontrolnych z „postępowaniem kontrolnym”, w szczególności dotyczy to odwołań od decyzji (ZOB-Z2) oraz decyzji wydanych w II instancji przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu (ZOB-M, ZOB-M2) – 2 sprawy. Złożone w dniu 13 października 2017 r. wyjaśnienia potwierdzają brak powiązań lub późne powiązanie z kontrolą dokumentów pokontrolnych, jako przyczynę wskazywano przeoczenie lub niewiedzę/błędna interpretację *Zasad powiązań dokumentów w zakresie KONTROLI*, a także zmianę stanowisk pracy (pracownik prowadzący sprawę zmienił komórkę organizacyjną).
- Oczekiwanie na dokument rejestracyjny zaakceptowano w komórce kontroli podatkowej przed dokonaniem aktualizacji przez podatnika – 2 sprawy.
- Realizacja oczekiwania w zakresie danych rejestracyjnych została zaakceptowana z opóźnieniem po 4,5 miesiąca od dokonania aktualizacji danych rejestracyjnych przez podatnika. – jednocześnie w systemie brak wskazania, że podatnik zaktualizował dane oraz daty dokonania aktualizacji, a powiązanie nastąpiło przez nieważniony obszar kontroli – 1 sprawa.

Weryfikując zagadnienie stwierdzono także błędy w zakresie wprowadzania dokumentów do systemów informatycznych Urzędu, w szczególności:

- Brak wprowadzenia do systemu złożonego przez podatnika dokumentu ORD-HZ.

- W przypadku wydanych decyzji zabezpieczających, do systemu nieprawidłowo naniesiono kwoty zabezpieczenia zobowiązania podatkowego, pomijając kwoty odsetek.
- Brak wygaszenia w systemie POLTAX decyzji zabezpieczającej na majątku podatnika (decyzja wygasła z dniem doręczenia decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku PIT i należało ją anulować z powodem WYG-wygaśnięcie) – 2 sprawy. Ustalono, że do dnia kontroli w systemie POLTAX Organ nigdy nie wygasił decyzji o zabezpieczeniu.
- Dokumenty VAT-PT (2 postanowienia) zostały wprowadzone do systemu POLTAX po 3,5 miesiącach od ich wydania. Ponadto powyższe dokumenty zostały wprowadzone do systemu bez znaku minus.

Reasumując:

W Urzędzie Skarbowym w Turku prawidłowo ustalano WUSZ, poprawnie opisywano obszary kontroli tematami kontroli, tylko w 1 przypadku nie wprowadzono obowiązkowych ustaleń i w 1 przypadku wskazano niewłaściwy powód ukarania. Również oczekiwania na deklaracje/decyzje/wpłaty pokontrolne tworzone były prawidłowo. Pisma wychodzące w toku kontroli ewidencjonowano w systemie w pełnej treści. Zatem należy uznać, że ustalenia z kontroli podatkowej są wprowadzane kompletnie i dają możliwość uzyskania właściwej informacji o zdarzeniach w toku kontroli podatkowych.

Realizacja oczekiwań na dokumenty pokontrolne następowała, co do zasady niezwłocznie, stwierdzono jednakże opóźnienia związane z wiązaniem dokumentów pokontrolnych na etapie odwoławczym (ZOB-Z2, ZOB-M, ZOB-M2), oraz decyzji o zabezpieczeniu (ZOB-Z). Wprowadzano prawidłowe kwoty dodatkowego przypisu/odpisu, za wyjątkiem dokumentów ZOB-Z, gdzie we wszystkich zbadanych przypadkach niezasadnie wprowadzono tę kwotę. Stwierdzono przypadki zbyt wczesnej realizacji oczekiwania na dokumenty pokontrolne – rejestracyjne (przed dokonaniem aktualizacji przez kontrolowanego) lub zbyt późnej realizacji (po 3,5 miesiącach od aktualizacji).

Stwierdzono przypadki opóźnień lub braku wprowadzania dokumentów do systemu POLTAX (VAT-PT, ORD-HZ) oraz błędy w zakresie ewidencjonowania decyzji o zabezpieczeniu (kwoty zabezpieczenia, brak wygaszania decyzji).

3. Terminowość i kompletność przekazywania akt kontroli (materiałów z kontroli) do komórek wymiarowych/innych komórek

Akta kontroli przekazywano do komórki wymiarowej w terminie od 11 do 43 dni po zakończeniu kontroli. W 1 przypadku akta kontroli przekazano do komórki postępowań podatkowych przed upływem 14 dni od zakończenia kontroli, jednakże z uwagi na wpłatę (przebieganie ze zwrotu VAT) zaliczek w trakcie kontroli należało domniemywać, że podatnik zgodził się z ustaleniami kontroli, a zatem nie będzie wnosił zastrzeżeń do protokołu kontroli. W 6 przypadkach „postępowanie kontrolne” zatwierdzono w module KONTROLA w dniu przekazania akt do komórki wymiarowej, w 1 przypadku przekazanie akt nastąpiło 5 dni po zatwierdzeniu kontroli w systemie, a w 1 przypadku przekazanie akt kontroli do komórki wymiarowej nastąpiło na 4 dni przed zatwierdzeniem kontroli w systemie, co stanowi naruszenie pkt 12 lit. a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (1 sprawa).

Materiał z kontroli wraz z „Kartą oceny kontroli” (stanowiącej analizę pokontrolną) przekazywał kierownik komórki kontroli podatkowej (lub osoba zastępująca) bezpośrednio kierownikowi komórki postępowań podatkowych (lub osobie zastępującej) – co zostało potwierdzone podpisami, datą i ewentualnie pieczętą.

W badanej próbie w 2 przypadkach kontrolowani złożyli zastrzeżenia do protokołu kontroli, odpowiedzi zostały udzielone z zachowaniem 14 dniowego terminu wynikającego z przepisu art. 291 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W toku prowadzonych kontroli podatkowych zlecano przeprowadzenie kontroli, czynności sprawdzających naczelnikom urzędów skarbowych w 3 kontrolach. W 1 przypadku stwierdzono wysłanie ponaglenia do naczelnika urzędu skarbowego, któremu zlecono przeprowadzenie kontroli. W toku kontroli podatkowych występowano także bezpośrednio do kontrahentów kontrolowanego w trybie art. 82 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Wszystkie pisma/wnioski zostały zaewidencjonowane w module KONTROLA. Odpowiedzi na zleczone czynności wpłynęły w toku prowadzonych kontroli podatkowych. W module KONTROLA prawidłowo odnotowano daty otrzymania odpowiedzi na zleczone kontrole/czynności sprawdzające. Odpowiedzi zostały włączone do akt kontroli i przekazane wraz z całym materiałem do komórki postępowań podatkowych.

W 4 badanych kontrolach podatkowych stwierdzono brak aktualizacji przez kontrolowanych danych rejestracyjnych. Informacji o braku aktualizacji danych rejestracyjnych nie przekazano do komórki właściwej do spraw rejestracji i identyfikacji podatkowej, w tym w 1 przypadku nie

przekazano informacji do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu (w toku kontroli podatkowej nastąpiła zmiana właściwości miejscowej – od dnia 1 stycznia 2016 r. – w związku ze zmianą przepisów ustawy o podatku od towarów i usług). W 1 przypadku podatnik bez wezwania zaktualizował dane rejestracyjne po 3 miesiącach od zakończenia kontroli, w 3 przypadkach dane rejestracyjne nie zostały zaktualizowane. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożyła w dniu 11 października 2017 r. Kierownik Referatu – potwierdzając one ustalenia kontrolujących.

Brak przekazania informacji o stwierdzonych wyżej wymienionych nieprawidłowościach dotyczących danych rejestracyjnych do komórki OB/SKI stanowi naruszenie pkt 5.6 ppkt 2 wewnętrznej Procedury Prowadzenia Kontroli Podatkowej nr P-KP.02-1/1 zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku dnia 15 kwietnia 2015 r. - zgodnie z pkt 5.6 ppkt 2 wyżej wymienionej procedury – o stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowościach dotyczących danych rejestracyjnych należy powiadomić właściwą komórkę organizacyjną.

W badanej próbie w 1 przypadku stwierdzono pobranie w toku kontroli od podatnika informacji ORD-HZ oraz oświadczenia w trybie art. 180 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Dokumenty te przekazano do komórki spraw wierzycielskich wraz z wnioskiem o zabezpieczenie, a następnie po zakończeniu kontroli do komórki wymiarowej wraz z aktami kontroli. Kopii powyższych dokumentów nie przekazano do komórki egzekucji administracyjnej, a informacji ORD-HZ nie wprowadzono do systemu informatycznego POLTAX – te braki mogły skutkować np. nieskutecznym prowadzeniem ewentualnej egzekucji administracyjnej. W pozostałych badanych sprawach nie stwierdzono pobrania informacji ORD-HZ i/lub oświadczenia w trybie art. 180 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

W komórce kontroli podatkowej po zakończonej kontroli podatkowej w 1 przypadku sporządzono „Kartę informacyjną o popełnieniu czynu zabronionego z kodeksu karnego skarbowego”. Przedmiotową kartę sporządzono po 41 dniach od zakończenia kontroli. W badanym przypadku w komórce do spraw karnych skarbowych odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego z uwagi na przedawnienie karalności czynu.

W badanej próbie na podstawie okazanych dokumentów nie stwierdzono przekazania informacji o wynikach kontroli do komórki analiz i planowania. Wyjaśnienia w tym zakresie złożyły w dniu 11 października 2017 r. Kierownik Referatu SKP i Kierownik Referatu SKA – wynika z nich, że protokoły kontroli podatkowej przekazywane były z KP/SKP do AP/SKA w formie mail lub papierowej. Ustalono, że maile do komórki analiz i planowania zostały

przesłane na adres mailowy Zastępcy NUS w kontrolowanym okresie i Kierownik AP/SKA w dniach 16 marca 2016 r., 4 kwietnia 2016 r. (mail wyłącznie do Kierownika AP), 19 maja 2016 r., 26 lipca 2016 r., 7 września 2016 r., 13 października 2016 r. (8 protokołów), 24 października 2016 r. (3 protokoły). Zatem współpraca pomiędzy komórką KP/SKP i AP/SKA w zakresie informowania o wynikach kontroli podatkowych była właściwa.

4. Wykorzystanie zgromadzonych materiałów przez komórki urzędu (w tym m.in. komórki wymiarowe, komórki rejestracji i identyfikacji podatkowej, komórki egzekucyjne, komórki ds. karnych skarbowych itp.)

Sposób wykorzystania materiału zgromadzonego w toku kontroli w badanej próbie 8 kontroli podatkowych:

Po przekazaniu akt kontroli do komórek wymiarowych następowała analiza zgromadzonego materiału – na tę okoliczność sporządzono we wszystkich badanych przypadkach dokument wewnętrzny zatytułowany: „Analiza ustaleń kontroli podatkowej pod kątem: - wszczęcia postępowania podatkowego, - odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego”. Dokument podpisany był przez pracownika sporządzającego oraz p.o. Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych. Podjęte decyzje w kwestii dalszego trybu postępowania w sprawie akceptowała Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku lub Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku.

W przypadku kontroli negatywnej po 2 miesiącach od zakończenia kontroli sporządzono „Analizę ustaleń kontroli podatkowej pod kątem: - wszczęcia postępowania podatkowego, - odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego” – stwierdzono zgodność ustaleń kontroli podatkowej ze stanowiskiem komórki wymiarowej w opiniowanej sprawie. Odstąpiono od wszczęcia postępowania podatkowego.

W badanych 7 kontrolach pozytywnych:

- W 3 sprawach wszczęto postępowanie podatkowe – odpowiednio po 94, 34 i 80 dniach od zakończenia kontroli.
- W 1 przypadku podatnik złożył po 9 dniach od zakończenia kontroli korektę deklaracji zgodną z ustaleniami kontroli – analiza pod kątem zgodności ustaleń z kontroli ze złożoną korektą została przeprowadzona w komórce postępowań podatkowych po 31 dniach od przekazania materiałów z komórki kontroli podatkowej.

- W 1 przypadku (kontrola płatnika) kontrolowany jeszcze w toku kontroli wpłacił zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych – analiza pod kątem zgodności ustaleń kontroli z dokonanymi wpłatami została przeprowadzona w komórce postępowań podatkowych po 38 dniach od przekazania materiałów z komórki kontroli podatkowej.
- 1 kontrola zakończyła się wynikiem pozytywnym bez WUSZ, stwierdzono błędy w zakresie ewidencjonowania sprzedaży za pomocą kasy rejestrującej oraz brak aktualizacji danych rejestracyjnych – w tej sprawie wyłącznie skierowano wniosek o ukaranie do komórki do spraw karno skarbowych.
- W 1 sprawie (kontrola w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego od osób fizycznych w trakcie roku podatkowego) podatnik dokonał wpłaty w toku kontroli zryczałtowanego podatku za I i II kwartał 2016 r., a kwoty wpłat były wyższe łącznie o 260 zł od kwoty ryczałtu obliczonej na podstawie ustaleń zawartych w protokole kontroli (tak wynika z zapisów w karcie oceny kontroli i analizie pokontrolnej – na karcie kontowej przypisy są zgodne z ustaleniami kontroli). W toku kontroli stwierdzono również prowadzenie ewidencji w sposób niezgodny z warunkami do uznania jej za dowód w postępowaniu podatkowym i w związku z tym zachodziła konieczność określenia przez organ podatkowy wartości niezawidencjonowanego przychodu oraz ustalenia kwoty ryczałtu zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Po 54 dniach od zakończenia kontroli sporządzono w komórce PP (Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych) dokument „Analiza ustaleń kontroli podatkowej pod kątem: - wszczęcia postępowania podatkowego”. Wynika z niego, że w związku ze stwierdzeniem prowadzenia ewidencji w sposób niezgodny z warunkami do uznania jej za dowód w postępowaniu podatkowym, zachodzi konieczność określenia przez organ podatkowy wartości niezawidencjonowanego przychodu oraz ustalenia kwoty ryczałtu zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne i z uwagi na powyższe istnieją przesłanki do wszczęcia postępowania podatkowego. Powyższy dokument sporządził inspektor, zaakceptował p.o. Kierownika Samodzielnego Referatu oraz p.o. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku.

Mimo takich uzgodnień w sprawie nie zostało wszczęte postępowanie podatkowe przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku w terminie wynikającym z przepisu art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na dokumencie „Analiza ustaleń kontroli pod kątem wszczęcia postępowania podatkowego” znajduje się odrębna analiza sporządzona dnia 3 kwietnia 2017 r. przez byłego p.o. komórki postępowań podatkowych (tylko podpis – bez pieczęci) – wynika z niej, że podatnik w złożonym PIT-28 za 2016 r. wykazał kwotę niezawidencjonowanego przychodu (...). Pod powyższą analizą znajduje się adnotacja Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 3 kwietnia 2017 r. o treści „Akceptuję”.

Po zapoznaniu się ze złożonymi wyjaśnieniami oraz dokumentami źródłowymi stwierdzono, że po kontroli podatkowej nie wszczęto postępowania podatkowego w zakresie określenia zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów niezawidencjonowanych stosownie do art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Niezawidencjonowany przychód podlegał sankcyjnemu opodatkowaniu w wys. pięciokrotności stawki ryczałtu, natomiast podatnik wykazał przychód opodatkowany stawką ryczałtu 5,5% (różnica pomiędzy wykazaną kwotą ryczałtu a pięciokrotnością stawki wyniosła 27.579 zł).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne podatnicy są obowiązani za każdy miesiąc obliczać ryczałt od przychodów ewidencjonowanych i wpłacać go na rachunek urzędu skarbowego w terminie do dnia 20 następnego miesiąca, a za miesiąc grudzień - w terminie złożenia zeznania. Z kolei z art. 21 ust. 4 cyt. ustawy wynika, że ryczałt od przychodów ewidencjonowanych wynikający z zeznania jest podatkiem należnym za dany rok podatkowy, chyba że naczelnik urzędu skarbowego wyda decyzję, w której określi inną wysokość podatku. Natomiast w myśl art. 17 ust. 1 i 2 powołanej ustawy w przypadku nieprowadzenia ewidencji lub prowadzenia jej niezgodnie z warunkami wymaganymi do uznania jej za dowód w postępowaniu podatkowym, a także w przypadku stwierdzenia istnienia związków gospodarczych podatnika, o których mowa w art. 25 ustawy o podatku dochodowym, organ podatkowy

określi wartość niezewidencjonowanego przychodu, w tym również w formie oszacowania, i określi od tej kwoty ryczałt zgodnie z ust. 2. Ryczałt, o którym mowa w ust. 1, stanowi pięciokrotność stawek, o których mowa w art. 12, które byłyby zastosowane do przychodu w przypadku jego ewidencjonowania; ryczałt ten nie może być wyższy niż 75% przychodu, o którym mowa w ust. 1. W badanym przypadku po ustaleniu w trakcie kontroli podatkowej, że podatnik nie zaewidencjonował określonych przychodów, Organ podatkowy był zobowiązany wszcząć postępowanie podatkowe w celu wydania decyzji podatkowej, a złożenie zeznania rocznego PIT-28 przez kontrolowany podmiot nie uchylało tego obowiązku. Powyższe stanowisko kontrolujących zostało zaopiniowane przez Wieloosobowe Stanowisko Pracy Obsługi Prawnej (opinia prawna z 22 listopada 2017 r.).

Brak wszczęcia postępowania podatkowego w powyższej sprawie stanowi nieprawidłowość.

Przyczyną tej nieprawidłowości są:

- brak wykonania polecenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez p.o. kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych,
- brak nadzoru nad pracą p.o. Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych – do powyższego przyczynić się mogło także upoważnienie wyżej wymienionego do podpisywania postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego,
- błędnie przeprowadzona analiza w zakresie możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w kontrolowanym wcześniej zakresie, po złożeniu przez kontrolowaną zeznania rocznego PIT-28.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości jest nieustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości około 27.579 zł.

Stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1311), naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, co miało miejsce w badanym przypadku.

W wyżej wymienionej sprawie naruszono także pkt 5.7 ppkt 4 Procedury prowadzenie kontroli podatkowej P-KP.02-1/1 poprzez nieprzekazanie przez komórkę postępowań

podatkowych do komórki kontroli podatkowej, informacji o odstąpieniu od wydania decyzji pokontrolnej.

W badanych sprawach w przypadku stwierdzenia w toku kontroli niezgodności danych rejestracyjnych Urząd nie podejmował działań w celu ich aktualizacji przez podatników, z uwagi na nieprzekazywanie stosownych informacji przez pracowników komórki kontroli podatkowej – dotyczy 3 podatników będących we właściwości Urzędu Skarbowego w Turku. W 1 sprawie z dniem 1 stycznia 2016 r. zmieniła się właściwość miejscowa podatnika ze względu na zmianę przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Stwierdzono brak kontaktu z właściwym Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu odnośnie aktualizacji danych rejestracyjnych również w trakcie postępowania podatkowego. Podatnik w Urzędzie Skarbowym w Inowrocławiu został wykreślony z rejestru VAT - 29 maja 2017 r. Do BPS przez pracownika Urzędu Skarbowego w Turku podmiot wprowadzony do tablicy T1 jako podmioty „nieistniejące” oraz nierzetelne dnia 9 czerwca 2016 r. – po dwóch miesiącach od zakończenia kontroli.

W 1 badanej sprawie – prawidłowo sporządzono postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (podpisane przez Zastępcę Naczelnika), zawiadomienie wydane w związku między innymi z art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa wydane 6 dni po wszczęciu postępowania podatkowego, postanowienia w trybie art. 140 zostały poprawnie i terminowo wystawione, podpisane zostały przez p.o. Kierownika komórki PP z upoważnienia Naczelnika (1 postanowienie), przez Zastępcę Naczelnika (2 postanowienia) lub Naczelnika Urzędu Skarbowego (1 postanowienie).

Z uwagi na toczące się postępowanie odwoławcze nie dokonano oceny prawidłowości prowadzenia postępowania podatkowego w 2 sprawach dot. pozostałych badanych kontroli podatkowych, po których wszczęto postępowanie podatkowe.

W kontrolowanych sprawach wydano 2 decyzje po 4 miesiącach (2 sprawy) i 1 decyzję po 8 miesiącach (1 sprawa) od wszczęcia postępowania podatkowego.

Dokumenty ZOB-W i wydane decyzje ZOB-PO i VAT-PZ zostały prawidłowo i terminowo wprowadzone do systemu POLTAX, oraz powiązane w module KONTROLA. Wiązania postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego i wydanych decyzji wymiarowych z „postępowaniami kontrolnymi” dokonywali pracownicy komórki postępowań podatkowych.

W wyżej wymienionych dokumentach stwierdzono prawidłowo ustalone i wprowadzone kwoty dodatkowego przypisu/odpisu.

W badanych 3 sprawach, po których wszczęto postępowanie podatkowe po przeprowadzonych kontrolach nie stwierdzono różnic pomiędzy kwotami ustaleń wynikających z protokołów kontroli, a decyzjami wydanymi przez Organ. Brak różnic stwierdzono także w przypadku złożenia korekty deklaracji oraz dokonanych przez płatnika wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Różnice pomiędzy ustaleniami kontroli, a dokumentami pokontrolnymi wystąpiły w 1 sprawie i wynikały one z braku wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji, co opisano powyżej.

W 1 sprawie w wezwaniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku, wydanym na podstawie art. 155 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w którym zwrócono się do podatnika o przedłożenie dokumentów, nie powołano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania, czym naruszono art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa. Pouczenie o możliwości ukarania karą porządkową przyczynia się do sprawnego przebiegu postępowania podatkowego.

W toku weryfikacji okazanego materiału z kontroli podatkowych stwierdzono także inne błędy, w tym formalne, dotyczące przeprowadzonych dowodów, imiennych upoważnień do kontroli, błędy w protokołach kontroli, które mogłyby wywierać wpływ na zarówno kontrolę podatkową, jak i ewentualne postępowanie podatkowe:

- W 1 sprawie stwierdzono, że protokół oględzin sporządzono w oparciu o nieprawidłową podstawę prawną – powołano art. 288 § 1 pkt 1 lit a ustawy Ordynacja podatkowa zamiast art. 286 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przepisem art. 288 § 1 pkt 1 lit a kontrolujący ma prawo wstępu na teren, do budynku lub lokalu mieszkalnego kontrolowanego w celu dokonania oględzin jeżeli zostały one wskazane jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej lub jako siedziba kontrolowanego. Natomiast zgodnie z art. 288 § 3 czynności wymienione w § 1 pkt 1 dokonywane są za zgodą kontrolowanego – w okazanej dokumentacji brak takiej zgody. W badanym przypadku oględziny przeprowadzono w miejscach wykonywania działalności gospodarczej w miejscu innym niż teren, budynek lub lokal mieszkalny kontrolowanego. Tak przeprowadzony dowód wymagałby powtórzenia w toku ewentualnie prowadzonego

postępowania podatkowego. Jednakże z uwagi na ustalenia kontroli – kontrola negatywna – nie prowadzono w tej sprawie postępowania podatkowego.

- Stwierdzono błędy w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej:
 - W imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 4 ustawy Ordynacji podatkowej, co stanowi naruszenie art. 283 § 2 pkt 6 ustawy Ordynacji podatkowej stanowiącym, iż upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej zawiera: datę rozpoczęcia kontroli.
 - W imiennym upoważnieniu do kontroli (2 upoważnienia) błędnie odnotowano datę rozpoczęcia kontroli w poz. 31 zamiast 29 oraz zaznaczono błędny tryb wszczęcia kontroli tj. art. 284 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (wszczęcie w trybie art. 284 § 1).
 - W imiennym upoważnieniu do kontroli (1 upoważnienie) błędnie odnotowano datę rozpoczęcia kontroli w poz. 31 zamiast 29.
 - W imiennym upoważnieniu do kontroli zaznaczono zarówno tryb wszczęcia kontroli z art. 284 § 4 oraz art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (1 upoważnienie).

Z uwagi na wystąpienie błędów w 63% badanych spraw, w toku kontroli kontrolujące z Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu przeprowadziły instruktaż w zakresie prawidłowości odnotowywania informacji na imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli podatkowej, w obecności Kierownika i pracowników komórki SKP Urzędu Skarbowego w Turku.

- W informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej wskazano błędny powód tj. art. 282c § 1 pkt 1 litera b ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym nie zawiadamia się o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, jeżeli kontrola podatkowa ma być wszczęta na żądanie organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe – w zgromadzonej dokumentacji brak dokumentów, z których wynikałoby powyższe żądanie. Podmiot został wytypowany do kontroli z uwagi na brak wpłat podatku PPE oraz ocenę podatnika na poziomie średniego ryzyka – zatem zastosowanie miał przepis art. 79 ust 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej cyt. Zawiadomienia

o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się w przypadku, gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia. – (1 sprawa).

- W protokole kontroli wpisano błędną datę doręczenia upoważnienia do kontroli tj. 26 stycznia 2016 r. zamiast 25 stycznia 2016 r. – powyższe wynika z omyłki (datę rozpoczęcia kontroli wpisano prawidłowo) – 1 sprawa.
- W protokole kontroli (kontrola limitowana) nieprecyzyjnie określono czas trwania kontroli, w szczególności nie wskazano jakie dni (i z jakiego powodu) zostały wyłączone. Nie określono także dni roboczych kontrolowanego. Kontrola trwała od 9 marca 2016 r. do 13 kwietnia 2016 r. Limity czasu trwania kontroli w roku kalendarzowym zostały określone w art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, natomiast zgodnie z art. 80a ust. 1 cyt. ustawy kontrolę przeprowadza się (...) w godzinach pracy lub czasie faktycznego wykonywania działalności gospodarczej przez kontrolowanego. Wobec powyższego z badanego protokołu kontroli nie wynika, czy spełniono wymogi, które wynikają z cytowanych przepisów (1 sprawa).

W zakresie dokonanych wpłat przez kontrolowanych (wyegzekwowania należności) stwierdzono:

- w 2 przypadkach brak wymagalności z uwagi na wniesione odwołania od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu,
- w 1 przypadku – decyzja prawomocna - wystawiono tytuły wykonawcze, przeprowadzono postępowanie egzekucyjne na podstawie wyżej wymienionych tytułów egzekucyjnych, które zostało umorzone postanowieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu z uwagi na bezskuteczność egzekucji (w toku kontroli nastąpiła zmiana właściwości na Urząd Skarbowy w Inowrocławiu),
- w 1 przypadku podatnik skorygował deklarację i wpłacił należność z niej wynikającą wraz z odsetkami,
- w 1 przypadku płatnik wpłacił zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wraz z odsetkami,

- w 1 przypadku w toku kontroli podatnik wpłacił ryczałt od przychodów ewidencjonowanych za I kwartał 2016 r. i II kwartał 2016 r. (kontrola w trakcie roku podatkowego). W tej sprawie w zakresie podatku PPE za 2016 r. istnieją na dzień kontroli tj. 11 października 2017 r. należności objęte postępowaniem egzekucyjnym.

W zakresie kierowania wniosków o ukaranie (sporządzanie „Kart informacyjnych o popełnieniu czynu zabronionego z KKS”) przez komórkę postępowań podatkowych – we wszystkich wymaganych 4 przypadkach skierowano do komórki do spraw karnych skarbowych „Karty informacyjne o popełnieniu czynu zabronionego z kodeksu karnego skarbowego”.

W 1 przypadku po zakończeniu postępowania podatkowego i wydaniu decyzji sporządzono stosowną kartę (nie stwierdzono opóźnień). Wniosek o ukaranie z KKS podatnika został przekazany do Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu.

W pozostałych przypadkach, w których nie wszczęto postępowania podatkowego (złożona korekta, dokonane wpłaty) „Karty informacyjne o popełnieniu czynu zabronionego” sporządzono w terminie od 49 do 68 dni po zakończeniu kontroli podatkowej i po przeprowadzeniu analizy w komórce postępowań podatkowych (nie stwierdzono opóźnień w tym zakresie). W tych sprawach:

W 1 przypadku odstąpiono od wszczęcia postępowania karnego skarbowego z uwagi na przedawnienie karalności czynu – od jego popełnienia minął rok.

W 2 przypadkach, podatnika/płatnika ukarano karą grzywny za wykroczenie oraz z uwagi na wnioskowanie o dobrowolne poddanie się karze grzywny, wyrokiem Sądu Rejonowego w Turku orzeczono karę grzywny we wnioskowanej wysokości.

W 1 przypadku stwierdzono błąd polegający na podaniu na „Karcie informacyjnej o popełnieniu czynu zabronionego z KKS” błędnego adresu prowadzenia działalności, rodzaju prowadzenia działalności i nazwy firmy – nie spowodowało to negatywnych następstw dla kontrolowanego Urzędu – w tym przypadku nastąpiło odstąpienie od ukarania.

Nie skierowano „Kart informacyjnych o popełnieniu czynu zabronionego z KKS” w 2 sprawach, w których podatnicy wnieśli odwołanie od wydanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku decyzji.

Należy również zauważyć, że w Urzędzie Skarbowym w Turku jeszcze w toku kontroli podatkowych, a także w toku postępowania podatkowego kierowano wnioski o zabezpieczenie.

Decyzję o zabezpieczeniu wydano w 2 przypadkach. W pozostałych sprawach nie dokonano zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych z uwagi na dokonanie wpłat w toku kontroli podatkowych, prowadzenie kontroli w zakresie zasadności zwrotu podatku przed jego dokonaniem, niskiej kwoty ustaleń.

Reasumując:

W zakresie wykorzystania materiału z kontroli podatkowych przez komórki wymiarowe Urząd Skarbowy w Turku, poza 1 przypadkiem braku wszczęcia postępowania podatkowego i wskutek tego brakiem wydania decyzji, działał właściwie. Niewłaściwe funkcjonowanie stwierdzono w zakresie współpracy pomiędzy komórką kontroli podatkowej, a komórką rejestracji i identyfikacji podatników w związku z nieprzekazywaniem informacji po zakończonej kontroli, co spowodowało brak działań Organu w celu uaktualnienia przez podmioty kontrolowane danych rejestracyjnych. Stwierdzone błędy dotyczyły także prawdziwości imiennych upoważnień do kontroli – jednakże są to wady łatwe do wyeliminowania – wymagają zwiększonej staranności i uwagi ze strony osób kontrolujących. Pozostałe stwierdzone błędy występowały incydentalnie i nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej jednostki.

III. Monitoring wykorzystania materiałów pokontrolnych (raport, skrypty, analizy)

Zagadnienie sprawdzono w oparciu o sporządzone w dniu 20 września 2017 r. raporty *Wykaz dokumentów powiązanych z kontrolą – wszystkie dokumenty R_KON_DWK* o parametrach:

- status informacji 'P' 'Z', typ postępowania W, status postępowania: 'S' 'E' 'Z' raport za okres od 01.01.2016 – 31.12.2016 (wg daty zatwierdzenia kontroli), status dokumentu powiązanego 'A', 'U', 'T', 'W', 'Z',
- status informacji 'P' 'Z', typ postępowania D, status postępowania 'Z' raport za okres od 01.01.2016 – 31.12.2016 (wg daty zatwierdzenia kontroli), status dokumentu powiązanego 'A', 'U', 'T', 'W', 'Z'.

Weryfikacją objęto wszystkie pozycje z raportu z wyłączeniem postępowań kontrolnych ujętych w pkt II. wystąpienia pokontrolnego (próba kontrolna). Raport poddano analizie pod kątem kompletności i prawdziwości powiązań, w tym wprowadzania prawidłowej kwoty dodatkowego przypisu/odpisu.

W zakresie kontroli doraźnych w 1 postępowaniu kontrolnym stwierdzono brak dowiązania wpłat za 01/2016 i 03/2016 r., oraz dowiązaną wpłatę za 02/2016 – gdzie powiązanie nie zostało zaakceptowane. Powiązań dokonano w toku nin. kontroli dnia 22 września 2017 r. (w tym zaakceptowano powiązanie dot. 02/2016 r.). W tym raporcie na 3 wymagane dokumenty do powiązania błędy stwierdzono w 3 przypadkach (100%).

W zakresie kontroli właściwych w raporcie stwierdzono 424 powiązane dokumenty, z tego 46 objętych szczegółowym badaniem opisanym w pkt II wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzono:

- we wszystkich powiązanych dokumentach ZOB-Z wprowadzono kwotę dodatkowego przepisu – niezgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA – pkt 14.4 (dotyczy 32 dokumentów z raportu)*, co wynikało z nieznajomości cyt. *Wytycznych* przez pracowników wiążących decyzje o zabezpieczeniu – jednakże powyższe nie wywołało skutków dla kontrolowanego Organu, bowiem decyzja ZOB-Z nie występuje w studium wykonalności mierników,
- brak wprowadzenia kwoty dodatkowego przepisu (2 przypadki).

Dodatkowo stwierdzono inne błędy:

- w 1 postępowaniu kontrolnym – nieprawidłowo utworzono jeden obszar kontroli właściwy za okres od 01.01.2014 – 30.09.2014, obszar kontroli za 10/2014 wg modułu KONTROLA jest negatywny – wg ustaleń kontroli pozytywny,
- w 1 przypadku stwierdzono, że w toku kontroli wpłynęła korekta zeznania, którą Organ przyjął i wprowadził do systemu POLTAX oraz zaksięgował. Zgodnie z art. 81b § 1 pkt 1 uprawnienie do skorygowania deklaracji ulega zawieszeniu na czas trwania postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej – w zakresie objętym tym postępowaniem, a w myśl art. 81b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa korekta złożona w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1, nie wywołuje skutków prawnych, a Organ podatkowy zawiadamia pisemnie składającego korektę o jej bezskuteczności. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku naruszył powyższe przepisy. Wyjaśnienia w tym zakresie w dniu 12 października 2017 r. złożyła starszy kontroler skarbowy – wynika z nich, że na dzień wprowadzenia korekty deklaracji Dział Obsługi Bezpośredniej nie wiedział o kontroli podatkowej, a podatnik w uzasadnieniu do korekty (korekta wpłynęła drogą elektroniczną) wskazał błędnie wypełnione zeznanie podatkowe (nie wydano postanowienia o bezskuteczności zeznania). Powyższe wyjaśnienie nie zmienia ustaleń

kontroli. Przyczyną powyższego był brak należytej weryfikacji złożonej korekty pod kątem jej skuteczności (prowadzona kontrola podatkowa).

- w 1 przypadku obszar kontroli utworzono na podatku zamiast na deklaracji,
- w 6 przypadkach stwierdzono brak realizacji oczekiwań na dokumenty rejestracyjne, w tych sprawach z uwagi na upływ czasu od zakończenia kontroli podatkowych (kontrolę zakończone w 2016 r.) winna już nastąpić realizacja tych oczekiwań.

Weryfikacji dokonano także w oparciu o raporty R_KON_DWK_O CZ „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja) – wszystkie dokumenty” – status informacji P, odrębnie dla W i D, raport za okres 01.01.2016 – 31.12.2016:

- w zakresie raportu postępowań właściwych nie stwierdzono propozycji dokumentów oczekiwanych, które podlegałyby powiązaniu,
- w zakresie raportu postępowań doraźnych stwierdzono dwie wpłaty, które podlegały powiązaniu – powiązania zaakceptowano 22 września 2017 r. (w toku nin. kontroli).

W zakresie raportów, skryptów dotyczących monitorowania kompletności i prawidłowości powiązań okazano raporty sporządzone przez kontrolowaną jednostkę dnia 12 kwietnia 2017 r. :

- „Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli” R_KON_DWK_PK o parametrach: decyzje księgowane, powód wystawienia: K,O,U,Z,P,I wprowadzone w okresie: 01.01.2016 – 12.04.2017 r. – na raporcie liczne dopiski świadczące o przeprowadzonej analizie,
- „Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja) – wszystkie dokumenty” R_KON_DWK_O CZ status informacji „P”, raport za okres od 01.01.2016 r. do 12.04.2017 r., status dokumentu powiązanego ‘W’ ‘Z’ ‘U’ – na raporcie dopiski i zakreślenia,
- „Wykaz kontroli bez dowiązanej decyzji pokontrolnej lub korekty deklaracji” R_KON_PK_DWK, kontrole zakończone w okresie 01.01.2016 – 12.04.2017, kwota uszczuplenia >0 zł – na raporcie dopiski i zakreślenia.

Powyższe raporty zlecił użytkownik ZALAS (kierownik KP/SKP).

Okazano także raport R_KON_DOK_PK_W „Dokumenty pokontrolne” postępowanie kontrolne 2/2016 z 13 kwietnia 2017 r.

Kolejne raporty zostały sporządzone 15 września 2017 r. również przez użytkownika ZALAS – zostały one przesłane na skrzynkę mailową pracownika wymiaru dnia 15 września 2017 r. – dotyczy to raportów „Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” – raport za okres 01.06.2015 – 15.09.2017 r. wg daty zatwierdzenia kontroli, wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja) – wszystkie dokumenty, raport za okres 01.01.2016 r. – 15.09.2017 r., wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli.

Do weryfikacji monitorowania prawidłowości powiązań nie wykorzystywano skryptów pomocniczych z hurtowni SPR.

Reasumując:

Poza dokumentami ZOB-Z nieprawidłowo wprowadzony dodatkowy przypis stwierdzono w 2 przypadkach, w 1 przypadku nie zaakceptowano powiązania, w 2 przypadkach nie powiązano wpłat pokontrolnych. Po pominięciu decyzji o zabezpieczeniu odsetek nieprawidłowych wiązań wynosi ok. 2%, co jest ryzykiem akceptowalnym. Można uznać zatem, że powiązania są dokonywane prawidłowo, a sprawowany nadzór w tym zakresie był wystarczający. Z uwagi na naruszenie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie uprawnienia do skorygowania deklaracji należy zwrócić uwagę na weryfikację wpływających korekt do Urzędu pod kątem prowadzonej kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego.

IV. Prawidłowość i zasadność nadanych uprawnień do systemu informatycznego POLTAX

Wytypowano do szczegółowej kontroli uprawnienia 7 pracowników (spośród 14 osób zatrudnionych w komórkach KP/SKP i PP/SPV). Zagadnienie zbadano w oparciu o okazane „Wykazy uprawnień użytkownika w aplikacjach” (wydruki z programu Q-Asystent). Nie stwierdzono nadania zbyt szerokich uprawnień kontrolowanym pracownikom.

Zweryfikowano również nadane pracownikom Urzędu uprawnienia do modułu KONTROLA – KONKIER i KONNACZ – weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z programu e-ORUS „Uprawnienia użytkowników POLTAX i podsystemów”. Uprawnienie KONKIER posiada wyłącznie Kierownik SKP oraz osoba zastępująca Kierownika w czasie jego nieobecności, natomiast uprawnienie KONNACZ wyłącznie Naczelnik Urzędu oraz Zastępca

Naczelnika Urzędu. Nie stwierdzono nieuprawnionego nadania uprawnień KONKIER i KONNACZ innym osobom.

Weryfikując zagadnienie stwierdzono, że osoba nadzorująca pracę komórki SPV nie posiada uprawnień kierownika w SSP, natomiast uprawnienia takie posiada pracownik komórki SPV (uprawnienie: SSP5-kierownik komórki postępowań podatkowych).

Uwzględniając wyjaśnienia stwierdzono, że nadzór nad pracą komórki SPV w zakresie spraw w Scentralizowanym Systemie Poboru prowadzony osobiście przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku jest wystarczający.

V. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu (poprzednio do dnia 1 grudnia 2016 r. Izbie Skarbowej w Poznaniu) określone zostały w dokumencie zatytułowanym „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”, będącym załącznikiem nr 1 do „Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej”, wdrożonego Zarządzeniem nr 12/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Systemu Kontroli Wewnętrznej”.

W Urzędzie Skarbowym w Turku w 2016 r. obowiązywała Wewnętrzna procedura organizacyjna 2/2016 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku z dnia 26 lutego 2016 r. w sprawie wprowadzenia planu kontroli funkcjonalnej na rok 2016 w Urzędzie Skarbowym w Turku. Ustanowiono w nim plan kontroli funkcjonalnej na rok 2016 (załącznik nr 1 do procedury). Plan kontroli funkcjonalnej na 2016 r. był zgodny ze wzorem określonym w załączniku do pisma nr KW-2/0711-0006/15 z dnia 14 sierpnia 2015 r. Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.

W Planie kontroli funkcjonalnej na rok 2016 Urzędu Skarbowego w Turku w zakresie kontrolowanej tematyki zaplanowano kontrole w 11 tematach.

Weryfikacją objęto okazane „Informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” sporządzone w komórce kontroli podatkowej (11 informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej) i komórce postępowań podatkowych (9 informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej).

Stwierdzone błędy:

- we wszystkich informacjach, w których zawarte były zalecenia pokontrolne nie było informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych – co stanowi naruszenie § 2 pkt 2 w związku z § 2 pkt 1 Załącznika nr 1 do Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych” – zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości/uchybień w komórce organizacyjnej, osoba sprawująca kontrolę funkcjonalną sporządza informację wraz z zaleceniami pokontrolnymi i z ewentualnym wyznaczeniem terminu na ich realizację, w powyższej sytuacji winno się dokonać ponownej kontroli funkcjonalnej (następczej) w celu weryfikacji poczynionych zaleceń pokontrolnych.
- w Samodzielnym Referacie Kontroli Podatkowej kontrolę w zakresie „prowadzenie analizy mierników oraz sposób wykonywania nadzoru nad realizacją mierników” przeprowadzano raz na kwartał, co jest niezgodne z planem kontroli funkcjonalnej na 2016 r., zgodnie z którym kontrolę przeprowadza się miesięcznie, do końca następnego miesiąca,
- w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych kontroli w zakresie:
 - „Terminowość wszczynania postępowań po kontroli podatkowej” nie przeprowadzono za IV kw. 2016 r.
 - „Poprawa jakości orzekania I instancji poprzez: analizę czasu trwania postępowań pod kątem stwierdzenia bezczynności organu, analizę przyczyn uchylecia decyzji i postanowień. Dotyczy spraw wszczętych z urzędu i na wniosek strony” nie przeprowadzono za IV kwartał 2016 r.,
 - „Monitorowanie wystąpienia ryzyka związanego z realizacją celów i zadań” nie przeprowadzono za I, II, III, IV kwartał 2016 r.,
 - „Współpraca międzynarodowa w sprawach podatkowych. Liczba postępowań, w których zwrócono się o pomoc międzynarodową. Sposób wykorzystania uzyskanych informacji. Wpływ czasu oczekiwania na odpowiedź na czas trwania postępowania podatkowego. Szybkość udzielania informacji na zapytania z innych państw” nie przeprowadzono za IV kwartał 2016 r.,
 - „Analiza sposobu prowadzenia czynności sprawdzających trwających powyżej 1 roku” nie przeprowadzono za IV kwartał 2016 r.,

- „Badanie istnienia powiązań w trakcie prowadzenia analiz podmiotów, kontroli podatkowych i postępowań podatkowych” nie przeprowadzono za IV kwartał 2016 r.
- nie przeprowadzono w ogóle kontroli funkcjonalnej w zakresie „Bieżące analizowanie zapisów treści podstaw prawnych w tworzonych dokumentach (decyzjach, postanowieniach, pismach, protokołach) pod względem ich poprawności oraz aktualności z obowiązującym stanem prawnym”,
- brak informacji o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych za październik 2016 r. i listopad 2016 r.,
- w informacjach sporządzonych za okres: kwiecień 2016 r., maj 2016 r., sierpień 2016 r., październik 2016 r.– stwierdzono błędy formalne tj.: podpis i pieczętka przystawione są w części *Informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych*,
- w informacji sporządzonej za okres: kwiecień 2016 r. – czerwiec 2016 r. – stwierdzono błędy formalne tj.: podpis i pieczętka przystawione są w części *Informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych*,
- informacje sporządzone w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych zawierają szereg błędów w zakresie m.in.: daty przeprowadzenia kontroli, opisu ustaleń, braku części ustaleń.

Powyższe świadczy o braku należytej staranności ze strony osób przeprowadzających kontrole funkcjonalne (sporządzających dokumenty „Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”).

Należy zauważyć, że w toku niniejszej kontroli stwierdzono przypadek braku wszczęcia postępowania podatkowego w zakresie zryczałtowanego podatku dochodowego od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne – dotyczy to kontroli zakończonej w IV kwartale 2016 r. – po której, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami miało zostać wszczęte postępowanie podatkowe do końca 2016 r. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie „Terminowości wszczynania postępowań po kontroli podatkowej” za IV kwartał 2016 r. najprawdopodobniej pozwoliłoby ustalić przyczyny braku wszczęcia przedmiotowego postępowania podatkowego.

W skontrolowanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niewykorzystanie wyników kontroli podatkowej, poprzez niewszczęcie postępowania podatkowego w zakresie określenia zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów niezaewidencjonowanych stosownie do art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 2180 ze zm.). W badanym przypadku po ustaleniu w trakcie kontroli podatkowej, że podatnik nie zaewidencjonował określonych przychodów, Organ podatkowy powinien wszczęć postępowanie podatkowe w celu wydania decyzji podatkowej. Brak wszczęcia postępowania podatkowego stanowi nieprawidłowość.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość:

– w kontrolowanym okresie p.o. Kierownika komórki postępowań podatkowych,

– w kontrolowanym okresie Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku, następnie nadzorująca pracę komórki SPV,

– Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku,

– Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku.

Przyczyną tej nieprawidłowości są:

- brak wykonania polecenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku przez p.o. kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych,
- brak nadzoru nad pracą p.o. Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych – do powyższego przyczynić się mogło także upoważnienie wyżej wymienionego do podpisywania postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego,
- błędnie przeprowadzona analiza w zakresie możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w kontrolowanym wcześniej zakresie po złożeniu przez kontrolowaną zeznania rocznego PIT-28.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości jest nieustalenie należności Skarbu Państwa w wysokości około 27.579 zł.

2. W zakresie imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowej:

- w imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli, czym naruszono art. 283 § 2 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowej (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.); osoby odpowiedzialne za stwierdzoną nieprawidłowość: kontrolujące,
 - błędy formalne na imiennych upoważnieniach do kontroli (błędne: data rozpoczęcia kontroli, tryb wszczęcia kontroli, jednoczesne wskazanie dwóch trybów wszczęcia kontroli z art. 284 § 4, jak i art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa).
3. Informacji o stwierdzonym w toku kontroli podatkowej braku aktualizacji danych rejestracyjnych nie przekazano do komórki właściwej do spraw rejestracji i identyfikacji podatkowej, w tym w 1 przypadku nie przekazano informacji do Naczelnika Urzędu Skarbowego właściwego w związku ze zmianą właściwości miejscowej podatnika. Brak przekazania informacji o stwierdzonych wyżej wymienionych nieprawidłowościach dotyczących danych rejestracyjnych do komórki OB/SKI stanowi naruszenie pkt 5.6 ppkt 2 wewnętrznej Procedury Prowadzenia Kontroli Podatkowej nr P-KP.02-1/1 zatwierdzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Turku dnia 15 kwietnia 2015 r. Osoby odpowiedzialne: pracownicy komórki kontroli podatkowej i Kierownik komórki w trybie nadzoru.
- Skutkiem tej nieprawidłowości był brak dochodzenia przez Organ aktualizacji danych rejestracyjnych przez podatników oraz nieaktualne dane w systemach informatycznych.
4. Naruszenie art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez niepowołanie w wezwaniu w trybie art. 155 § 1 cyt. ustawy skutków prawnych niezastosowania się do wezwania.
- Osoba odpowiedzialna za stwierdzoną nieprawidłowość - p.o. kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań podatkowych – osoba podpisana na przedmiotowym wezwaniu. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała negatywnych skutków.
5. Naruszono przepisy art. 81b § 2 w związku z art. 81b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez przyjęcie korekty deklaracji, która została złożona w toku kontroli podatkowej oraz niezawiadomienie składającego korektę o jej bezskuteczności.
- Skutek: Funkcjonowanie w obrocie prawnym deklaracji niewywołującej skutków prawnych.

6. Protokół oględzin sporządzono w oparciu o nieprawidłową podstawę prawną – powołano art. 288 § 1 pkt 1 lit a ustawy Ordynacja podatkowa zamiast art. 286 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
Osoby odpowiedzialne: kontrolujące.
Skutek: błąd nie wywołał negatywnych skutków, jednakże w sytuacji ewentualnego wszczęcia postępowania podatkowego dowód wymagałby powtórzenia w jego toku.
7. W informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa) wskazano błędną przyczynę.
8. W protokołach kontroli podatkowej:
 - wpisano błędną datę doręczenia upoważnienia do kontroli,
 - nieprecyzyjnie określono czas trwania kontroli (kontrola limitowana), w szczególności nie wskazano jakie dni (i z jakiego powodu) zostały wyłączone.
9. Błędy w zakresie ewidencjonowania kontroli podatkowych w module KONTROLA:
 - Nieprawidłowo odnotowano datę wpływu zastrzeżeń.
 - Zmieniano/modyfikowano w systemie upoważnienie do kontroli po 32 dniach od dnia zakończeniu kontroli i po 13 miesiącach od wszczęcia kontroli. Brak zatwierdzenia upoważnienia w systemie po wystawieniu upoważnienia lub ewentualnie bezzwłocznie po wszczęciu kontroli.
 - Pomimo wskazania przez komórkę AP konieczności objęcia kontrolą podatku VAT i podatku dochodowego od osób fizycznych, utworzono 2 „postępowania kontrolne”, oddzielnie dla podatku PPL i dla podatku VAT, dla faktycznie prowadzonej jednej kontroli.
 - Kontrolę zatwierdzono w systemie 4 dni po przekazaniu akt kontroli do komórki wymiarowej, co stanowi naruszenie pkt 12 ppkt a *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
 - W systemie wprowadzono błędną datę doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.
 - Niewłaściwie zaewidencjonowano kontrolę w module KONTROLA, w obszarach pozytywnych wprowadzono ustalenie WNNS – nieprawidłowości nie stwierdzono oraz DKFPR – prawidłowość użytkowania kas rejestrujących, gdzie wartość logiczną wskazano T-tak. W toku kontroli stwierdzono wyłącznie naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie kas rejestrujących, zatem należało wprowadzić

- w obszarach kontroli ustalenie WINN – inne stwierdzone nieprawidłowości oraz ewentualnie ustalenie DKFPR – prawidłowość użytkowania kas rejestrujących, z wartością logiczną N-nie.
- Nieprawidłowe utworzenie obszarów kontroli na podatku, pomimo otwartego obowiązku w PIT płatnik od 31 grudnia 2013 r., co było niezgodne z pkt 6.1. lit. a) *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
 - Nie wprowadzono obowiązkowych ustaleń HPRZ, HPOP, HPOD (niezgodnie z pkt 8 cyt. *Wytycznych*)
 - Nieprawidłowo odnotowano powód ukarania z KKS.
10. W zakresie wiązania dokumentów pokontrolnych - brak chronologii oraz brak powiązania lub zbyt późne wiązanie dokumentów pokontrolnych z „postępowaniem kontrolnym”, w szczególności dotyczy to dokumentów odwoławczych i związanych z postępowaniem w II instancji oraz decyzjami o zabezpieczeniu. Przedwczesna realizacja oczekiwania na dokument rejestracyjny lub opóźnienia w jego realizacji.
11. Wadliwa obsługa decyzji o zabezpieczeniu w systemie POLTAX (także moduł KONTROLA) poprzez:
- nieprawidłowe naniesienie kwot zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w systemie POLTAX,
 - wprowadzenie kwoty dodatkowego przypisu we wszystkich powiązanych z „postępowaniami kontrolnymi” dokumentach ZOB-Z – niezgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* – pkt 14.4,
 - brak wygaszenia w systemie POLTAX decyzji zabezpieczającej na majątku podatnika (decyzja wygasła z dniem doręczenia decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego).
12. Opóźnienia lub brak wprowadzania dokumentów do systemu POLTAX (VAT-PT, ORD-HZ).
13. Naruszenie pkt 5.7 ppkt 4 Procedury prowadzenie kontroli podatkowej P-KP.02-1/1 poprzez nieprzekazanie przez komórkę postępowań podatkowych do komórki kontroli podatkowej, informacji o odstąpieniu od wydania decyzji pokontrolnej.
14. Stwierdzone błędy w zakresie prowadzonych kontroli funkcjonalnych:
- we wszystkich informacjach o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, w których zawarte były zalecenia pokontrolne nie było informacji o realizacji zaleceń

pokontrolnych – co stanowi naruszenie § 2 pkt 2 Załącznika nr 1 do Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”,

- prowadzenie kontroli funkcjonalnej niezgodnie z planem kontroli funkcjonalnych np.: kwartalnie zamiast miesięcznie lub nieprzeprowadzenie wymaganej planem kontroli,
- błędy formalne tj.: podpisy i pieczętka przystawione są w części *Informacja o realizacji zaleceń pokontrolnych*,
- informacje sporządzone w Samodzielnym Referacie Postępowań Podatkowych zawierały szereg błędów dotyczących daty przeprowadzenia kontroli, daty sporządzenia, opisów ustaleń, okresów, za jakie przeprowadzono kontrolę funkcjonalną.

Ocena skontrolowanego tematu – pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W toku kontroli ustalono, że działania komórki kontroli podatkowej po przeprowadzonych kontrolach były właściwe, mimo stwierdzonych kilku uchybień, które jednakże nie wpłynęły w sposób istotny na prawidłowość realizacji zadań badanego Urzędu. Stwierdzono niewłaściwą praktykę polegającą na nieprzekazywaniu informacji o braku aktualizacji danych rejestracyjnych do komórki właściwej do spraw rejestracji i identyfikacji podatkowej, a także brak staranności odnośnie do imiennych upoważnień do kontroli.

Ustalono kilka błędów w zakresie działania komórek obsługi bezpośredniej oraz spraw wierzycielskich, w stosunku do których działania naprawcze zostały wdrożone już w czasie trwania czynności kontrolnych.

Komórka postępowań podatkowych, co do zasady w pełni wykorzystywała materiał zgromadzony w toku kontroli podatkowych, jednakże z uwagi na stwierdzoną nieprawidłowość polegającą na niewykorzystaniu w 1 przypadku materiału z kontroli podatkowej w zakresie wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji, co skutkowało nieustaleniem należności Skarbu Państwa w wysokości około 27.579 zł, działania Naczelnika Urzędu oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli pozycja 4 str. 8 – 584)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Turku nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

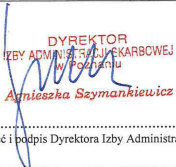
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wykorzystywać w pełni zgromadzony w toku kontroli podatkowych materiał. Zwiększyć nadzór w zakresie przestrzegania uregulowań wynikających z art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.). Niezwłocznie wszczynać postępowania podatkowe w zakresie zryczałtowanego podatku od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne w sytuacji stwierdzenia w toku kontroli niezawidencjonowania przychodu.
2. Wylimitować przypadki błędów w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej zarówno w zakresie prawidłowego wprowadzenia daty rozpoczęcia kontroli, jak też trybu jej wszczęcia.
3. Przekazywać niezwłocznie po zakończeniu kontroli podatkowej informacje o braku aktualizacji danych rejestracyjnych do komórki właściwej w zakresie rejestracji i identyfikacji podatkowej.
4. Wskazywać w wysyłanych do podatników wezwaniach skutki prawne niezastosowania się do wezwania (art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa).
5. Wdrożyć rozwiązania w celu wyeliminowania przypadków uznania za skuteczne korekt składanych przez podatników, których uprawnienie do skorygowania deklaracji uległo zawieszeniu na czas trwania postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej.
6. Sporządzać dowody w oparciu o prawidłową podstawę prawną.
7. Informować kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wskazując właściwą przyczynę tego braku (art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa).
8. Sporządzać protokół kontroli starannie w celu właściwego udokumentowania przebiegu kontroli (art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). Określać precyzyjnie czas trwania

- kontroli podatkowej, ze wskazaniem dni które (i z jakiego powodu) zostały wyłączone.
9. Ewidencjonować prawidłowo i starannie przeprowadzone kontrole podatkowe w module KONTROLA, z uwzględnieniem zasad wynikających z dokumentu *Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
 10. Wiązać dokumenty pokontrolne niezwłocznie po ich wydaniu/wpływie. Realizacji oczekiwania na dokumenty rejestracyjne dokonywać po dokonaniu stosownej aktualizacji przez kontrolowanych.
 11. Wyeliminować przypadki błędów w zakresie nanoszonych kwot zabezpieczenia (dokumenty ZOB-Z). Wprowadzać dodatkowy przypis/odpis wiążąc dokumenty, co do których istnieje taki obowiązek, z uwzględnieniem definicji kwoty dodatkowego przypisu/odpisu zawartej w *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*. Anulować w systemie POLTAX decyzje o zabezpieczeniu, które wygasły na mocy art. 33a ustawy Ordynacja podatkowa, wskazując powód anulowania – WYG-wygaśnięcie.
 12. Wprowadzać do systemów informatycznych dokumenty wydane przez Organ lub złożone przez podatników niezwłocznie po ich wydaniu/złożeniu.
 13. Przestrzegać procedur wewnętrznych w zakresie informowania komórki kontroli podatkowej o odstąpieniu od wydania decyzji pokontrolnej.
 14. Wykorzystywać instytucję kontroli funkcjonalnej w ramach sprawowanego nadzoru zgodnie z planem kontroli funkcjonalnych. Dokonywać właściwie wpisów na formularzach „Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej”, dane tam zawarte winny być prawidłowe pod względem formalnym, jak również odzwierciedlać rzeczywisty przebieg kontroli, oraz zawierać informacje o realizacji zaleceń. Przypomnieć zasady wynikające z Załącznika nr 1 do Systemu kontroli wewnętrznej w administracji podatkowej „Sprawowanie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w izbach i urzędach skarbowych”.
 15. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji

przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
-
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 Zarządzenia nr 74/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.
Termin złożenia informacji
W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
 <p>DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ w Poznaniu <i>Agnieszka Szymankiewicz</i></p> <p>.....</p> <p>Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej</p>

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.