



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 9 lutego 2026 roku



UNP: 3001-26-019653

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.27.2025.33

Pan

Robert Zawadzki

Naczelnik

Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce

ul. Strzelecka 2/6

61-845 Poznań

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.)

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

3021 Urząd Skarbowy Poznań-Jeżyce

ul. Słowackiego 22,

61 - 845 Poznań

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pan Robert Zawadzki

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 38/2025 z 14 listopada 2025 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Nr 41/2025 z 29 grudnia 2025 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie uproszczonym wpisana pod pozycją nr 14.

Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

Magdalena Stejbach – główny ekspert skarbowy

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

1. Magdalena Stejbach – główny ekspert skarbowy

2.	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy	
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	19 listopada 2025 r.	
Data zakończenia czynności kontrolnych	21 stycznia 2026 r.	
Zakres kontroli		
Przedmiot kontroli	Prawidłowość i terminowość reakcji organów na zawiadomienie o przestępstwie.	
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2025 r. do 30 czerwca 2025 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.	
Kontrolowany obszar działalności		
Zwalczanie przestępczości ekonomicznej.		
Cel kontroli		
Ocena prawidłowości i terminowości reakcji organów na zawiadomienia o przestępstwie.		
Ocena skontrolowanej działalności		
Pozytywna z nieprawidłowościami		
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE		

1. Ustalenia ogólne

1.1. Rozwiązania organizacyjne, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne, podział pracy komórek realizujących zadania w obszarze prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w „wyznaczonym” Urzędzie Skarbowym Poznań – Jeżyce

Z dniem 1 stycznia 2023 r. wprowadzono zmiany w organizacji urzędów skarbowych w zakresie realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe oraz w sprawach o przestępstwa wymienione w ustawie o rachunkowości.

W wyniku powyższego w miejsce dotychczasowych urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego, które wykonywały zadania w przedmiotowym zakresie, wyznaczono Urząd Skarbowy Poznań – Jeżyce. W Urzędzie Skarbowym, w którym naczelnik został wyznaczony do prowadzenia postępowań przygotowawczych i występowania przed sądem w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, utworzony został Pion Karny Skarbowy z komórkami karnymi skarbowymi.

W kontrolowanym okresie Urząd Skarbowy Poznań-Jeżyce działał na podstawie regulaminów organizacyjnych wprowadzonych zarządzeniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, tj.

- Regulamin Organizacyjny wprowadzony przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Zarządzeniem nr 80/2024 z dnia 23 sierpnia 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań- Jeżyce (obowiązywał od 1 września 2024 r. do 30 maja 2025 r.),
- Regulamin Organizacyjny wprowadzony przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Zarządzeniem Nr 72/2025 z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Jeżyce.

Nadzór nad Pionem Karnym Skarbowym (SZNS) pełni II Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Pani Hanna Józefiak.

Kierownikami w Pionie Spraw Karnych są:

- (...) – (...)
- (...) – (...)
- (...) – (...)
- (...) – (...)
- (...) – (...)
- (...) – (...)

Powołano także osoby koordynujące wybrane zadania wspólne:

- administrator konta US na Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych, koordynator miernika, raportowanie wyników indywidualnych, sprawozdania roczne, sprawozdawczość cykliczna i sprawozdania ad hoc – (...).

Na mocy decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 16 października 2024 r. Kierownik (...) został powołany na stanowisko zastępcy koordynatora ds. systemu informatycznego (...),

- czynności kancelaryjne i logistyczne, obsługa szkoleń – (...), (...),
- rejestracja i dystrybucja zawiadomień z ustawy o rachunkowości (Wydział VIII KRS) – (...), (...),
- zabezpieczenia majątkowe – (...), (...),
- przesłuchania na odległość – (...), (...)

Zgodnie z § 25 do § 30 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce do zadań komórek karno-skarbowych, w szczególności należy:

- prowadzenie postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe na podstawie ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy i ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego;
- prowadzenie postępowań mandatowych w sprawach o wykroczenia skarbowe;
- sporządzanie i wnoszenie aktów oskarżenia do sądu;
- wykonywanie zadań oskarżyciela publicznego;
- opracowywanie i wnoszenie zwyczajnych i nadzwyczajnych środków zaskarżenia;
- występowanie przed sądem w postępowaniu wykonawczym w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe;

- prowadzenie dochodzeń w sprawach o przestępstwa określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
- rejestracja i ewidencja prowadzonych spraw oraz wprowadzanie innych danych w systemie (...) (...);
- orzekanie w toku postępowań przygotowawczych w zakresie kar porządkowych określonych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego przypisane zostało do Pionu Spraw Karnych.

W praktyce wyodrębniono komórkę wiodącą, tj. (...), która realizuje szereg dodatkowych zadań o charakterze organizacyjnym na rzecz wszystkich komórek (...):

1. obsługę kancelaryjną,
2. obsługę logistyczną przepływu korespondencji w terenie,
3. dystrybucję doniesień,
4. rejestrację zawiadomień z ustawy o rachunkowości (wydział VIII KRS),
5. współpracę z prokuraturami,
6. administrację Portalem Sądów Powszechnych,
7. koordynację wpisów w systemie (...),
8. koordynację wykonalności mierników,
9. raportowanie wyników miesięcznych stanowisk i komórek.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

1. Zarządzenie (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2024 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Jeżyce.
2. Zarządzenie (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 maja 2025 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu Poznań-Jeżyce.
3. Zarządzenie (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie określenia zasad obsługi kancelaryjnej i logistycznej naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, będącego naczelnikiem wyznaczonym do realizacji zadań w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz występowania przed sądem w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w zakresie określonym w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy oraz w sprawach o przestępstwa określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
4. Zarządzenie (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w sprawie wprowadzenia Wytycznych w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego.
5. Zarządzenie (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia Wytycznych w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych przez urzędy skarbowe województwa wielkopolskiego.

6. Wewnętrzna procedura postępowania (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce w sprawie prowadzenia postępowania mandatowego w Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce z dnia 8.03.2023 r.

Powyższy dokument określa zasady realizacji postępowań mandatowych przez pracowników urzędu spoza Pionu Karnego Skarbowego oraz wskazuje koordynatora zadania.

7. „Katalog dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych” pismo DIAS w Poznaniu z 16.01.2025 r. (...).

8. „Metodyka wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez Krajową Administrację Skarbową” pismo DIAS z 23.12.2020 r. (...).

Dokumenty o charakterze organizacyjnym stanowią zestaw wewnętrznych regulacji, które określają szczegółowe zasady współpracy pomiędzy urzędami skarbowymi a innymi instytucjami. Ich celem jest zapewnienie jednolitego, przejrzystego i skutecznego sposobu działania przy realizacji zadań związanych ze sporządzaniem i przekazywaniem zawiadomień.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce skierował do naczelników urzędów skarbowych województwa wielkopolskiego oraz Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu pisma:

a) (...) z 28 listopada 2022 r. – pismo do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego informujące o podejmowanych działaniach nowej kadry kierowniczej, wraz ze wskazaniem zasięgu komórek organizacyjnych.

b) (...) z 20 grudnia 2022 r. – przekazanie do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego opracowanej w Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce instrukcji obiegu i przetwarzania poczty przychodzącej i wychodzącej po centralizacji komórek właściwych ds. karnych skarbowych.

c) (...) z 30 grudnia 2022 r. – pismo w sprawie utworzenia dodatkowych profili w systemie SZD w związku z centralizacją komórek SKK.

d) (...) z 3 stycznia 2023 r. – pismo do naczelników urzędów skarbowych woj. wielkopolskiego w sprawie przekazywania akt przez urzędy niewyznaczone.

e) (...) – pismo dotyczące udzielania informacji o postępowaniach karnych skarbowych.

f) (...) z 11 stycznia 2023 r. – pismo do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz naczelników urzędów skarbowych niewyznaczonych dotyczące zmiany organu oraz przekazywania dokumentów dot. przekazanych spraw.

g) (...) z 04.07.2025 r. - pismo ws. dostarczania korespondencji do pracowników Działów Spraw Karnych Skarbowych.

1.2 Regulacje prawne

Zasady prowadzenia postępowań karnych skarbowych określone zostały w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.633), w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie, dalej KKS.

W myśl art. 53 § 1 KKS, czyn zabroniony jest to zachowanie o znamionach określonych w kodeksie, chociażby nie stanowiło ono przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego. Określenie czynu zabronionego jako przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego może nastąpić tylko w niniejszym kodeksie. Przestępstwo skarbowe jest to czyn zabroniony przez kodeks pod groźbą kary grzywny w stawkach dziennych, kary ograniczenia wolności lub kary pozbawienia wolności (§ 2). Wykroczenie skarbowe jest to czyn zabroniony przez kodeks pod groźbą kary grzywny określonej kwotowo, jeżeli kwota uszczuplonej lub narażonej na uszczuplenie należności publicznoprawnej albo wartość przedmiotu czynu nie przekracza pięciokrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia w czasie jego popełnienia. Wykroczeniem skarbowym jest także inny czyn zabroniony, jeżeli kodeks tak stanowi (§ 3).

Zgodnie z art. 118 § 1 kks organami postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe są m.in. naczelnik urzędu skarbowego i naczelnik urzędu celno-skarbowego.

Właściwość rzeczowa tych organów określona została w art. 133 kks. Zgodnie z art. 133 § 1 pkt 1 kks naczelnik urzędu celno-skarbowego prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w art. 54 § 1, art. 55 § 1, art. 56 § 1, art. 62 § 2 i 2a, art. 63-68, art. 69 § 1, 3 i 4, art. 69a-70, art. 73-73a, art. 75a-75c, art. 76 § 1 i 2, art. 77 § 1, art. 78 § 1, art. 85-95, art. 96 § 1, art. 97-106k, art. 107-110b i art. 111 § 1 oraz w sprawach ujawnionych w zakresie swojego działania przez naczelnika urzędu celno-skarbowego określonych w art. 54 § 2 i 3, art. 55 § 2 i 3, art. 56 § 2-4, art. 56a, art. 56b, art. 57 § 1, art. 60-61, art. 62 § 1 i 3-5, art. 69 § 2, art. 71, art. 72, art. 75, art. 76 § 3, art. 77 § 2 i 3, art. 78 § 2 i 3, art. 80, art. 80a, art. 81-83, art. 84 § 1, art. 106l i art. 106ł.

W sprawach o pozostałe przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe - zgodnie z art. 133 § 1 pkt 2 kks - postępowanie przygotowawcze prowadzi naczelnik urzędu skarbowego.

Z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015 r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (tj. Dz.U. z 2025, poz. 1027) wynika, że uprawnienia do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach o przestępstwa określone w art. 77-79 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120) przysługują m.in. naczelnikowi urzędu celno-skarbowego - w sprawach z zakresu kontroli celno-skarbowej, naczelnikowi urzędu skarbowego - w pozostałych sprawach.

Minister Rozwoju i Finansów w rozporządzeniu z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2055 ze zm.), wyznaczył Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do prowadzenia na terenie województwa wielkopolskiego postępowań przygotowawczych i występowania w postępowaniach przed sądem w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe określone w ustawie z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy oraz w sprawach o przestępstwa określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości

w zakresie, w jakim do prowadzenia tych postępowań lub występowania przed sądem w tych sprawach jest właściwy naczelnik urzędu skarbowego.

Zgodnie z art. 113 § 1 kks, w postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego, jeżeli przepisy niniejszego kodeksu nie stanowią inaczej, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 46 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie, dalej kpk.

Według art. 303 kpk, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się z urzędu lub na skutek zawiadomienia o przestępstwie postanowienie o wszczęciu śledztwa, w którym określa się czyn będący przedmiotem postępowania oraz jego kwalifikację prawną.

Jak wynika z art. 304 § 1 kpk każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Przepisy art. 148a oraz art. 156a stosuje się odpowiednio.

Ponadto, zgodnie z art. 304 § 2 kpk Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa.

Przepis art. 305 § 1 kpk stanowi, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa.

W myśl przepisu art. 305 § 4 kpk, o wszczęciu, odmowie wszczęcia albo o umorzeniu śledztwa zawiadamia się osobę lub instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz ujawnionego pokrzywdzonego, a o umorzeniu także podejrzanego – z pouczeniem o przysługujących im uprawnieniach. Jeżeli osoba lub instytucja, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, nie zostanie w ciągu 6 tygodni powiadomiona o wszczęciu albo odmowie wszczęcia śledztwa, może – zgodnie z art. 306 § 3 kpk - wnieść zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie.

Według art. 307 § 1 kpk, jeżeli zachodzi potrzeba, można zażądać uzupełnienia w wyznaczonym terminie danych zawartych w zawiadomieniu o przestępstwie lub dokonać sprawdzenia faktów w tym zakresie. W tym wypadku postanowienie o wszczęciu śledztwa albo o odmowie wszczęcia należy wydać najpóźniej w terminie 30 dni od otrzymania zawiadomienia.

Zgodnie z art. 325a § 2 kpk – przepisy dotyczące śledztwa stosuje się odpowiednio do dochodzenia (jeżeli przepisy rozdziału 36 A nie stanowią inaczej).

2. Ustalenia szczegółowe

Kontrolą objęto działalność jednostki organizacyjnej, w szczególności w zakresie terminów i sposobu realizacji zawiadomień karnych skarbowych, o których mowa w art. 305 § 1 kpk a także przestrzegania obowiązku zawiadomienia osoby, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, w tym: o jego wszczęciu, odmowie wszczęcia albo umorzeniu śledztwa, zgodnie z art. 305 § 4 kpk.

W celu doboru próby do kontroli wykorzystano dane zawarte w:

- systemie informatycznym (...) (...),
- systemie informatycznym(...), w którym rejestrowane są informacje sygnałne składane przez nadawcę osobiście, pocztą tradycyjną lub za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, informacje sygnałne przesyłane wg właściwości miejscowej z innych urzędów,
- za pośrednictwem systemu (...).

Zastępca Naczelnika Pan Łukasz Piechowiak wyjaśnił, że informacje sygnałne są rejestrowane w systemie kancelaryjnym (...) pod nr (...), który jest jednocześnie wykorzystywany do ewidencjonowania m.in. informacji z innych komórek organizacyjnych, od innych organów i instytucji, wniosków w sprawie kontroli, pism w ramach współpracy z innymi organami, instytucjami itp.

W I półroczu 2025 r. zarejestrowano w systemie(...), 133 informacje sygnałne, z których wytypowano do kontroli instytucjonalnej dziewięć informacji.

2.1. Prawidłowość i terminowość reakcji organów na zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego w komórkach karnych skarbowych wyznaczonego Urzędu Skarbowego.

a) Terminowość wydania postanowienia, o którym mowa w art. 305 § 1 kpk

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono rodzaj i daty wpływu do Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce zawiadomienia o ujawnieniu popełnienia czynu zabronionego w sprawach karnych skarbowych.

Tabela nr 1 ilustruje upływ czasu pomiędzy wpływem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa (wykroczenia) a wydaniem postanowienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa (dochodzenia).

Tabela 1. Sprawy odnotowane w ESKS

Lp.	Zawiad. NR sprawy	Data wpływu do US Poznań- Jeżyce	Data wydania postanowienia o wszczęciu/odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego	Data rejestracji w RKS -przestęp. / wykroc. sk. -kwalifikacja	Ilość dni pomiędzy zdarzenia mi z kolumn 3 i 4	Etap postępowania przygot. na dzień wszczęcia czynności kontrolnych	Data sporządzenia i znak sprawy pisma zawiadamiającego podatnika/naczelnika (art. 305 § 4 kpk)	Data przedawnienia karalności czy nu
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	(...) RKS (...)	5.05.2025	22.05.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	22.05.2025 art. 106i§2 kks wykroczenie	17	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	31.07.2025 r. zawiadomienie o odmowie wszczęcia dochodzenia UNP (...)	31.05.2025
2	(...) RKS (...)	11.04.2025	23.04.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	23.04.2025 art. 54§3 kks i art. 62§2 i 5 kks wykroczenie	12	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	19.05.2025 r. zawiadomienie o odmowie wszczęcia dochodzenia UNP (...)	31.12.2024
3	(...) RMW (...) RSP (...)	8.01.2025	22.01.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	22.01.2025 art.79 pkt 4 ustawy o rachun. przestępstwo	14	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	30.01.2025 r. powiadamia prokurator	15.10.2025 15.10.2026 15.10.2027 15.07.2028 15.07.2029
4	(...) RMW (...) RSP(...)	8.01.2025	24.02.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	24.02.2025 art.79 pkt 4 ustawy o rachun. przestępstwo	16	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	28.02.2025 r. powiadamia prokurator	15.10.2027 15.07.2028 15.07.2029
5	(...) RKS (...)	30.05.2025	11.06.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	11.06.2025 art. 62§1 kks i art. 62§1 kks przestępstwo	12	ZAKOŃCZONE umorzenie postępowania prawomocne	22.09.2025 r. zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia 22.09.2025 r. zawiadomienie o umorzeniu dochodzenia	28.03.2029

							UNP (...)	
6	(...) RKS.(...)	28.02.2025	21.03.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	21.03.2025 art. 77§2 kks przestępstwo	21	ZAKOŃCZONE wyrok DPO prawomocny	21.03.2025 r. zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia UNP (...) 03.06.2025 r. Zawiadomienie o skierowaniu wniosku o DPO do sądu UNP (...)	31.12.2032
7	(...) RKS (...)	11.02.2025	24.03.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	24.03.2025 art. 54§2 kks przestępstwo	41	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	10.06.2025 r. zawiadomienie o odmowie wszczęcia dochodzenia UNP (...)	31.12.2029
8	(...) RKS (...)	16.05.2025	3.06.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	3.06.2025 art. 80§2 kks w zw. z 80§4 kks wykroczenie	18	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	24.06.2025 r. zawiadomienie o odmowie wszczęcia dochodzenia UNP (...)	28.02.2026
9	(...) RKS (...)	02.12.2024	18.02.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia NUS Poznań-Jeżyce na podstawie art. 307 §1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks zwrócił się o uzupełnienie zawiadomienia z dnia 22.11.2024 r.	18.02.2025 art. 60§1 kks w zw. z art. 6§2 kks przestępstwo	78	ZAKOŃCZONE wyrok DPO prawomocny	19.02.2025 r. zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia UNP (...) 28.07.2025 r. Zawiadomienie o prawomocnym wyroku Sądu Rejonowego w Koninie.	30.06.2034
10	(...) RMW (...) RSP (...)	19.12.2024	21.03.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	21.03.2025 art. 79 pk4 ustawy o rachun. przestępstwo	92	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	powiadamia prokurator	15.07.2028r. 15.07.2029r.

11	(...)	22.01.2024	20.02.2024 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	20.02.2024. art. 56§2 kks; art. 54§2w zw. z art. 6§2 kks; art. 77§2 w zw. z art. 6§2 kks przestępstwo	29	ZAKOŃCZONE wyrok po akcie oskarżenia prawomocny	21.02.2024 r. zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia UNP (...) 5.09.2025r. zawiadomienie o zakończeniu UNP (...)	31.12.2026r.
12	(...)	22.04.2025	21.05.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	21.05.2025 art. 54§2 kks przestępstwo	29	ZAKOŃCZONE odmowa wszczęcia dochodzenia prawomocna	05.06.2025 r. zawiadomienie o odmowie wszczęcia dochodzenia UNP (...)	23.12.2030
13	(...)	19.01.2024	19.02.2024 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	19.02.2024 art. 61§1w zb. z art. 62§4 w zw. z art. 6§2 kks przestępstwo	31 (30 dzień niedziela)	ZAKOŃCZONE umorzenie dochodzenia prawomocne	26.02.2024 r. Zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia UNP (...) 04.06.2025 r. Zawiadomienie o umorzeniu dochodzenia UNP (...)	31.12.2028
14	(...)	27.06.2025	02.07.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	2.07.2025 art. 56b§2 kks przestępstwo	5	ZAKOŃCZONE wyrok DPO prawomocny	-	10.08.3031
15	(...)	28.02.2025	19.03.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	19.03.2025 art. 54§2 kks przestępstwo	19	ZAKOŃCZONE wyrok DPO 17.10.2025 skierowano wniosek o doręczenie prawomocnego wyroku	-	31.12.2029r.
16	(...)	11.12.2024	10.01.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	10.01.2025 art.56§2 w zb. z art. 61a§1 w zb. z art. 61§1 kks	30	ZAKOŃCZONE wyrok DPO prawomocny	-	31.12.2031

				w zw. z art. 7§1 kks przestępstwo				
17	(...) RKS(...)	16.05.2024 (...) 31.05.2024 (...)	12.02.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	12.02.2025 art.56§2w zb. z art.61a§1 i z art.61§1 w zw. z art6§2 i art.7§1kks przestępstwo	271 256	ZAKOŃCZONE umorzenie dochodzenia prawomocne	-	31.12.2028 31.12.2028
18	(...) RKS (...)	02.09.2024 (...) 25.02.2025 (...)	17.03.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	17.03.2025 art.54§2w zb. z art.61a§1 i art.60§1 w zw. z art.7§1 i art.6§2 kks przestępstwo	195 19	ZAKOŃCZONE wyrok po akcie oskarżenia prawomocny		31.12.2027 31.12.2027
19	(...) RKS(...)	28.02.2025	12.03.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	12.03.2025 art.56§4 w zb. z art.61a§3 w zw. z art.6§2, w zw. z art.7§1 kks wykroczenie	12	ZAKOŃCZONE mandat kredytowany prawomocny		25.08.2025
20	(...) RKS (...)	24.12.2024	24.01.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	24.01.2025 art.62§4 w zw. z art.6§2 kks przestępstwo	31	ZAKOŃCZONE wyrok DPO prawomocny		31.12.2025
21	(...) RKS (...)	24.12.2024	24.01.2025 postanowienie o wszczęciu dochodzenia	24.01.2025 art.60§1 w zw. z art.6§2 kks przestępstwo	31	ZAKOŃCZONE wyrok DPO prawomocny		31.05.2029

Art. 305 § 1 kpk w zw. z art. 113 kks stanowi, że niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa organ powołany do prowadzenia postępowania przygotowawczego obowiązany jest wydać postanowienie o wszczęciu bądź o odmowie wszczęcia śledztwa.

Dla celów kontroli przyjęto, że użyte w art. 305 § 1 kpk określenie „niezwłocznie” oznacza nie później niż 30 dni od wpływu zawiadomienia do Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, a w przypadku, gdy ostatni dzień 30-dniowego terminu przypadał w dzień wolny od pracy – nie później niż pierwszego dnia roboczego po tym dniu.

30-dniowy termin na wydanie postanowienia obowiązuje także wówczas, gdy zachodzi potrzeba uzupełnienia danych zawartych w zawiadomieniu o przestępstwie (art. 307 § 1 kpk).

Na podstawie danych przedstawionych w tabeli stwierdza się, że czasokres od dnia wpływu zawiadomienia dot. czynu zabronionego do dnia wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie wszczęcia lub odmowy wszczęcia postępowania wyniósł od 5 dni do 271 dni.

Należy zwrócić uwagę, że kontroli poddano zarówno zawiadomienia zewnętrzne, jak i informacje wewnętrzne. Zawiadomienia skierowane przez naczelników niewyznaczonych urzędów skarbowych do naczelnika urzędu wyznaczonego (poz. 14-21 tabeli) traktowane są jako materiały własne KAS, przekazane według właściwości rzeczowej, co skutkuje uznaniem ich za zawiadomienia wewnętrzne. W związku z tym termin 30 dni na ich procedowanie ma charakter instrukcyjny. Niemniej Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, w ramach nadzoru, zaleca bezzwłoczne wszczynanie postępowań przygotowawczych po wpływie zawiadomienia, co pozostaje w zgodzie z zaleceniami MF DZP. Dla zawiadomień wewnętrznych nie ma także zastosowania przepis art. 305 § 4 kpk w zakresie obowiązku poinformowania zawiadamiającego o wszczęciu, odmowie wszczęcia albo umorzeniu śledztwa. W tym przypadku, zgodnie z art. 133 § 3 kks, wyznaczony urząd skarbowy ma obowiązek poinformowania o wszczęciu i prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe właściwe organy podatkowe lub celne, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem zobowiązania podatkowego lub powstaniem długu celnego.

W badanych sprawach zawiadomienia z art. 133 § 3 kks zostały wysłane w dniu wydania postanowienia (dot. 7 spraw, w których wystąpił obowiązek poinformowania właściwego organu). W jednej sprawie nr (...) Organ nie miał obowiązku przekazania informacji w tym trybie (sprawa nie dotyczyła niewykonania zobowiązania podatkowego ani powstania długu celnego).

Badaniem objęto procedowane w komórkach SKK sprawy z 8 zawiadomień o charakterze wewnętrznym, które rozpatrywane były przez Naczelnika wyznaczonego Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce jako informacje „własne KAS”.

W odniesieniu do dwóch przypadków stwierdzono wszczęcie postępowań ze zwłoką od 165 do 241 dni. Pomiedzy dniem wpływu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego, a dniem jego rozpoznania i przeanalizowania przez komórki SKK upłynęło:

- RKS (...) - 271 i 256 dni ; RMW (...) i RMW (...);
- RKS (...) – 195 dni.

Zastępca Naczelnika wyjaśnił, że wszelkie opóźnienia wynikały z przyczyn obiektywnych i niezależnych od organu prowadzącego postępowanie. Ponadto, przy podejmowaniu spraw wynikających z informacji lub zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego nadawany był

priorytet tym sprawom, w których termin przedawnienia karalności czynów upływał wcześniej, bądź w których występowały inne okoliczności uzasadniające ich priorytetowe traktowanie.

W sprawach:

- RKS(...)

Sprawa z zawiadomienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wągrowcu, który nastąpił równocześnie z wpływem pisma z 10 maja 2024r. Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Obornikach, którym zlecił przeanalizowanie materiału dowodowego w sprawie pod sygn. akt RKS (...), (...) (śledztwo zawieszone), pod kątem możliwości zakończenia postępowania. Materiał dowodowy obejmował 3 sprawy, które zostały połączone przez Prokuratora do łącznego prowadzenia i przekształcone w śledztwo.

Wszczęcie dochodzenia po upływie 30-dniowego terminu spowodowane było koniecznością szczegółowej analizy przekazanego materiału dowodowego i rozważeniem wpływu na kwalifikację prawną czynu, a w szczególności na wielkość uszczuplenia w tym podatku, fikcyjnych umów cywilnoprawnych. Zidentyfikowanie możliwości wystąpienia czynu zabronionego z art. 270 kk, czyli fikcyjnych dokumentów w postaci umów cywilnoprawnych, biorąc pod uwagę zapis art. 133 § 1 pkt 1 Kodeksu karnego skarbowego skłoniło organ postępowania, do przekazania w dniu 18 listopada 2024r. zawiadomień w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2022r. i podatku od towarów i usług za okres od października 2022 r. do grudnia 2022r., z uwagi na łączność podmiotową i zasady ekonomiki procesowej, do Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Poznaniu.

Wyżej wymieniony organ po wykorzystaniu zawiadomienia w zakresie umów cywilnoprawnych pismem z 4 grudnia 2024 r. zwrócił je do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce. W zakresie umów cywilnoprawnych wydane zostało przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Poznaniu postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z 19 grudnia 2024 r., zatwierdzone przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wągrowcu dnia 24 grudnia 2024 r. (prawomocne 9 stycznia 2025r.). W związku z powyższym, po ostatecznym wyjaśnieniu „zagadnienia wstępnego” jakim niewątpliwie było zagadnienie fikcyjnych umów cywilnoprawnych, należało ponownie przeanalizować materiał dowodowy i wyliczyć właściwą kwotę uszczuplenia w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2022 r. Czynność ta była niezbędna dla ustalenia prawidłowej kwalifikacji czynu.

Złożone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. W przedmiotowej sprawie analiza materiału dowodowego w wyznaczonym urzędzie trwała powyżej 8 miesięcy, co nie powinno mieć miejsca (sprawa zawiadomienia w zakresie umów cywilnoprawnych została załatwiona przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Poznaniu w ciągu 16 dni).

- RKS (...)

W sprawie pierwsze z zawiadomień wpłynęło 2 września 2024 r., w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2021r., wraz z informacją, że w stosunku do podatnika – (...), będzie złożone też zawiadomienie w zakresie podatku od towarów i usług za 2021 r.

Mając również na uwadze, że w zakresie podatku od towarów i usług za 2021 r. wydana została przez organ podatkowy decyzja podatkowa, w ocenie organu zasadnym było niewszczywanie dochodzenia w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, aż do czasu przekazania przez organ podatkowy zawiadomienia w tym zakresie z pełnym materiałem dowodowym, uwzględniającym prawomocną decyzję podatkową. Oczekiwanie na w/w zawiadomienie i nieprocedowanie do tego czasu w zakresie zawiadomienia obejmującego podatek dochodowy od osób fizycznych za 2021r. było zatem podyktowane koniecznością uzyskania prawidłowej kwoty uszczuplenia podatkowego, a tym samym zastosowaniem właściwej kwalifikacji czynu.

Analiza przedmiotowej sprawy w zakresie ewentualnego przedawnienia karalności czynu i przedawnienia zobowiązania podatkowego wskazywała również, że późniejsze wszczęcie dochodzenia pozostanie bez uszczerbku na w/w przedawnienia, a ponadto spowoduje sprawniejsze przeprowadzenie dochodzenia w zakresie obu zawiadomień w postępowaniu przygotowawczym, jak i ewentualnym sądowym. Nie bez znaczenia pozostawała również okoliczność, że w przedmiotowym okresie, istniało duże obciążenie pracą, w szczególności w związku z ilością przydzielonych zawiadomień o naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości (art.79) i ich obsługą.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę, łączne rozpatrzenie obu zawiadomień było uzasadnione, zgodne z dotychczasową praktyką organu postępowania przygotowawczego, a ponadto podkreślić należy, iż postępowanie wszczęte zostało 19 dni po uzyskaniu zawiadomienia w zakresie podatku od towarów i usług, tj. z zachowaniem 30-dniowego terminu instrukcyjnego.

Przedstawione wyjaśnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce zasługują na uwzględnienie. Złożone w toku kontroli instytucjonalnej wyjaśnienia znalazły potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, zamieszczonym w aktach sprawy.

Należy podkreślić, że stwierdzona potrzeba wsparcia kadrowego nie może sama w sobie stanowić okoliczności wyłączającej ani ograniczającej ocenę podejmowanych czynności procesowych. Obowiązek rozpoznania sprawy, tj. wydania jednej ze wskazanych decyzji procesowych zgodnie z przepisami prawa (art. 305 kpk i art. 307 kpk) w szczególności w zakresie dokonania oceny zachowania terminów oraz prawidłowości podejmowanych rozstrzygnięć, pozostaje aktualny niezależnie od poziomu zasobów kadrowych jednostki.

Ponadto, stwierdzono, że w dwóch sprawach wydano postanowienie 31 dnia po wpływie zawiadomienia do wyznaczonego Urzędu Skarbowego, czyli 1 dzień po terminie.

Przekroczenie przyjętego dla celów kontroli terminu w zakresie procedowania spraw z zawiadomień wewnętrznych, stwierdzone w odniesieniu do próby objętej kontrolą instytucjonalną, zidentyfikowano w 37,5 % ogółu analizowanych spraw w tym obszarze.

Dodać należy, że wszczęcie ww. postępowań, które zostały zainicjowane z opóźnieniem nastąpiło bez zagrożenia przedawnienia karalności czynów, co do których prowadzone były postępowania.

Nadto należy wskazać, że określony w art. 307 kpk termin 30 dni łączy się z regulacją art. 306 § 3 kpk, zgodnie z którym osobie lub instytucji zawiadamiającej przysługuje zażalenie do prokuratora nadrzędnego albo powołanego do nadzoru nad organem, któremu złożono zawiadomienie, jeżeli w terminie 6 tygodni nie zostanie powiadomiony o wszczęciu lub odmowie wszczęcia śledztwa albo dochodzenia. W sytuacji sprawdzania „informacji własnych” nie mamy do czynienia z osobą (instytucją) zawiadamiającą. Brak jednak określenia terminu nie zwalnia organów prowadzących postępowanie sprawdzające od niezwłocznego jego przeprowadzenia i zakończenia. Tego bowiem wymaga zasada szybkości postępowania oraz regulacja zawarta w art. 303 kpk nakazująca wszczęcie postępowania w razie zaistnienia podejrzenia popełnienia przestępstwa. Brak niezwłocznego podjęcia czynności w sprawie, w której zostało złożone zawiadomienie o przestępstwie (lub uzyskano informację o ewentualnym popełnieniu przestępstwa) narusza podstawową zasadę szybkości działania, która nakazuje niezwłoczne podejmowanie czynności, które nie zostało zachowane w 3 sprawach z „informacji własnych” (w 2 sprawach opóźnienie było nieznaczące).

Zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, które wpłynęły od osób, instytucji lub organów (z wyłączeniem organów KAS), stanowią zawiadomienia zewnętrzne.

Do kontroli wytypowano 13 zawiadomień zewnętrznych, celem dokonania oceny pod kątem reakcji procesowej wyznaczonego urzędu skarbowego na zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.

W 10 na 13 badanych spraw upływ czasu pomiędzy dniem wpływu zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego a dniem jego rozpoznania i przeanalizowania przez komórki SKK, wynosił od 12-31 dni, tj. wydano niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia – postanowienie o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia, (31 dni dot. 1 sprawy z poz. 13 tabeli, w której 30 dzień przypadł w dniu wolnym od pracy). Na tym wstępnym etapie dokonano również oceny pod kątem tego, czy złożone do organu zawiadomienie o przestępstwie zawiera stwierdzenia wskazujące na popełnienie np. przestępstwa skarbowego i jednocześnie, czy nie zachodzą przesłanki określone w art. 17 § 1 kpk (odnoszące się do okoliczności, kiedy postępowania się nie wszczyna).

W trzech sprawach stwierdzono, że finansowy organ postępowania przygotowawczego naruszył termin reakcji na zawiadomienie w sprawie karnej skarbowej. Opóźnienie wynosiło od 11 – 62 dni.

- RKS (...) – 78 dni (zwłoka 48 dni)
- RKS (...) – 41 dni (zwłoka 11 dni)
- RKS (...) – 92 dni (zwłoka 62 dni)

Zastępca Naczelnika odniosła się spraw, w których nastąpiło naruszenie terminowości w zakresie wszczęcia postępowań karnych skarbowych z zawiadomień zewnętrznych, wyjaśniając, że w przypadku:

- RKS (...)

W sprawie RKS (...) nie było możliwości dochowania terminu wynikającego z art. 307 § 1 kpk z uwagi na otrzymanie niepopartego żadnymi dowodami zawiadomienia Starostwa Powiatowego w Koninie w dniu 2 grudnia 2024 r., co w efekcie spowodowało konieczność skierowania do zawiadamiającego wniosku o uzupełnienie zawiadomienia. Zawiadamiający przekroczył termin 14 dni wskazany we wniosku o uzupełnienie zawiadomienia. Otrzymano wnioskowany materiał dowodowy 21 stycznia 2025 r. Po przeanalizowaniu materiału dowodowego postępowanie zostało niezwłocznie wszczęte 18 lutego 2025 r. (tj. po 21 dniach od uzupełnienia materiału dowodowego).

W powyższej sprawie nie uwzględniono wyjaśnień kontrolowanego organu. Z akt sprawy wynika, że w sprawie uzupełnienia zawiadomienia Starostwa Powiatowego w Koninie otrzymanego 2 grudnia 2024 r. pismo do zawiadamiającego skierowano dopiero 30 grudnia 2024 r. (28 dni po wpływie zawiadomienia do US). Odpowiedź wpłynęła do Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce 21 stycznia 2025 r. (po kolejnych 22 dniach). Postanowienie o wszczęciu kontrolowany organ wydał 18 lutego 2025 r. Wyłączając okres pomiędzy 30 grudnia 2024 r. i 21 stycznia 2025 r. podjęcie decyzji procesowej w przedmiotowej sprawie zajęło w sumie 56 dni.

Kierownictwo Urzędu podkreśliło, że sytuacja kadrowa w komórce SKK-3 w analizowanym okresie była utrudniona. Zadania realizowane w siedzibie w Koninie pozostawały przez dłuższy czas obciążone ograniczoną dyspozycyjnością jednego z dwojga pracowników, którego nieobecności miały charakter długotrwały. W konsekwencji współpraca z tym pracownikiem z końcem 2024 r. została zakończona.

Wskazane przez kontrolowany organ ograniczenia kadrowe nie zmieniają ustaleń kontroli w zakresie naruszenia terminu określonego w art. 307 § 1 kpk, w zw. z art. 305 § 1 kpk i art. 113 kks.

- RKS (...)

przekazanie niniejszej sprawy do organów Krajowej Administracji Skarbowej było niezasadne, pozbawione podstaw faktycznych i prawnych oraz stanowiło nieuzasadnione obciążenie organizacyjne i kadrowe organu, przy jednoczesnym braku jakichkolwiek przesłanek do przypisania odpowiedzialności karnej skarbowej.

Złożone zawiadomienie dotyczy czynów kwalifikowanych jako przestępstwa powszechne określone w Kodeksie karnym, a także naruszeń przepisów ustawy – Prawo wodne, a więc czynów, które w sposób jednoznaczny i oczywisty pozostają całkowicie poza zakresem prawa karnego skarbowego oraz poza właściwością rzeczową organów KAS. Pomimo powyższego sprawa została przekazana celem weryfikacji, czy w treści zawiadomienia może występować choćby domniemanie naruszenia przepisów podatkowych. Zawiadamiający nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych ani prawnych, które mogłyby świadczyć o jakimkolwiek związku zgłaszanych naruszeń środowiskowych lub przestępstw powszechnych z obowiązkami podatkowymi lub z odpowiedzialnością karną skarbową. Co istotne, zawiadamiający dopytany przez organ o ewentualny charakter sprawy, wskazał jedynie na teoretyczną możliwość takiego związku, nie przedstawiając jednak żadnych konkretnych faktów, dokumentów, czynów ani zdarzeń, które mogłyby uprawdopodobniać naruszenie przepisów prawa podatkowego a tym samym Kodeksu karnego skarbowego. W konsekwencji zawiadomienie to od początku należało uznać za bezzasadne, niewynikające z jakichkolwiek

ustalonych faktów mogących świadczyć o popełnieniu przestępstwa skarbowego. W tym kontekście należy przywołać stanowisko judykatury, zgodnie z którym organy administracji nie mogą być obciążane analizą zawiadomień, które ewidentnie nie dotyczą ich zakresu właściwości.

Zastępca Naczelnika wyjaśniając czasookres załatwienia sprawy wskazała, że przedmiotowe zawiadomienie stanowi przykład nieuzasadnionego angażowania organów w sprawę pozostającą całkowicie poza ich ustawowymi zadaniami. W niniejszej sprawie wskazywane przestępstwa środowiskowe nie zawierają żadnych znamion przestępstw skarbowych, brak choćby minimalnego, hipotetycznego związku pomiędzy opisanymi zdarzeniami a obowiązkami podatkowymi. Wymaganie, aby organ skarbowy analizował materiał dotyczący zagadnień środowiskowych i karnych powszechnych, które nie należą do jego właściwości rzeczowej, stanowi nieuzasadnione i niecelowe angażowanie zasobów publicznych.

Podkreśliła, że ani w piśmie inicjującym sprawę, ani w pismach przekazujących ją pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości, Izbą Administracji Skarbowej a urzędem skarbowym, nie wskazano żadnego konkretnego czynu, który mógłby – choćby hipotetycznie wypełniać znamiona przestępstwa skarbowego. Brak takiego wskazania jednoznacznie potwierdza, że przekazanie sprawy do tutejszego urzędu nastąpiło bez merytorycznej podstawy, wyłącznie w oparciu o gołosłowne stanowisko Zawiadamiającego wyrażone w korespondencji mailowej. Dodatkowo należy zaznaczyć, że właściwy miejscowo urząd skarbowy dokonał weryfikacji i potwierdził brak jakichkolwiek nieprawidłowości w zakresie rozliczeń - nie stwierdzono uchybień, które mogłyby w jakikolwiek sposób, nawet pośredni, łączyć się ze zgłoszonymi przestępstwami powszechnymi lub środowiskowymi. Tym samym wykazano, że sprawa nie posiadała i nie posiada charakteru karnoskarbowego.

Przedstawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce okoliczności wskazują, że brak było powodów uniemożliwiających terminowe załatwienie przedmiotowej sprawy. Skoro w sprawie nie było żadnych wątpliwości ani konieczności uzupełnienia danych z zawiadomienia, postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia należało wydać niezwłocznie.

- RKS (...)

W sprawie na niedochowanie 30 – dniowego terminu kpk miał duży wpływ zawiadomień o popełnieniu przestępstw z ustawy o rachunkowości.

Istotnym czynnikiem zwiększającym obciążenie jest sposób dystrybucji zawiadomień generowanych automatycznie, bez analizy, przez Krajowy Rejestr Sądowy. Od czerwca 2023 r., na podstawie ustaleń pomiędzy Prokuraturą Okręgową w Poznaniu a Prezesem Sądu Rejestrowego, zawiadomienia kierowane są bezpośrednio do Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, z pominięciem prokuratur. Wcześniej prokuratury rozdzielały zawiadomienia pomiędzy Policję i urzędy skarbowe. Obecna praktyka skutkuje znacznym wzrostem liczby spraw wpływających bezpośrednio do urzędu, przy jednoczesnym wyłączeniu Policji z ich rozpoznawania, co pozostaje w sprzeczności z pkt 6 wytycznych Prokuratury Krajowej nr (...). Próby przekazywania zawiadomień do prokuratur w celu równomiernej dystrybucji nie przynoszą efektu, co skutkuje znaczną kumulacją spraw.

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia kontroli. Wpływ dużej ilości zawiadomień do Urzędu nie oznacza, że w sprawie dochowano terminu z art. 305 § 1 kpk.

Obszar terminowości wydawania postanowień o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia śledztwa lub dochodzenia w sprawach z zawiadomień traktowanych jako zawiadomienia zewnętrzne należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Odnotowane opóźnienia w trzech sprawach, mieszczące się w przedziale od 11 do 62 dni, stanowią wprawdzie nieprawidłowość, jednak nie miały one charakteru rażącego. Nadto, w przypadku sprawy RKS 270/2025 nie upłynął 6 tygodniowy termin, o którym mowa w art. 306 § 3 kpk.

Należy podkreślić, że wskazane opóźnienia nie doprowadziły do przedawnienia karalności czynów ani nie wpłynęły negatywnie na możliwość realizacji celów postępowania przygotowawczego.

Nieprawidłowości w zakresie procedowania ww. 3 spraw z zawiadomień zewnętrznych, stwierdzone w odniesieniu do próby objętej kontrolą instytucjonalną, stanowiły około 23% ogółu analizowanych spraw w tym obszarze. W pozostałych 10 sprawach decyzje podejmowano bez zbędnej zwłoki.

W zakresie ww. zewnętrznych zawiadomień o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego naruszono art. 305 § 1 i 307 § 1 kpk (obowiązek niezwłocznego wszczęcia postępowania na skutek zawiadomienia, nie później niż w terminie 30 dni od wpływu zawiadomienia do US /termin przyjęty dla celów kontroli/), co stanowi nieprawidłowość.

b) Terminowość i sposób realizacji obowiązku zawiadomienia podatnika o wszczęciu, odmowie wszczęcia albo o umorzeniu śledztwa w myśl przepisu art. 305 §4 kpk.

Przepis art. 305 § 4 kpk w związku z art. 113 § 1 kks wprowadza wymóg powiadomienia o wszczęciu, odmowie wszczęcia albo o umorzeniu śledztwa osobę lub instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, oraz ujawnionego pokrzywdzonego, a o umorzeniu także podejrzanego - z pouczeniem o przysługujących im uprawnieniach.

W stosunku do osób (podmiotów), którym nie przysługuje środek odwoławczy od decyzji procesowej, realizacja powyższego obowiązku winna być dokonana przez poinformowanie zawiadamiającego, w formie pisemnej, o podjętej decyzji procesowej.

W odniesieniu do instytucji państwowej i samorządowej, która złożyła zawiadomienie o odmowie wszczęcia dochodzenia następuje poprzez doręczenie odpisu postanowienia (art. 100 § 4 w zw. z art. 306 § 1 kpk).

Lp	Zawiadamiający	Data wpływu do US	Data wydania postanowienia	Data sporządzenia i znak sprawy pisma zawiadamiającego podatnika/naczelnika (art. 305 § 4 kpk)	Ilość dni od wpływu zawiadomienia o podejrzeniu przestępstwa do dnia sporządzenia zawiadamiającemu informacji o rodzaju decyzji procesowej	Ilość dni od wydania postanowienia do dnia skierowania pisma zawiadamiającego
1	2	3	4	5	6	7
1	(...)	05.05.2025	22.05.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	31.07.2025 zawiadomienie o odmowie (odpis postanowienia) UNP (...)	RKS (...) 87 dni	70
2	(...)	15.04.2025	23.04.2025 postanowienie o odmowie	19.05.2025 zawiadomienie o odmowie UNP (...)	RKS (...) 34 dni	26

			wszczęcia dochodzenia			
3	(...)	8.01.2025	22.01.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	powiadamia prokurator	RMW (...) RSP (...)	
4	(...)	8.01.2025	24.02.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	powiadamia prokurator	RMW (...) RSP (...)	
5	(...)	30.05.2025	11.06.2025 Postanowienie o wszczęciu dochodzenia	22.09.2025 UNP (...) zawiadomienie o wszczęciu i zawiadomienie o umorzeniu (jedno pismo)	RKS (...) 115 dni	103
6	(...)	28.02.2025	21.03.2025 Postanowienie o wszczęciu dochodzenia	21.03.2025 zawiadomienie o wszczęciu UNP (...)	RKS (...) 21 dni	0
7	(...)	11.02.2025	24.003.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	10.06.2025 zawiadomienie o odmowie UNP (...)	RKS (...) 119 dni	77
8	(...)	16.05.2025	03.06.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	24.06.2025 zawiadomienie o odmowie (odpis zawiadomienia) UNP (...)	RKS (...) 39 dni	21
9	(...)	02.12.2024	18.02.2025 Postanowienie o wszczęciu dochodzenia	19.02.2025 zawiadomienie o wszczęciu UNP (...)	RKS (...) 79 dni	1
10	(...)	19.12.2024	21.03.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	powiadamia prokurator	RMW (...) RSP (...)	
11	(...)	22.01.2024	20.02.2024 Postanowienie o wszczęciu dochodzenia	21.02.2024 zawiadomienie o wszczęciu UNP (...)	RKS (...) wyłączenie z RKS (...) 30 dni.	1
12	(...)	22.04.2025	21.05.2025 postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia	05.06.2025 zawiadomienie o odmowie UNP (...)	RKS (...) 44 dni	15
13	(...)	19.01.2024	19.02.2024 Postanowienie o wszczęciu dochodzenia	26.02.2024 UNP (...) – zawiadomienie o wszczęciu , 04.06.2025 UNP (...) – zawiadomienie o umorzeniu	RKS (...) 38 dni	7

W toku kontroli stwierdzono:

- w 13 sprawach wydano postanowienia o wszczęciu lub odmowie wszczęcia dochodzenia, z czego:

- w 8 sprawach - zgodnie z art. 305 § 4 kpk - o podjętej decyzji zawiadomiono pismem podmiot, który złożył zawiadomienie (dot. poz. 2, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13 tabeli), z czego w 2 sprawach zawiadomienie nastąpiło ze zwłoką (dot. poz. 5, 7 tabeli),
- w 2 sprawach - zgodnie z art. 305 § 4 w zw. art. 100 § 4 w zw. z art. 306 § 1 kpk - o podjętej decyzji zawiadomiono podmiot, który złożył zawiadomienie, poprzez przesłanie odpisu postanowienia (dot. poz. 1, 8 tabeli), w tym ze zwłoką w 1 sprawie (poz. 1 tabeli),
- w 3 sprawach o podjętej decyzji nie zawiadomiono podmiotu, który złożył zawiadomienie o przestępstwie (dot. poz. 3, 4, 10).

W zakresie braku zawiadomienia w ww. 3 sprawach wypowiedział się Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce.

Wyjaśnił, że w przedmiotowych sprawach: RSP (...), RSP (...), (...) z ustawy o rachunkowości działa jako organ prowadzący dochodzenie na podstawie przepisów szczególnych pod nadzorem prokuratora, nie działa samodzielnie w sensie procesowym, gdyż postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wywołuje skutków prawnych bez jego zatwierdzenia. Dopiero zatwierdzenie postanowienia nadaje mu walor decyzji procesowej i czyni je postanowieniem prokuratorskim, który przejmuje odpowiedzialność procesową za jego treść i skutki - zatem faktycznie to prokurator jest organem wydającym postanowienie. Dopiero taką decyzję procesową doręcza się do KRS a także do wyznaczonego urzędu skarbowego. Co oznacza jednocześnie, że to prokurator jako organ wydający postanowienie jest wykonawcą zarządzenia i doręcza je urzędowi i KRS.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w aktach spraw.

- w 2 sprawach wydano postanowienie o umorzeniu dochodzenia (dot. poz. 5, 13 tabeli) – w obu sprawach zawiadomiono podmiot zawiadamiający o podjętej decyzji niezwłocznie po wpływie zatwierdzonego postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu (tj. w ciągu 4 i 5 dni).

Naruszenie art. 305 § 4 kpk, polegające na dokonaniu zawiadomienia osób zgłaszających z opóźnieniem, oddziałuje niekorzystnie nie tylko na możliwość skutecznego korzystania przez nich z przysługujących praw, lecz może również prowadzić do określonych skutków prawnych. Z tego względu szczególnie istotne jest zapobieganie takim nieprawidłowościom i ich eliminowanie.

Powyższy obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Prawdliwość reakcji Organu na informacje wyprzedzające, w tym na zawiadomienia o popełnieniu czynów zabronionych

Spółeczny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie określony został w art. 304 § 1 kpk. Z treści tego przepisu wynika, że każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomienia o tym.

Do Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce wpłynęły zewnętrzne informacje (zawiadomienia) o podejrzeniu popełnienia czynów zabronionych, w tym przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych.

W związku z powyższym, kontrolujący zwrócili się o przedłożenie informacji nt. wpływających zawiadomień. Na tę okoliczność Zastępca Naczelnika Pan Łukasz Piechowiak przedłożył stosowny raport, wygenerowany z aplikacji (...), z którego wytypowano do kontroli instytucjonalnej 9 informacji z 133 zarejestrowanych w systemie.

Wytypowane informacje zostały objęte kontrolą instytucjonalną w celu zbadania, czy na podstawie dokonanej analizy organ podatkowy prawidłowo zakwalifikował zawiadomienia oraz czy informacje w nich zawarte stanowiły zawiadomienia w trybie Kodeksu postępowania karnego.

W kontrolowanych sprawach stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce dokonał analizy przedłożonych informacji zewnętrznych o nieprawidłowościach podatkowych wytypowanych do kontroli, dokonując następujących czynności:

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu były tożsame z wcześniejszą informacją sygnałną (zgłoszoną przez tego samego zawiadamiającego). Mianowicie zawiadamiająca wniosła o przeprowadzenie kontroli podatkowej za okres 5 ostatnich lat w Firmie (...), z uwagi na nieprawidłowości związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (...).

Organ podatkowy przeprowadził wówczas czynności sprawdzające, które zostały zakończone wynikiem negatywnym. Informacja sygnałna nr (...) nie zawierała żadnych nowych informacji dających asumpt do podjęcia kolejnych działań.

Informacja zwrotna do zawiadamiającego z 3 marca 2025 r., w której wskazano o zakwalifikowaniu pisma jako informację o charakterze sygnałnym. Poinformowano także, iż w przypadku chęci złożenia zawiadomienia o przestępstwie lub wykroczeniu skarbowym zgodnie z art. 304 §1 Kodeksu postępowania karnego, zawiadamiający może złożyć pismo stanowiące zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do biura podawczego lub za pośrednictwem poczty. Pismo powinno być podpisane, opatrzone datą i zawierać oznaczenie zawiadamiającego poprzez wskazanie: danych personalnych wnoszącego pismo, miejsca zamieszkania/adresu do korespondencji, numer telefonu, telefaksu i adresu poczty elektronicznej lub oświadczenia o ich nieposiadaniu.

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu dotyczą nieprawidłowości w wypłacie wynagrodzeń za pracę. Zawiadamiający wnosi o wszczęcie procedury kontrolnej w spółce pod firmą (...) sp. z o.o.

Organ podatkowy przeprowadził czynności analityczno-weryfikacyjne, które zostały zakończone wynikiem negatywnym.

Informacja zwrotna do zawiadamiającego z 5 lutego 2025 r., informująca, że każde zgłoszenie o nieprawidłowościach mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania jest analizowane

i podejmowane są czynności w celu ustalenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania nieprawidłowych rozliczeń podatkowych a kontrolę podatkową podejmuje się z urzędu, niemniej informacja sygnałna może być impulsem do wszczęcia takich działań po wnikliwym przeanalizowaniu na etapie wstępnego rozpoznania. Ponadto, powiadomiono, że właściwym rzeczowo do rozstrzygania sporów związanych z kwestią wynagrodzeń jest sąd powszechny.

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu dotyczą niezapłacenia za towar w związku z dokonaną sprzedażą wystawionych 15 faktur VAT. Zawiadamiający wnosi o przeprowadzenie kontroli podatkowej Pana (...), prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...).

Organ podatkowy przeprowadził czynności analityczno-weryfikacyjne, w wyniku których, skierował podmiot (...) NIP (...) do czynności sprawdzających. Czynności w toku.

Informacja zwrotna do zawiadamiającego z 29 stycznia 2025 r., informująca, że każde zgłoszenie o nieprawidłowościach mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania jest analizowane i podejmowane są czynności w celu ustalenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania nieprawidłowych rozliczeń podatkowych

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu dotyczą braku wystawiania paragonów w gabinecie psychologicznym.

Organ podatkowy przeprowadził czynności analityczno-weryfikacyjne, w wyniku których, skierował zawiadomienie według właściwości do Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda według miejsca zamieszkania podmiotu, którego dotyczyło zgłoszenie.

Informacja zwrotna do zawiadamiającego z 6 lutego 2025 r. o przekazaniu zgodnie z właściwością miejscową do Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Wilda.

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu dotyczą niezgłoszenia do opodatkowania dochodu uzyskanego w roku 2019 w wysokości (...) tyś zł za naprawę pojazdu.

Organ podatkowy po przeprowadzeniu czynności weryfikacyjno-analitycznych wskazał na brak przesłanek uzasadniających prowadzenie dalszych czynności wobec podmiotu.

Informacja wpłynęła z Pierwszego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, który udzielił informacji zwrotnej zawiadamiającemu, 25 lutego 2025 r.

Nie przedłożono informacji zwrotnej do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, że zawiadomienie przyjęto i będzie analizowane a w przypadku konieczności podejmowane są czynności w celu ustalenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania nieprawidłowych rozliczeń podatkowych.

Powyższe stanowi uchybienie.

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu dotyczą nieprawidłowości w wypełnianiu obowiązków podatkowych przez (...) sp. z o.o.

Organ podatkowy po przeprowadzeniu czynności weryfikacyjno-analitycznych skierował podmiot (...) Sp. z o.o. NIP (...) do czynności sprawdzających. Czynności w toku.

Informacja sygnałna została 6 lutego 2025 r. przekazana z Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu. Urząd Skarbowy Poznań – Jeżyce otrzymał drogą mailową tożsamą informację z 11 grudnia 2024 r., na którą udzielił informacji zwrotnej do zawiadamiającego 13 grudnia 2024 r. informując, że każde zgłoszenie o nieprawidłowościach mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania jest analizowane i podejmowane są czynności w celu ustalenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania nieprawidłowych rozliczeń podatkowych.

– (...)

Zarzuty opisane w zawiadomieniu dotyczą niewywiązywania się z obowiązków podatkowych wobec urzędu skarbowego, niewydawania faktur przez firmę wywozującą nieczystości płynne (...).

Organ podatkowy wszczął czynności analityczno-weryfikacyjne.

Informacja zwrotna do zawiadamiającego z 7 marca 2025 r., informująca, że każde zgłoszenie o nieprawidłowościach mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania jest analizowane i podejmowane są czynności w celu ustalenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania nieprawidłowych rozliczeń podatkowych.

– (...)

Zarzuty dotyczą niewystawienia przez pracodawcę informacji PIT-11 za 2024 r. Z przedłożonych dokumentów wynika, że informacje o tożsamej treści były w posiadaniu Organu. Informacja z 1 marca 2025 r. wpłynęła z Urzędu Skarbowego Poznań - Wilda a informacja z 24 kwietnia 2025 r. wpłynęła z Urzędu Skarbowego Poznań-Nowe Miasto wg właściwości miejscowej, tj. siedziby pracodawcy.

Organ podatkowy podjął czynności analityczno-weryfikacyjne w celu wyjaśnienia danych zawartych w informacjach o podejrzeniu czynu zabronionego, wskazując jednocześnie, że spółka była już przedmiotem analizy z uwagi na liczne informacje dotyczące niewywiązywania się z zawartych umów z konsumentami. W toku tych działań zgromadzono materiał dowodowy, z którego wynika że UOKIK nałożył karę w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszeń prawa, finansowa sankcja objęła także osobę zarządzającą spółką. Ponadto, organ podatkowy podejmował czynności sprawdzające w zakresie podatku VAT za miesiące o których mowa była w informacjach sygnałnych dotyczących braku paragonu, faktury. Organ podatkowy w celu zapobieżenia dalszym nieprawidłowościom na podstawie art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług wykreślił podmiot z rejestru podatników podatku VAT. Skierowano także do Prokuratury Poznań-Stare Miasto zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w związku z brakiem sprawozdania

finansowego za rok 2022. Prowadzono postępowanie karne w zakresie niezłożenia sprawozdania finansowego za 2022 r. Wyrokiem Sądu nałożono grzywnę na osobę zarządzającą. Urząd Skarbowy podjął czynności w celu ewentualnego uchylenia NIP.

Organ poinformował zawiadamiającą o przyjęciu informacji sygnałnej oraz poinformował, iż nieotrzymanie od pracodawcy informacji o przychodach oraz dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-11 nie zwalnia z konieczności złożenia rozliczenia rocznego PIT-37 w terminie do 30 kwietnia. Powiadomiono również, że nie posiadając informacji PIT-11 należy samemu ustalić wszelkie dane, niezbędne do rozliczenia PIT. Powołano kuratora sądowego spółki.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że organ podatkowy podjął wobec spółki szereg czynności analityczno-weryfikacyjnych oraz sprawdzających. Ustalenia poczynione w toku tych działań, w kontekście informacji sygnałnej, nie zawierają jednak konkluzji, która – w ocenie kontrolujących – wskazywałaby, że analiza stwierdzonych naruszeń, dokonana przez pracownika Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, wykazała istnienie bądź nie przesłanek określonych w art. 17 § 1 k.p.k. Niemniej brak dalszych czynności w tym obszarze świadczy o braku ustaleń, które uzasadniałyby wszczęcie lub prowadzenie postępowania karnego - brak było podstaw do dalszego procedowania w tym trybie.

W stosunku do ww. 8 z 9 badanych informacji zewnętrznych o nieprawidłowościach podatkowych, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce podjęto prawidłową decyzję o zakwalifikowaniu zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego jako informację sygnałną.

Organ podatkowy, w odniesieniu do informacji sygnałnych objętych kontrolą instytucjonalną, po przeprowadzeniu analizy oraz czynności analityczno-weryfikacyjnych, rozpoznał je jako informacje sygnałne, które nie spełniały przesłanek uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego. W konsekwencji nie stwierdzono podstaw do przekazania przedmiotowych spraw do komórki karnej skarbowej. Jednocześnie organ poinformował zawiadamiających o przyjęciu pism dotyczących nieprawidłowości mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, realizując tym samym zasadę zaufania do organów podatkowych, o której mowa w art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej.

W 1 z 9 badanych spraw informacja o nieprawidłowościach w wykonywaniu obowiązków podatkowych, w ocenie kontrolujących, miała charakter uzasadniający poddanie sprawy ocenie pod kątem czynów penalizowanych w trybie Kodeksu postępowania karnego:

– (...)

Zarzuty dotyczą możliwości popełnienia przestępstwa przez (...) polegającego na niewystawianiu dokumentu sprzedaży (rachunku) co może wiązać się z unikaniem płacenia podatku. Informacja wpłynęła 12 stycznia 2025 r. Składający dołączył umowę z (...), pisemne pokwitowanie odbioru gotówki tytułem zaliczki w kwocie (...) zł wraz z potwierdzeniami przelewów z banku.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że w tożsamej sprawie wpłynęła informacja sygnałna 13 listopada 2024 r. z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli wobec (...) działającej

w porozumieniu z (...) (wykonawca) w sprawie: wykonanie mebli na wymiar, niewykazania sprzedaży i niewystawiania faktur. Zawiadamiająca dołączyła dokumentację w postaci umowy zawartej (...) 2024 r. z (...) i (...) (wykonawca) wraz z potwierdzeniem otrzymania gotówki, tytułem zaliczki i potwierdzeniami przelewów. Ponadto poinformowała o pobraniu przez przedstawicieli firmy kwoty (...) zł (bez wystawienia potwierdzenia).

Informacja zwrotna do zawiadamiającego z 22 stycznia 2025 r., informująca, że każde zgłoszenie o nieprawidłowościach mogących mieć wpływ na wysokość zobowiązania jest analizowane i podejmowane są czynności w celu ustalenia, czy istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania nieprawidłowych rozliczeń podatkowych.

Organ podatkowy w wyniku przeprowadzonych czynności analityczno – weryfikacyjnych zgromadził materiał dowodowy, który wskazywał na wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia nieprawidłowości, które wypełniały znamiona wykorzystania osobistych rachunków bankowych do wyłudzeń skarbowych, wskazując przepisy kodeksu karnego skarbowego.

Ponadto, w związku z ustaleniami weryfikacyjnymi zaproponowano zwrócenie się do Szefa KAS z wnioskiem o udostępnienie danych dotyczących operacji na rachunkach bankowych należących do (...), których wynik będzie warunkował skierowanie podatnika na czynności sprawdzające lub kontrolę podatkową.

Wniosek o udostępnienie informacji o rachunku bankowym STIR do Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w MF skierowano 1 września 2025 roku. Po otrzymaniu dokumentów, przeprowadzono analizę danych STIR dot. uznań na indywidualnych rachunkach należących do (...). Wnioskiem nr (...) skierowano podatnika (...) do kontroli podatkowej zgodnie z planem kontroli na I kw. 2026 w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za lata 2021-2023.

Już na etapie czynności weryfikacyjnych Organ posiadał wiedzę pozwalającą przyjąć, że ustalone okoliczności z dużym prawdopodobieństwem naruszały przepisy prawa karnego skarbowego. Pomimo tego, zamiast niezwłocznie skierować zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w celu umożliwienia wydania jednej z decyzji procesowych przez Organ do tego upoważniony, kontynuowano czynności o charakterze weryfikacyjnym, kierując sprawę do kontroli.

Całokształt podjętych czynności wskazuje, że urząd zmierzał do wyjaśnienia informacji sygnałnej, jednak już na etapie czynności weryfikacyjnych dysponował wiedzą uzasadniającą podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. W tej sytuacji zasadne było wcześniejsze skierowanie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, celem umożliwienia podjęcia właściwych decyzji procesowych przez komórkę karną skarbową właściwego Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce.

Powyższe stanowi nieprawidłowość.

3. Rejestracja i ewidencja prowadzonych spraw oraz wprowadzanie innych danych w aplikacji (...) (...)

Oceniając realizację zagadnienia pod kątem rzetelności wpisów w systemie (...) porównano dane zawarte w aktach spraw z danymi ujętymi w systemie (...). Zwrócono przy tym uwagę na

wpisy dat czynności procesowych w zakładce „tok sprawy” oraz terminowość dokonywania wpisów dotyczących postanowień o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia dochodzenia.

Dokonując końcowo oceny kompletności i terminowości wpisów w zakładce „tok sprawy”- wpisy czynności procesowych, należy ocenić pozytywnie.

4. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Zagadnienie zbadano w oparciu o przekazany „Wykaz uprawnień użytkownika w aplikacjach” wybranych pracowników, tj. (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...), (...) (...).

Ustalono, że wytypowani pracownicy Działów Spraw Karnych Skarbowych do realizacji nałożonych zadań korzystają, w szczególności z następujących aplikacji, systemów: (...) (...) – (...), moduł: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) (przeglądanie), (...), (...) (wybrane moduły). Ponadto, wytypowani pracownicy posiadają dostęp do (...) z rolą (...).

Pracownicy posiadają przydzielone uprawnienia zgodnie z charakterem pełnionych obowiązków na zajmowanym stanowisku. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Kontrola funkcjonalna w tym zakresie była realizowana raz na pół roku. Przedłożona dokumentacja tj. informacja z przeprowadzonej kontroli dotycząca kontrolowanego tematu, tj. Przegląd uprawnień do systemów informatycznych została zrealizowana we wszystkich komórkach w Pionie Karnym Skarbowym.

5. Aktualność i prawidłowość wystawiania upoważnień przez Naczelnika

Kontroli poddano upoważnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce, pracownikom: Panu (...) na stanowisku (...), Panu (...) na stanowisku (...) i Panu (...) na stanowisku oskarżyciela skarbowego w (...).

Rejestry upoważnień i pełnomocnictw za 2024 r. i 2025 r. prowadzone był w Urzędzie w wersji elektronicznej.

Na podstawie zamieszczonych w nich zapisów stwierdzono, że poddane kontroli upoważnienia zostały zarejestrowane w rejestrze udzielonych upoważnień.

a) Pan (...) – (...)

Upoważnienie nr (...) z 2 września 2024 r., zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do m.in.:

- dokonywania czynności procesowych w sprawach karnych skarbowych podlegających rozpoznaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce jako finansowy organ postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- dokonywania czynności procesowych jako organ dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podlegających właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce,
- wydawania rozstrzygnięć, podpisywania pism, wezwań wniosków, postanowień oraz innych dokumentów związanych z prowadzonymi w zakresie właściwości komórki

postępowaniami przygotowawczymi i postępowaniami mandatowymi, z wyjątkami o których mowa w pkt 1-6 upoważnienia.

Utraciło moc 2 września 2024 r.

Upoważnienie nr (...) z 6 czerwca 2025 r., zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do m.in.:

- dokonywania czynności procesowych w sprawach karnych skarbowych podlegających rozpoznaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce jako finansowy organ postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- dokonywania czynności procesowych jako organ dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podlegających właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce,
- wydawania rozstrzygnięć, podpisywania pism, wezwań, wniosków, postanowień oraz innych dokumentów związanych z prowadzonymi w zakresie właściwości komórki postępowaniami przygotowawczymi i postępowaniami mandatowymi, z wyjątkami o których mowa w pkt 1-6 upoważnienia.

Upoważnienie nr (...) z 29 października 2024 r. zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do występowania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce przed sądami powszechnymi pierwszej i drugiej instancji w sprawach o wykroczenia skarbowe i przestępstwa skarbowe oraz w sprawach o przestępstwa z ustawy o rachunkowości

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz dokumentów przedłożonych w toku kontroli, podpisanych przez Pana(...), w tym postanowień o wszczęciu dochodzenia, zawiadomień strony o wszczęciu dochodzenia w trybie art. 305 § 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz wniosków do sądu o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, stwierdzono, że dokumenty te, wydane w toku prowadzonych postępowań, były podpisywane na podstawie stosownego upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego.

b) Pan (...) – (...)

Upoważnienie nr (...) z 2 września 2024 r., zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do m.in.:

- dokonywania czynności procesowych w sprawach karnych skarbowych podlegających rozpoznaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce jako finansowy organ postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- dokonywania czynności procesowych jako organ dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podlegających właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce,
- wydawania rozstrzygnięć, podpisywania pism, wezwań wniosków, postanowień oraz innych dokumentów związanych z prowadzonymi w zakresie właściwości komórki

postępowaniami przygotowawczymi i postępowaniami mandatowymi, z wyjątkami o których mowa w pkt 1-6 upoważnienia.

Utraciło moc 2 września 2024 r.

Upoważnienie nr (...) z 6 czerwca 2025 r., zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do m.in.:

- dokonywania czynności procesowych w sprawach karnych skarbowych podlegających rozpoznaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce jako finansowy organ postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,
- dokonywania czynności procesowych jako organ dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podlegających właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce,
- wydawania rozstrzygnięć, podpisywania pism, wezwań wniosków, postanowień oraz innych dokumentów związanych z prowadzonymi w zakresie właściwości komórki postępowaniami przygotowawczymi i postępowaniami mandatowymi, z wyjątkami o których mowa w pkt 1-6 upoważnienia.

Upoważnienie nr (...) z 29 października 2024 r. zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do występowania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce przed sądami powszechnymi pierwszej i drugiej instancji w sprawach o wykroczenia skarbowe i przestępstwa skarbowe oraz w sprawach o przestępstwa z ustawy o rachunkowości.

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz dokumentów przedłożonych w toku kontroli, podpisanych przez Pana (...), stwierdzono, że dokumenty przedłożone do kontroli, w tym postanowienia o wszczęciu dochodzenia, zawiadomienia strony o wszczęciu dochodzenia w trybie art. 305 § 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks oraz informacje o przekazaniu aktu oskarżenia do sądu w zakresie popełnionych przestępstw, na podstawie art. 334 § 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks, wydane w toku prowadzonych postępowań, były podpisywane na podstawie stosownego upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego.

c) Pan (...) – (...)

Upoważnienie nr (...) z 3 stycznia 2024 r., zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.

Upoważnienie nr (...) z 2 września 2024 r., zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do m.in.:

- dokonywania czynności procesowych w sprawach karnych skarbowych podlegających rozpoznaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce jako finansowy organ postępowania przygotowawczego w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe,

- dokonywania czynności procesowych jako organ dochodzenia w sprawach o przestępstwa skarbowe z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podlegających właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce,
- wydawania rozstrzygnięć, podpisywania pism, wezwań wniosków, postanowień w tym postanowień o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawach z ustawy o rachunkowości, oraz innych dokumentów w przydzielonych sprawach związanych z prowadzonymi w zakresie właściwości komórki postępowaniami przygotowawczymi i postępowaniami mandatowymi, z wyjątkami o których mowa w pkt 1-12 upoważnienia.

Upoważnienie nr (...) z 18 października 2024 r. zarejestrowane w SZD (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce do występowania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce przed sądami powszechnymi pierwszej i drugiej instancji w sprawach o wykroczenia skarbowe i przestępstwa skarbowe oraz w sprawach o przestępstwa z ustawy o rachunkowości.

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz dokumentów przedłożonych w toku kontroli, podpisanych przez Pana (...), stwierdzono, że dokumenty przedłożone do kontroli, w tym postanowienia o wszczęciu dochodzenia, postanowienia o przedstawieniu zarzutów, wezwania do osobistego stawienia się oraz zawiadomienia o wniesieniu do sądu wniosku o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności, wydane w toku prowadzonych postępowań, były podpisywane na podstawie stosownego upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Reasumując, w wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów, stwierdzono, że:

- osoby podpisujące przedłożone do kontroli dokumenty posiadały stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności,
- upoważnienia zostały podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- upoważnienia zostały wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- na upoważnieniach znajdują się podpisy pracowników wraz z datą o przyjęciu dokumentu do wiadomości i stosowania.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w zakresie wydawanych upoważnień.

4. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarze działania Urzędu objętego zakresem niniejszej kontroli

W piśmie nr (...) z 27 lutego 2025 r. kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu określiło priorytety kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez osoby zobowiązane w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego. Ustalone na 2025 r. priorytety dotyczyły tematów obarczonych najważniejszymi ryzykami, wpływającymi na osiągnięcie celów i realizację zadań.

Zagadnienie – Prawidłowość i terminowość reakcji organów na zawiadomienia o przestępstwie pośrednio zostało zawarte w priorytetach wskazanych przez kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do kontroli funkcjonalnej w 2025 r. w urzędach

skarbowych województwa wielkopolskiego i Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu poprzez tematy:

1. Zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.

Przedmiotem szczególnej uwagi winno być weryfikowanie zasadności odstępowania od ścigania w sprawach, w których ostateczne rozstrzygnięcie podejmuje upoważniony przez naczelnika pracownik.

2. Rzetelność, poprawność, terminowość i kompletność rejestrowania danych w Systemie Informatycznym Ewidencja Spraw Karnych Skarbowych

Przedmiotem szczególnej uwagi winny być wpisy służące sprawozdawczości oraz poprawa systematyki rejestracji (zgodnie z wytycznymi DZP Ministerstwa Finansów nr (...) z 25 lipca 2022 roku, od 1 stycznia 2023 roku – mając na względzie poprawę systematyki rejestracji spraw w systemie (...) oraz konieczność posiadania aktualnych danych o działaniach jednostek KAS w zakresie prowadzenia spraw karnych skarbowych i karnych, ustalono termin wprowadzania danych do systemu (...) na 14 dni od dnia wykonania określonych czynności albo od wpływu do danego urzędu informacji o czynnościach podjętych przez inne organy, w szczególności sądy lub prokuratorów).

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w dokumencie zatytułowanym „Procedura kontroli funkcjonalnej” stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r., Nr 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r., Nr 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r., Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., Nr 247/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 „Procedury kontroli funkcjonalnej” – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnej, przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną.

Wg zapisów powołanej procedury kontrola funkcjonalna winna być dokonywana z uwzględnieniem specyfiki zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną. W komórkach organizacyjnych urzędu winien być określony podstawowy zakres i minimalna częstotliwość wykonywanych czynności w ramach kontroli funkcjonalnej, uwzględniające zidentyfikowane ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

W Rejestrze Ryzyk Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce na 2025 r. nie zostały zdefiniowane ryzyka związane z tematem kontroli.

Niemniej, przedłożono informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik nr 2 do Procedury kontroli funkcjonalnej na 2025 r. w zakresie kontrolowanej tematyki: „Prawidłowość i terminowość reakcji organów za zawiadomienia o przestępstwie”, zarejestrowane w systemie SZD. Przeprowadzona kontrola funkcjonalna nie była powiązana z ryzykami ujętymi w Rejestrze Ryzyk Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce.

W wyniku jej przeprowadzenia nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Lp	Data	Temat	okres	Komórka	UNP
1	13.03.2025	Realizacja zaleceń przestrzegania 30-dniowego terminu reakcji na zawiadomienie karne skarbowe	2025	ZN2	(...)
2	10.04.2025	Odwzorowanie wpływu zawiadomień zarejestrowanych w SZD w systemie ESKS.	01.07.2024-31.12.2024	SKK-3	(...)
3	29.05.2025	Zasadność odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.	I półrocze 2025	ZN2	(...)
4	17.06.2025	Zasadność i aktualność uprawnień w systemach informatycznych	I półrocze 2025	SKK-1	(...)
5	20.06.2025	Przegląd uprawnień do systemów informatycznych	I półrocze 2025	SKK-3	(...)
6	25.06.2025	Zasadność odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.	marzec 2025	ZN1	(...)
7	26.06.2025	Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych pracowników SKK-6.	I półrocze 2025	SKK-6	(...)
8	26.06.2025	Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych kierownika SKK-6.	I półrocze 2025	SKK-6	(...)
9	27.06.2025	Zasadność odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.	II kwartał 2025	ZN2	(...)
10	27.06.2025	Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych.	01.01.2025-27.06.2025	SKK-2	(...)
11	30.06.2025	Zasadność odstępowania od ścigania lub odstępowania od złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego.	I półrocze 2025	ZN3	(...)
12	30.06.2025	Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych.	I półrocze 2025	SKK-4	(...)
13	01.07.2025	Prawidłowość dostępu do systemów informatycznych	I półrocze 2025	ZN2	(...)
14	01.07.2025	Zasadność odstępowania od ścigania w sprawach ujawnionych w zawiadomieniach o podejrzeniu czynu zabronionego	I półrocze 2025	ZN2	(...)

15	10-11.04.2025	Odwzorowanie wpływu zawiadomień zarejestrowanych w SZD w systemie ESKS.	01.07.2024-31.12.2024	SKK-5	(...)
16	14-24.04.2025	Odwzorowanie wpływu zawiadomień zarejestrowanych w SZD w systemie ESKS.	01.07.2024-31.12.2024	SKK-4	(...)
17	20-28.03.2025	Odwzorowanie wpływu zawiadomień zarejestrowanych w SZD w systemie ESKS.	01.07.2024-31.12.2024	SKK-1	(...)
18	26-30.06.2025	Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych.	I półrocze 2025	SKK-5	(...)
19	7-15.04.2025	Odwzorowanie wpływu zawiadomień zarejestrowanych w SZD w systemie ESKS.	01.07.2024-31.12.2024	SKK-2	(...)
20	8-15.04.2025	Odwzorowanie wpływu zawiadomień zarejestrowanych w SZD w systemie ESKS.	02.09.2024-31.12.2024	SKK-6	(...)

Urząd prawidłowo, zgodnie z obowiązującą w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, regulacją wewnętrzną dotyczącą kontroli funkcjonalnej objął kontrolą funkcjonalną niezbędne zagadnienia.

Kontrola instytucjonalna ujawniła uchybienia i nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. Rozbieżności pomiędzy wynikami kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Organ a ustaleniami kontroli instytucjonalnej mogą świadczyć o niewystarczającej skuteczności kontroli funkcjonalnej w identyfikowaniu ryzyk w badanym obszarze, a także o braku jej oparcia na rzetelnej i kompleksowej analizie ryzyka. W związku z ujawnionymi w toku kontroli instytucjonalnej uchybieniami i nieprawidłowościami zasadne jest dokonanie przeglądu oraz aktualizacji Rejestru Ryzyk w obszarze objętym kontrolą

Ponadto, w zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych konieczne jest przeprowadzanie kontroli (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. Powyższe wynika z Procedury zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi (Zarządzenie nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urządach, zmienione Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) oraz Zarządzenia Nr 250/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i polityki bezpieczeństwa w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Z przedłożonych w toku kontroli instytucjonalnej dokumentów wynika, że w Urzędzie Skarbowym Poznań-Jeżyce przeprowadzono kontrole funkcjonalne w zakresie weryfikacji nadanych uprawnień do systemów informatycznych wśród kierowników komórek SKK (kontrola przeprowadzona przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce Panią Hannę Józefiak) i wśród pracowników komórek SKK (kontrola przeprowadzona przez kierowników komórek SKK) oraz sporządzono informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. W wyniku kontroli funkcjonalnych nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w trakcie kontroli instytucjonalnej w zakresie prawidłowości i terminowości reakcji organów na zawiadomienie o przestępstwie należy dokonać przeglądu i aktualizacji ryzyk.

[dowód: akta kontroli poz. 18 w SZD]

W skontrolowanym zakresie stwierdzono nieprawidłowości (pkt 1-3) i uchybienia (pkt 4):

1. Zwłoka w wydaniu postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia śledztwa/dochożenia w stosunku do daty wpływu zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego.

Wydanie postanowienia o wszczęciu/odmowie wszczęcia śledztwa/dochożenia z naruszeniem terminu wynikającego z art. 305 § 1 i 307 § 1 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.

2. Zwłoka w zawiadamianiu podmiotów, które złożyły zawiadomienie o przestępstwie na podstawie art. 305 § 4 kpk, o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego.

3. W jednej sprawie informacja o podejrzeniu czynów zabronionych w wyniku dokonania czynności analityczno-weryfikacyjnych została uznana wyłącznie za informację sygnałną a winna być rozpoznana w trybie kodeksu postępowania karnego (kpk).

4. W skierowanym do niewyznaczonego urzędu skarbowego zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie o wykroczenie skarbowe zbędnie przywołano w podstawie prawnej art. 305 § 4 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks – przepis nie miał zastosowania /1 sprawa/.

Na podstawie ustaleń przedstawionych w przedmiotowym sprawozdaniu oceniono działania Naczelnika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym niniejszą kontrolą pozytywnie z nieprawidłowościami.

Powyższa ocena uwzględnia rodzaj i stopień stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w stosunku do liczby badanych spraw.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy (...) prowadzący postępowania objęte kontrolą instytucjonalną (lub prowadzący sprawy na poszczególnych etapach - z przyczyn kadrowych niektóre sprawy przekazywano celem kontynuowania kolejnym prowadzącym), kierownicy (...), Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce Pan Robert Zawadzki, Zastępca Naczelnika Pionu (SZNS) Pani Hanna Józefiak oraz (...) oraz Zastępca Naczelnika Pionu (SZNK) Pan Łukasz Piechowiak.

**Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości
lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Wydawać postanowienia o wszczęciu bądź odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia bez zbędnej zwłoki zgodnie z dyspozycją art. 305 § 1 w zw. z art. 113 § 1 kks.
2. Zawiadamiać osobę, lub instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie o wszczęciu, odmowie wszczęcia albo o umorzeniu śledztwa zgodnie z art. 305 § 4 kpk, niezwłocznie po wydaniu postanowienia w tej sprawie.
3. Dochować należytej staranności w analizowaniu wpływających do Urzędu informacji o nieprawidłowościach i – w przypadku gdy zgromadzony materiał dowodowy uzasadnia poddanie sprawy ocenie pod kątem czynów penalizowanych w trybie Kodeksu postępowania karnego - przekazywać niezwłocznie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do właściwej komórki organu w celu umożliwienia wydania jednej z decyzji procesowych przez Organ do tego upoważniony.
4. W wydanych postanowieniach powoływać wyłącznie przepisy prawa mające zastosowanie w sprawie.
5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz przekazać informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

**Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji
przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości**

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.) Naczelnik Urzędu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Maciej Młodzikowski
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Paweł Siuda
5. Z-za DIAS – Agata Wciórka
6. Dział Spraw Karnych Skarbowych (ICS)
7. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)