



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, dnia ²⁹ maja 2016 r.

KW-1/073-0008/15
3001-KW-1.073.1.2015.11
UNP 3001-16-012540

Egzemplarz nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
Urząd Skarbowy Poznań-Jeżyce ul. Słowackiego 22, 60-823 Poznań	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pani Małgorzata Talkowska	
Imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Upoważnienie nr 24/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. i nr 30/2015 z dnia 25 sierpnia 2015 r. wydane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2015.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe	
1.	Danuta Flenz – starszy komisarz skarbowy,
2.	Agnieszka Nowak – starszy komisarz skarbowy,
3.	Karolina Strózczyk – starszy komisarz skarbowy.
Data rozpoczęcia czynności kontrolnych	1 lipca 2015 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych	22 września 2015 r.

Tryb kontroli	
Zwykły.	
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania i wykorzystania wyników kontroli podatkowych w postępowaniach podatkowych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
Ocena skontrolowanej działalności	
Ocena negatywna.	
DOKONANE USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO – OPIS REALIZACJI KONTROLI ORAZ ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ I NIEPRAWIDŁOWOŚCI	

Badaniem objęto zagadnienia:

1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli i ewidencjonowanie źródeł kontroli w podsystemie KONTROLA.
2. Typowanie podmiotów do kontroli podatkowej:
 - a) Trafność typowania podmiotów do kontroli,
 - b) Zgodność kryteriów stosowanych przy typowaniu podmiotów do kontroli z kryteriami określonymi w Krajowym Planie Działań,
 - c) Wnioski o kontrolę, plany kontroli, współpraca komórek AP i KP.
3. Wykorzystywanie informatycznych narzędzi analitycznych w kontrolach podatkowych (ACL, IDEA, Weryfikator i inne):
 - a) Zasady przeprowadzania kontroli podatkowych z wykorzystaniem informatycznych narzędzi analitycznych,
 - b) Stopień wykorzystania narzędzi elektronicznych,
 - c) Zasadność wykorzystania informatycznego narzędzia analitycznego w kontrolach podatkowych.
4. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej:
 - a) Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
 - b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej,
 - c) Prowadzenie czynności sprawdzających u kontrahenta kontrolowanego,

- d) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli,
 - e) Wydawanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu na etapie kontroli podatkowej,
 - f) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli,
 - g) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne,
 - h) Stosowanie procedur zawieszenia, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.
5. Merytoryczna ocena zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego.
 6. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA:
 - a) Analiza nadanych uprawnień do podsystemu KONTROLA,
 - b) Ewidencjonowanie zdarzeń w podsystemie KONTROLA,
 - c) Zatwierdzanie postępowań kontrolnych i przekazywanie materiałów pokontrolnych,
 - d) Informacja o zawiadomieniach do komórki KS.
 7. Wykorzystanie materiałów pokontrolnych.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Wielokrotne ujmowanie tego samego podmiotu (za różne okresy rozliczeniowe) w jednym planie kontroli. Powyższe spowodowało zniekształcenie danych obrazujących wyniki pracy Urzędu (zwielokrotnienie w danych sprawozdawczych ilości przeprowadzonych kontroli podatkowych).
2. Zatwierdzanie planów kontroli realizowanych w 2014 r. z opóźnieniem od 1 do 66 dni, co było niezgodne z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (9 planów).
3. Niestosowanie w uzasadnionych przypadkach przepisu art. 284 § 3 i 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w celu wszczęcia kontroli podatkowej (3 sprawy).
4. Zbyt późne wytypowanie podmiotu do kontroli (w kwietniu 2014 r.), mimo że od 2011 r. bezskutecznie próbowano od podatnika wyegzekwować obowiązek złożenia deklaracji CIT-8 (1 sprawa).
5. Naruszenie art. 126, art. 177 § 1 oraz art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez brak dokumentowania czynności mających znaczenie dla sprawy, tj. np. wezwania strony na przesłuchanie, prób skontaktowania się z kontrolowanym, utrudniania ze strony podatnika kontroli podatkowej (1 sprawa).
6. Bezczynność Organu podatkowego w toku kontroli podatkowej, która swoim zakresem obejmowała podatek od towarów i usług za 2009 r. (od 10 października 2014 r.

do 27 lipca 2015 r. w aktach kontroli brak odzwierciedlenia faktu gromadzenia dowodów w sprawie) (1 sprawa).

7. Prowadzenie kontroli (kontynuowanie kontroli) za okresy, w których zobowiązanie podatkowe przedawniło się (1 sprawa).
8. Kierowanie pism do osób prawnych (spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) na adres zamieszkania prezesa zarządu i/lub udziałowca spółki, czym naruszono art. 151 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym osobom prawnym oraz jednostkom organizacyjnym niemającym osobowości prawnej pisma doręcza się w lokalu ich siedziby lub w miejscu prowadzenia działalności – osobie upoważnionej do odbioru korespondencji (3 sprawy).
9. Zakwalifikowanie kontroli, która nie spełniała wszystkich kryteriów wskazanych w piśmie Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r., do kategorii kontroli elektronicznych (e-kontroli).
10. Wydanie postanowienia o zawieszeniu kontroli podatkowej w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną, tj. art. 216 w związku z art. 284 § 5 i § 6, gdzie zastosowanie miał art. 216 w zw. z art. 292 i art. 201 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa (śmierć kontrolowanego w toku kontroli). Zawierało ono także niewłaściwe pouczenie, bowiem zgodnie z art. 201 § 3 cyt. ustawy na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania służyło zażalenie (1 sprawa).
11. Nieuzasadnioną zwłokę w załatwianiu spraw przez Organ podatkowy – w okresie od 16 grudnia 2014 r., kiedy to wpłynęło postanowienie sądu stwierdzające nabycie spadku po zmarłym (kontrolowanym), do 25 czerwca 2015 r. nie podjęto żadnych działań w celu podjęcia zawieszonych kontroli.
12. Zawieszenie kontroli podatkowej u przedsiębiorcy z naruszeniem przepisu art. 284 § 5a ustawy Ordynacja podatkowa; ponadto w badanej sprawie nie istniała przesłanka do zawieszenia tj. nieobecność kontrolowanego, o czym świadczy doręczenie postanowienia osobiście kontrolowanemu (1 sprawa).
13. Bezczynność Organu podatkowego w toku kontroli podatkowej (przez 28 miesięcy), doprowadziła do przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2008 r.
14. W zawiadomieniach o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu (2 sprawy) brak odniesienia się do przedstawionych zastrzeżeń/wyjaśnień i brak wskazania

nieuwzględnionych zastrzeżeń, przez co nie wypełniono dyspozycji zawartej w art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Sporządzone do kontrolowanych podmiotów zawiadomienia o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli nie zawierały wystarczających danych do ewentualnego złożenia korekt pokontrolnych.

15. Bezczynność Organu podatkowego w sytuacji zaprzestania składania przez podatnika deklaracji VAT – wszczęcie kontroli podatkowej dopiero po 2 latach – brak działań w celu wykreślenia spółki z rejestru podatników VAT (1 sprawa).

16. Nieprawidłowe ewidencjonowanie kontroli w module KONTROLA, w szczególności:

- niedowiązanie dokumentu ZOB-Z2, odzwierciedlającego fakt wniesienia przez podatnika odwołania, co jest niezgodne z punktem 14.4 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (1 sprawa),
- błędne odnotowanie faktu otrzymania zastrzeżeń do protokołu kontroli (3 sprawy),
- błędne ustalenie kwoty WUSZ i tym samym błędne naniesienie wartości uszczuplenia podatkowego w module KONTROLA, niezgodnie z punktem 10.3 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* (5 spraw),
- dwukrotne powiązanie z „postępowaniem kontrolnym” tej samej deklaracji,
- brak powiązania z „postępowaniem kontrolnym” następnej korekty zeznania (wersja 4),
- wprowadzenie nieprawidłowej kwoty dodatkowego przypisu/odpisu przy wiązaniu dokumentu pokontrolnego (5 spraw), niezgodnie z pkt 14 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
- zatwierdzanie „postępowań kontrolnych” w dacie zakończenia kontroli, niezgodnie z datą faktycznego ich zatwierdzenia w module KONTROLA, wbrew pkt 12 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
- brak ewidencjonowania w module KONTROLA pism związanych z prowadzonymi kontrolami, takich jak: wnioski o kontrolę/czynności sprawdzające, zawiadomienia o zmianie terminu zakończenia lub przedłużenia czasu trwania kontroli i innych pism, a tym samym nie odzwierciedlano w całości przeprowadzonej kontroli,
- nieodnotowywanie w module KONTROLA faktu przekazania wniosków o ukaranie sporządzonych przez komórkę wymiarową w związku z przeprowadzonym postępowaniem podatkowym w następstwie przeprowadzonej kontroli podatkowej na stanowisko do spraw karnych skarbowych (5 spraw), oraz nieodnotowanie faktu przekazania wniosku przez komórkę kontroli podatkowej (1 sprawa),

- generowanie od kilku do kilkudziesięciu (od 2 do 22) „postępowań kontrolnych”, dotyczących w rzeczywistości jednej prowadzonej kontroli podatkowej, obejmującej kilka należności podatkowych i okresów rozliczeniowych, wszczynanych i kończonych w tym samym lub zbliżonym terminie,
 - brak realizacji oczekiwania na dokument rejestracyjny (3 sprawy),
 - niewprowadzenie oczekiwania na dokument rejestracyjny, pomimo stwierdzonych w trakcie kontroli podatkowej nieprawidłowości w zakresie danych rejestracyjnych (1 sprawa),
 - opisanie kontroli/obszaru kontroli nieprawidłowym tematem (6 spraw),
 - opisanie kontroli tylko jednym z dwóch niezbędnych tematów (1 sprawa),
 - błędne utworzenie obszaru kontroli na podatku VAT zamiast na obowiązku podatkowym (1 sprawa),
 - opisanie kontroli głównym obszarem ryzyka w przypadku kontroli nieujętej w planie kontroli (1 sprawa),
 - niewprowadzenie ustalenia VŠAN z zwiąŹku z art. 89b ust. 6 ustawy o VAT (1 sprawa),
 - błędne odnotowywanie ustaleń (nie uwzględnienie kwoty do przeniesienia z poprzedniej deklaracji/ustaleń) (1 sprawa),
 - błędne odnotowanie liczby dni kontroli zaliczanych do limitu kontroli (2 sprawy),
 - niewprowadzenie podmiotu zwiąŹanego: spadkobiercy (1 sprawa),
 - powiązanie dokumentów pokontrolnych przez unieważniony obszar kontroli (1 sprawa),
 - błędne odnotowywanie postępowań kontrolnych UKS – nieprawidłowe ustalenie i wprowadzenie kwoty WUSZ, daty rozpoczęcia i zakończenia postępowania.
17. Niepełne ustalenie stanu faktycznego i/lub brak dokonania oceny prawnej sprawy, albo nieprawidłowa ocena prawna sprawy będącej przedmiotem kontroli (14 spraw).
Brak oceny prawnej sprawy, brak ustalenia lub niepełne ustalenie stanu faktycznego narusza art. 290 § 2 pkt 5 i 6a ustawy Ordynacja podatkowa i może skutkować nieprawidłowym zakwalifikowaniem kontroli do negatywnych, a w konsekwencji brakiem określenia należnego zobowiązania podatkowego w stosunku do kontrolowanego.
18. Nieskuteczne wszczęcie kontroli podatkowej poprzez:

- wręczenie kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli przez osoby nieupoważnione do przeprowadzenia kontroli (1 sprawa),
- doręczenie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli osobie nieuprawnionej (w aktach sprawy brak dokumentu wyznaczającego osobę do reprezentowania kontrolowanego w trakcie kontroli w trybie art. 281a ustawy Ordynacja podatkowa) (1 sprawa),
- wszczęcie kontroli z pełnomocnikiem ustanowionym przez prezesa jednoosobowego zarządu spółki z o.o., objętego ustawowym zakazem pełnienia tej funkcji (art. 18 § 2 k.s.h.) (1 sprawa).

19. Pobieranie od kontrolowanego/pełnomocnika kontrolowanego oświadczenia o niewyznaczeniu osoby do reprezentowania podczas kontroli w trybie art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Pismo tak skonstruowane przez Organ podatkowy było sprzeczne z treścią art. 284 § 1 cyt. ustawy, stanowiącego o obowiązku wskazania osoby do reprezentacji w trakcie jego nieobecności, jeżeli nie wskazał tej osoby w trybie art. 281a (14 spraw).
20. Pobieranie od kontrolowanego oświadczeń, złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej z kodeksu karnego skarbowego, na sporządzonym przez Organ podatkowy druku (5 spraw).
21. Wydanie postanowienia w trybie art. 80 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.) o zawieszeniu kontroli, a następnie postanowienia na podstawie art. 205a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa o jej podjęciu, niewywierających skutków prawnych (2 sprawy).
22. Wszczęcie kontroli podatkowej w sytuacji ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych (9 miesięcy do upływu terminu przedawnienia), a następnie bezczynność Organu podatkowego w zakresie wszczętej kontroli (1 sprawa).
23. Niepodejmowanie bezzwłocznych działań (m.in. wszczęcia kontroli), w przypadkach niewywiązywania się przez podatnika z obowiązków podatkowych (2 sprawy).
24. Brak podejmowania przez kontrolujących działań, zmierzających do pełnego zgromadzenia materiału dowodowego w postaci: oględzin kas fiskalnych i weryfikacji raportów fiskalnych pod kątem prawidłowości stosowanych stawek podatkowych, oględzin środków trwałych, których zakup wpływał bezpośrednio na wysokość zwrotu VAT, weryfikacji rachunków bankowych, dowodów z przesłuchania świadków. Sporadycznie występowało do innych organów podatkowych o przeprowadzenie

kontroli u kontrahenta. Niepełne zgromadzenie materiału dowodowego może skutkować błędną oceną prawną badanych zagadnień (18 spraw).

25. Decyzję o umorzeniu postępowania podatkowego podjęto wbrew brzmieniu art. 108 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 ze zm.) zgodnie z którym w przypadku gdy osoba prawna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba fizyczna wystawi fakturę, w której wykaże kwotę podatku, jest obowiązana do jego zapłaty (1 sprawa).
 26. Niepodjęcie dalszych działań przez Organ podatkowy wobec dokonanych ustaleń kontrolnych i pokontrolnych za IV kwartał 2009 r. wobec podmiotu (1 sprawa).
 27. Niewypełnienie przez Organ podatkowy obowiązku wynikającego z art. 89b ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia, że podatnik naruszył obowiązek określony w ust. 1, naczelnik urzędu skarbowego lub organ kontroli skarbowej ustala dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości 30% kwoty podatku wynikającego z nieuregulowanych faktur, który nie został skorygowany zgodnie z ust. 1 (3 sprawy).
 28. Żądanie przesyłania kserokopii dokumentów (np. faktur VAT, kserokopii rejestrów VAT, kserokopii zamówień, umów, potwierdzeń zapłaty) wbrew brzmieniu przepisu art. 82 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą są obowiązane do sporządzania i przekazywania informacji na pisemne żądanie organu podatkowego – o zdarzeniach wynikających ze stosunków cywilnoprawnych albo z prawa pracy, mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego osób lub jednostek, z którymi zawarto umowę (2 sprawy).
 29. Naruszenie art. 293 ustawy Ordynacja podatkowa dot. tajemnicy skarbowej poprzez włączenie do akt sprawy materiału wynikającego z protokołu czynności sprawdzających w trybie art. 274c cyt. ustawy zawierającego indywidualne dane zawarte w deklaracjach składanych przez podatników – kontrahentów kontrolowanego (3 sprawy).
- Umieszczenie wymienionych wyżej informacji w protokole z czynności sprawdzających, może spowodować negatywne następstwa, wynikające z art. 306 ustawy Ordynacja podatkowa.

30. Zlecenie innym organom podatkowym w ramach pomocy prawnej przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadka w przedostatnim dniu prowadzenia kontroli podatkowej było działaniem narażającym Organ podatkowy na pozyskanie materiału dowodowego z naruszeniem – art. 284b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (1 sprawa). „Dowód” tak pozyskany będzie wymagał ponowienia w postępowaniu podatkowym, jeżeli będzie niezbędny w sprawie.
31. Powołanie nieprawidłowej podstawy prawnej w protokole z przeprowadzenia dowodu z oględzin budynku, maszyny, związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, tj. art. 288 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa zamiast art. 286 § 1 pkt 3 cyt. ustawy (3 sprawy).
32. Nieudokumentowanie w formie pisemnej zawiadomienia kontrolowanego, pełnomocnika, czy osoby wskazanej z art. 281a lub art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin (2 sprawy).
33. Niewłaściwe korzystanie z instytucji pomocy prawnej wynikającej z art. 157 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez skierowanie wniosku do innego organu podatkowego o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka, zamieszkałego na terenie tego samego województwa, co Organ podatkowy prowadzący sprawę (2 sprawy).
34. Niezałączenie do protokołu kontroli sporządzonego protokołu z przeprowadzonego dowodu z oględzin w ramach prowadzonej kontroli podatkowej, czym naruszono art. 290 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa (1 sprawa).
35. Gromadzenie materiałów dowodowych po zakończeniu kontroli podatkowej, czym naruszono art. 284b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa (2 sprawy).
36. Brak wprowadzenia i dowiązania w systemie POLTAX postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wydanych w trakcie prowadzonych kontroli podatkowych (2 sprawy).
37. Postanowienia Naczelnika Urzędu Skarbowego o przedłużeniu terminu zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wydawane w czasie kontroli podatkowej na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług, nie zawierały pouczenia, o którym mowa w art. 217 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym postanowienie zawiera pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego.

38. Podjęcie decyzji o wszczęciu kontroli podatkowej za okresy zagrożone przedawnieniem zobowiązań podatkowych, tj. miesiące od stycznia 2009 r. do listopada 2009 r., na pół roku przed upływem terminu przedawnienia, nie wzięto przy tym pod uwagę informacji z UKS o konieczności przeprowadzenia postępowania podatkowego w sprawie (1 sprawa).
39. Wydanie Kontrolowanemu oryginału protokołu kontroli podatkowej (egzemplarz dla Kontrolowanego), który znajdował się w aktach kontroli w kopercie dokumentującej doręczenie zastępcze, anulując w ten sposób skutki doręczenia zastępczego. Pomimo tego, Kontrolowanemu, który po (błędym) wydaniu oryginału protokołu kontroli wniósł do niego zastrzeżenia, nie udzielono na nie odpowiedzi (1 sprawa).
40. Niewydanie decyzji określającej przed upływem terminu przedawnienia, co wynikało głównie z długotrwałego prowadzenia kontroli podatkowej i braku dyscyplinowania podatnika, a także niepodjęcia działań mających na celu przerwanie biegu terminu przedawnienia (1 sprawa).
41. Nieprawidłowe wiązanie dokumentów pokontrolnych z „postępowaniami kontrolnymi” polegające m.in. na:
- braku dowiązania dokumentów pokontrolnych (decyzji, deklaracji, wpłat pokontrolnych),
 - braku dowiązania kolejnych korekt deklaracji dotyczących zakresu kontroli,
 - braku dowiązania wpłat dokonanych w wyniku doręczenia zawiadomienia o planowanym wszczęciu kontroli podatkowej,
 - wprowadzaniu nieprawidłowej kwoty dodatkowego przypisu/odpisu (zawyżonej lub zaniżonej),
- oraz niewystarczający nadzór w tym zakresie przez kierowników komórek.
- W Urzędzie nieprawidłowo ustalano kwotę dodatkowego przypisu/odpisu (dotyczy to głównie kontroli prowadzonych w podatku VAT), tj. w wysokości kwoty WUSZ – a nie jak to wynika z definicji zawartej w *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*. Błędy wynikały z niedostatecznej wiedzy pracowników Urzędu, jak również braku monitoringu przez osoby nadzorujące pracę w module KONTROLA.
42. Niesporządzenie informacji zwrotnych do podmiotów składających doniesienia - informacje sygnałne (3 sprawy).

43. Niewłaściwie typowanie podmiotów do kontroli (trafność typowania podmiotów do kontroli podatkowych mierzona liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 1000 zł do zaplanowanych kontroli ogółem przyjęła niezadowalającą wartość 29,37%).
44. Niewłaściwie tworzenie *Wykazów kontroli pozaplanowych*, tj. tworzono je z okresem realizacji M-miesiąc zamiast *A-Ad hoc* lub *N-niezdefiniowany*.
45. Zbyt mała ilość zaplanowanych kontroli do realizacji przez komórkę kontroli podatkowej (kontrole planowe – plany nr 423, 429, 433, 435, 445) – średnio w miesiącu 1 podmiot na zespół kontrolny. Jednocześnie duża ilość kontroli realizowana była poza planem kontroli – kontrole ujmowane w *Wykazach kontroli pozaplanowych*.
46. Opóźnienie we wprowadzaniu daty rozpoczęcia kontroli do modułu KONTROLA – w ciągu 12 miesięcy nie odnotowano wszczęcia kontroli (2 sprawy).
47. Źródła kontroli, dla których wskazania nie zostały zrealizowane i posiadają status np. N-rozpatrzone negatywnie - zostały unieważnione, co było niezgodne z dokumentem „Pytania i odpowiedzi dotyczące Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.
48. Podanie, w wydanym postanowieniu o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, przyczyny przedłużenia kontroli niezgodnej z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (1 sprawa).
49. Nieprzeanalizowanie w komórce AP wymienionej w doniesieniu informacji dotyczącej zakończenia działalności przez spółkę cywilną, a także niewymienienie tego zagadnienia jako wskazanego do weryfikacji przez komórkę kontroli podatkowej. Brak wyczerpującej analizy przy sporządzaniu „Karty kontroli podatkowej”, skutkowało nieprawidłowym wytypowaniem do kontroli podatkowej zlikwidowanej spółki cywilnej (1 sprawa).
50. Niepełne dane objęte analizą przed przeprowadzeniem kontroli podatkowej, m.in. niewykorzystywanie informacji pochodzących z Internetu (brak udokumentowania i/lub stosownych zapisów we wnioskach o kontrolę zawierających analizy), niezawieranie informacji z KRET i KRIT, Bazy Podmiotów Szczególnych i aplikacji DWP. Niesprawdzenie, czy podmiot typowany do kontroli miał wydaną interpretację indywidualną. Brak wymienionych informacji w powiązaniu z niepełną analizą danych zwartych w systemach informatycznych Urzędu mógł skutkować niekompletnymi ustaleniami poczynionymi w toku kontroli podatkowych.

51. Nieprawidłowe sporządzenie „Sprawozdania z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne” za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. – uwzględniono w nim kontrolę, która nie spełniała kryteriów e-kontroli.
52. Niewprowadzenie i niedowiązanie w systemie POLTAX wniosków o przyspieszony termin zwrotu podatku VAT-ZT ze złożonymi deklaracjami, z których wynika zwrot za okresy rozliczeniowe, pomimo odnotowania żądania stwierdzenia nadpłaty NAD-ZN zawartych w jednym dokumencie (1 sprawa).
53. Nadanie zbyt szerokich uprawnień do modułu KONTROLA – 15 pracowników spoza komórki kontroli podatkowej posiadało uprawnienia KONPRAC.
54. Wydanie postanowień o przedłużeniu terminu zwrotu podatku VAT przez Dział Kontroli Podatkowej niezgodnie z zakresem obowiązków określonych w obowiązującym Regulaminie organizacyjnym Urzędu (1 sprawa).
55. Przesłuchanie w charakterze strony osoby wyznaczonej przez kontrolowanego w trybie 281a ustawy Ordynacja podatkowa (1 sprawa). Protokół ten nie może stanowić dowodu jako sprzeczny z prawem na podstawie art. 180 cyt. ustawy, bowiem protokół przesłuchania strony w odniesieniu do kontroli zastrzeżony jest wyłącznie dla kontrolowanego, co wynika z przepisów prawa.
56. Podanie nieprawidłowej podstawy prawnej w 2 wezwaniach wystosowanych do kontrolowanego (wzywając kontrolowanego powołano przepis art. 287 § 4 zamiast art. 287 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa) (1 sprawa).
57. Nieprawidłowe, niezgodne z art. 291 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa określenie daty zakończenia kontroli (przyjęto datę wysyłki protokołu kontroli, zamiast daty jego doręczenia), a brak w aktach sprawy potwierdzenia daty doręczenia kontrolowanemu protokołu kontroli uniemożliwił ustalenie faktycznej daty zakończenia kontroli (1 sprawa).
58. Błędne wskazanie w protokole kontroli trybu weryfikacji transakcji opisanej fakturą VAT (2 sprawy).
59. W protokołach kontroli brak w opisie ustalenia stanu faktycznego, informacji o zleceniu odpowiednim organom podatkowym właściwym dla kontrahentów kontrolowanego przeprowadzenia określonych czynności kontrolnych oraz brak ustosunkowania się do zgromadzonych w trakcie kontroli dowodów: protokołu z oględzin, protokołu

z czynności sprawdzających, protokołu z przesłuchania świadka (12 spraw), a tym samym protokoły kontroli nie odzwierciedlają przebiegu kontroli, naruszając art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Niezawarcie w opisie ustalenia stanu faktycznego protokołu kontrolnego informacji o braku odpowiedzi na zawnioskowane czynności zlecone innym organom podatkowym do dnia zakończenia kontroli podatkowej (4 sprawy), było niezgodne z art. 290 § 2 pkt 5 cyt. ustawy.

60. Niedokumentowanie wezwania kontrahenta kontrolowanego do przeprowadzenia czynności sprawdzających. W aktach sprawy nie stwierdzono wezwania lub adnotacji służbowej dokumentującej fakt telefonicznego wezwania do przeprowadzenia czynności sprawdzających (1 sprawa).
61. Brak monitorowania realizacji wnioskowanych/zleconych czynności innym organom podatkowym (przeprowadzenia czynności sprawdzających w trybie art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa, kontroli transakcji u kontrahenta) po zakończonej kontroli podatkowej (2 sprawy).
62. Niewypełnienie dyspozycji wynikającej z art. 284b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wskazania w wystosowanym zawiadomieniu do kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli - nowego terminu zakończenia kontroli (1 sprawa).

(akta kontroli pozycja 4 str. 9 – 1226)

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego

Naczelnik Urzędu Skarbowego pismem nr KW/070-1/15 z dnia 13 listopada 2015 r. wniósł wyjaśnienia oraz zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca:

1. Prowadzić, w przypadku wytypowania podmiotu do kontroli za kilka okresów rozliczeniowych, jedną kontrolę obejmującą kilka/kilkanaście obszarów kontroli odpowiadających poszczególnym okresom rozliczeniowym. Wyjaśnienia w tym zakresie zostały przekazane w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu nr KP/4033-0087/15/EDW z dnia 4 września 2015 r.

2. Zatwierdzać plany kontroli najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest utworzony, zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
3. Stosować, w przypadku nieobecności kontrolowanego i związanej z tym niemożności wszczęcia kontroli w trybie wskazanym w art. 284 § 1-2a, przepisy art. 284 § 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).
4. Przeprowadzać kontrole bez zbędnej zwłoki od powzięcia uzasadnionego podejrzenia, że podatnik uchyla się od składania deklaracji i płacenia należności podatkowych (nie składa deklaracji pomimo wezwań z Urzędu Skarbowego). Powyższe pozwoli uniknąć w przyszłości możliwości przedawnienia zaległości podatkowych z powodu zbyt późnego podjęcia kontroli podatkowych.
5. Dokumentować przebieg kontroli podatkowej i innych czynności mających znaczenie dla sprawy, zgodnie z przepisami art. 126, art. 177 oraz art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Prowadzić czynności kontrolne bez zbędnej zwłoki, zgodnie z zasadą szybkości działania wymienioną w art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa. Dołożyć starań w celu bezzwłocznego zakończenia wszczętej kontroli, w szczególności zagrożonej ryzykiem przedawnienia się zobowiązań podatkowych, mając na uwadze zapis art. 284b ustawy Ordynacja podatkowa.
7. Zakończyć bezzwłocznie kontrolę w sytuacji przedawnienia zobowiązania podatkowego za okresy objęte kontrolą podatkową.
8. Doręczać pisma osobom prawnym zgodnie z brzmieniem art. 151 i i art. 151a ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Dokonywać kwalifikacji kontroli podatkowej prowadzonej z wykorzystaniem programu ACL do e-kontroli zgodnie z treścią pisma Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r. oraz zwiększyć nadzór w tym zakresie.
10. Wydawać postanowienia zgodnie z brzmieniem art. 217 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. m.in. powoływać prawidłową podstawę prawną oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego.
11. Podejmować niezwłocznie postępowanie z urzędu, w sytuacji zawieszenia kontroli

- podatkowej z uwagi na śmierć kontrolowanego (strony), w przypadku ustania przyczyny zawieszenia, tj. po zgłoszeniu się lub po ustaleniu spadkobierców zmarłego, zgodnie z brzmieniem przepisu art. 205a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
12. Zawieszać kontrolę w uzasadnionych przypadkach, tj. w razie niemożności prowadzenia czynności kontrolnych z powodu nieobecności kontrolowanego, reprezentanta kontrolowanego lub pełnomocnika, w szczególności gdy nie jest zapewniony dostęp do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, zgodnie z art. 284 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z uchycieniem z dniem 1 stycznia 2016 r. przepisu art. 284 § 5a ustawy Ordynacja podatkowa, instytucję zawieszenia kontroli można stosować również w stosunku do przedsiębiorcy.
 13. Wdrożyć działania monitorujące szybkość prowadzenia kontroli podatkowych, okresów bezczynności, efektywnego wykorzystania czasu, przestrzegania procedury. W przypadku zobowiązań podatkowych zagrożonych ryzykiem przedawnienia podejmować działania mające na celu przerwanie biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.
 14. Wypełniać dyspozycję przepisu art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym kontrolujący jest obowiązany rozpatrzyć zastrzeżenia (...) i w terminie 14 dni od dnia ich otrzymania zawiadomić kontrolowanego o sposobie ich załatwienia, wskazując w szczególności, które zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.
 15. Dokonywać na bieżąco wykreśleń podatników z rejestru podatników VAT w sytuacjach określonych w art. 96 ust. 6, 7, 8 i 9 oraz art. 97 ust. 14, 15 i 16 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2011 r., nr 177, poz. 1054 ze zm.). Stosować się do uregulowań wynikających z *Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług* z marca 2016 r. Wyrejestrowanie podatników jest bardzo istotne w celu zapobiegania oszustwom podatkowym.
 16. Wprowadzać dane do modułu KONTROLA zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz *Podręcznikiem użytkownika aplikacji POLTAX-KONTROLA*, w szczególności:
 - określać kwotę uszczuplenia WUSZ zgodnie z definicją zawartą w pkt 10.3 cyt. *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,

- rejestrować w module KONTROLA informacje o przesłanych pismach, celem prowadzenia szczegółowej ewidencji zakresu merytorycznego i dokumentowania przebiegu kontroli podatkowej w zakresie powstających pism związanych z prowadzeniem kontroli u podatnika,
- prawidłowo wiązać dokumenty pokontrolne,
- w sytuacji ustalenia spadkobierców zmarłego wprowadzać podmiot związany tj. spadkobiercę,
- starannie ewidencjonować postępowania kontrolne Urzędów Kontroli Skarbowej, z uwzględnieniem regulacji zawartych w pkt 15.1 *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*,
- odnotowywać w module KONTROLA przekazanie wniosków o ukaranie podatnika z Kodeksu karnego skarbowego.

Wdrożyć cykl szkoleń dotyczących wprowadzania danych do modułu KONTROLA, w szczególności przypomnieć zasady wynikające z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* oraz z dokumentu *Zasady powiązań dokumentów wymiarowych*. Wzmocnić nadzór w zakresie ewidencjonowania danych w module KONTROLA przez kierowników komórek: kontroli podatkowej, postępowań podatkowych i obsługi bezpośredniej.

17. Gromadzić szczegółowo materiał dowodowy, w celu pełnego ustalenia stanu faktycznego. W protokołach kontroli zawierać prawidłową ocenę prawną sprawy będącej przedmiotem kontroli. Protokół kontroli winien zawierać przede wszystkim przepisy ze wskazaniem, które z nich, w jakim zakresie, mają zastosowanie do kontrolowanego stanu faktycznego.
18. Przestrzegać przepisu art. 284 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym wszczęcie kontroli podatkowej, (...), następuje przez doręczenie kontrolowanemu upoważnienia do jej przeprowadzania oraz okazanie legitymacji służbowej – przy czym czynności te muszą być dokonane przez osoby umocowane w imiennym upoważnieniu do kontroli wydanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, o których mowa w art. 283 § 2 pkt 2 cyt. ustawy. Ponadto jeżeli kontrolowanym jest osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej należy uwzględnić brzmienie przepisu art. 284 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyjaśniać kwestię legitymowania danej osoby do odebrania upoważnienia do kontroli przed wszczęciem

kontroli z uwagi na ryzyko doręczenia upoważnienia osobie nieupoważnionej.

19. Informować kontrolowanego o obowiązku ustanowienia pełnomocnika na wypadek nieobecności w czasie kontroli, jeżeli nie ustanowił pełnomocnika ogólnego lub szczególnego, zgodnie z brzmieniem przepisu art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W zakresie pełnomocnictw ogólnych przepis stosuje się od dnia 1 lipca 2016 r.
20. Gromadzić dowody w toku kontroli podatkowej, zgodnie z przepisami Działu VI ustawy Ordynacja podatkowa, oraz na mocy odesłania zawartego w art. 292 w sprawach nieuregulowanych w niniejszym dziale stosować przepisy rozdziału 11 działu IV ustawy Ordynacja podatkowa.
21. Stosować procedurę zawieszenia kontroli wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach unormowanych w przepisach prawa (art. 284 § 5, art. 284a § 5, art. 201 w zw. z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa).
22. W sytuacji podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kontroli podatkowej w roku, w którym upływa termin przedawnienia zwiększyć nadzór nad terminowością procedowania w sprawie oraz rozważyć podjęcie czynności przewidzianych w ustawie Ordynacja podatkowa, które przerywają skutecznie bieg terminu przedawnienia lub powodują jego zawieszenie.
23. Przeprowadzać kontrole podatkowe bez zbędnej zwłoki od powzięcia uzasadnionego podejrzenia, że podatnik uchyla się od składania deklaracji i płacenia należności podatkowych (podatnicy, którzy zaprzestali składania deklaracji podatkowych i nie składają ich pomimo wezwań z Urzędu Skarbowego). Powyższe pozwoli uniknąć w przyszłości możliwości przedawnienia zaległości podatkowych z powodu zbyt późnego podjęcia kontroli podatkowych.
24. Podejmować wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa), poprzez właściwe gromadzenie dowodów i dokonanie w oparciu o nie oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli. Wysoka jakość zgromadzonego materiału dowodowego w konsekwencji pozwoli na sprawne przeprowadzenie postępowania podatkowego lub umożliwi podatnikowi skorzystanie z możliwości złożenia korekty deklaracji (art. 81b ustawy Ordynacja podatkowa). Wzmocnić nadzór nad jakością sporządzanych protokołów kontroli, poprzez systematyczną (wyrывkową) ich weryfikację.

25. Wydawać decyzję określającą wysokość należnego podatku w oparciu o przepis art. 108 ustawy o podatku od towarów i usług, w przypadku niewypełnienia przez podatnika dyspozycji wynikającej z tego przepisu (niedokonanie wpłaty).
26. Wykorzystywać materiał (informacje) zgromadzony w danej sprawie w celu określenia należnych zobowiązań podatkowych wobec podmiotu.
27. Realizować postanowienia wynikające z art. 89b ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług, w sytuacji, gdy Organ podatkowy stwierdzi w toku kontroli podatkowej, że obowiązek dokonania korekty przez dłużnika wynikający z art. 89b ust. 1 ustawy został naruszony.
28. Korzystać z instytucji określonej w art. 82 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z żądaniem sporządzenia i przekazania wyłącznie informacji. Natomiast w celu uzyskania kserokopii dokumentów potwierdzających zawarcie transakcji korzystać z regulacji prawnej zawartej w art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa.
29. Włączać materiał dowodowy wynikający z protokołu z czynności sprawdzających sporządzonego w trybie art. 274c § 1a ustawy Ordynacja podatkowa, z zachowaniem przepisów o tajemnicy skarbowej. Zgodnie z brzmieniem art. 293 § 1 cyt. ustawy indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową. W oparciu o art. 293 § 2 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, przepis § 1 stosuje się również do danych zawartych w aktach dokumentujących czynności sprawdzające.
30. Przeprowadzać kontrole podatkowe tak, aby zadbać o właściwe gromadzenie materiału dowodowego w sprawie, odpowiednio szybko podejmować działania w ramach prowadzonej kontroli podatkowej, celem uzyskania materiału dowodowego realizującego wyrażoną w art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa zasadę legalizmu.
31. Sporządzać protokół z oględzin budynku, maszyny, związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą ze wskazaniem prawidłowej podstawy prawnej do ich przeprowadzenia tj. art. 286 § 1 pkt 3 oraz art. 172 § 1 i art. 198 w związku z art. 292 ustawy Ordynacja podatkowa.
32. Przestrzegać postanowień wynikających z regulacji prawnej zawartej w art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa tj. dokumentować w formie pisemnej zawiadomienie kontrolowanego o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z oględzin (art. 289 w związku z art. 291d ustawy Ordynacja podatkowa).

33. Stosować instytucję pomocy prawnej wynikającej z art. 157 ustawy Ordynacja podatkowa w sytuacji, gdy świadek mieszka na terenie innego województwa niż organ podatkowy prowadzący sprawę, o ile nie zostało złożone przez świadka zastrzeżenie o którym mowa w art. 156 § 2 cyt. ustawy.
34. Załączać do protokołu kontroli protokoły czynności, o których mowa w art. 289 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (zgodnie z art. 290 § 4 cyt. ustawy).
35. Przestrzegać postanowień wynikających z art. 284b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie gromadzenia materiału dowodowego w terminie wskazanym na upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli lub wskazanym nowym terminie zakończenia kontroli podatkowej.
36. Wprowadzać do systemu POLTAX wszystkie dokumenty, które uwzględniane są w słownikach centralnych i lokalnych organu podatkowego oraz dokonywać ich powiązań zgodnie z obowiązującym opracowaniem Ministerstwa Finansów Departament Informatyki *Zasady powiązań dokumentów wymiarowych*. Dokumenty winny zostać wprowadzone niezwłocznie po ich wystawieniu (złożeniu).
37. Wydawać postanowienia zgodnie z art. 216 i 217 ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności zawierać pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego. Należy przy tym uwzględnić znowelizowane przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) obowiązujące od 15 sierpnia 2015 r., w szczególności art. 3 § 2 pkt 4 cyt. ustawy.
38. Podejmować decyzje o wszczęciu kontroli podatkowej uwzględniając termin przedawnienia zobowiązania podatkowego objętego zakresem planowanej kontroli. W przypadku okresów zagrożonych przedawnieniem zobowiązań podatkowych rozważyć możliwość wszczęcia postępowania podatkowego.
39. Przestrzegać przepisu art. 150 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w przypadku niepodjęcia pisma, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Po doręczeniu protokołu kontroli w trybie zastępczym umożliwiać stronie wgląd w akta sprawy - zgodnie z art. 178 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa i sporządzania z nich notatek, odpisów oraz sporządzania kopii przy wykorzystaniu własnych przenośnych urządzeń. Ponadto w myśl art. 178 § 3 cyt. ustawy strona może żądać wydania jej kopii


akt sprawy lub uwierzytelnionych odpisów akt sprawy albo uwierzytelnienia kopii akt sprawy, przy czym zgodnie z art. 267 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa stroną obciążają koszty sporządzania odpisów lub kopii, o których mowa w art. 178.

40. Przeprowadzać kontrole podatkowe za okresy zagrożone przedawnieniem zobowiązań podatkowych bez zbędnej zwłoki, w celu uniknięcia w przyszłości możliwości przedawnienia zaległości podatkowych z powodu zbyt późnego podjęcia kontroli podatkowych. W uzasadnionych przypadkach podejmować działania mające na celu przerwanie biegu terminu przedawnienia.
41. Wiązać na bieżąco wszystkie dokumenty pokontrolne. Wprowadzać prawidłową kwotę dodatkowego przypisu/odpisu, zgodną z definicją zawartą w *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*. Zwiększyć nadzór w tym zakresie przez kierowników komórek, w tym celu monitorować prawidłowość wiązania dokumentów z uwzględnieniem wprowadzania kwoty dodatkowego przypisu/odpisu. Przeszkolić pracowników w zakresie obsługi modułu KONTROLA (wiązanie dokumentów pokontrolnych) oraz stosowania *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA* i dokumentu *Zasady powiązań dokumentów wymiarowych*.
42. W każdym przypadku, w którym możliwe jest ustalenie nadawcy informacji sygnałnej, sporządzać informacje zwrotne o przyjęciu zgłoszenia, co wynika m.in. z pisma Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 marca 2016 r. znak sprawy: 3001-ZR.4033.6.2016 (UNP: 3001-16-024965).
43. Podjąć działania mające na celu zwiększenie skuteczności zaplanowanych kontroli.
44. Tworzyć „wykazy kontroli pozaplanowych” z okresem realizacji A-ad hoc lub N-niedefiniowany, jak to wynika z *Wytycznych do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
45. Planować kontrole i sporządzać plany kontroli uwzględniając możliwości Działu Kontroli Podatkowej.
46. Wprowadzać datę wszczęcia kontroli podatkowej do modułu KONTROLA niezwłocznie po rozpoczęciu kontroli.
47. W module KONTROLA unieważniać wyłącznie źródła kontroli błędnie zaewidencjonowane.
48. Przestrzegać przepisu art. 284b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności w wydawanym zawiadomieniu (postanowieniu) o niezakończeniu kontroli w terminie

- wskazanym w upoważnieniu, podawać przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli zgodne ze stanem faktycznym (danymi z dokumentów źródłowych).
49. Przed kontrolą prowadzić wnikliwe analizy – w przypadku wątpliwości należy wykorzystać wszystkie możliwe środki do ustalenia stanu faktycznego, uważnie analizować informacje wynikające z wpływających doniesień.
 50. Analizować podmioty pod kątem zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej również z wykorzystaniem informacji z Internetu, KRET, KRIT, Bazy Podmiotów Szczególnych, aplikacji DWP. Każdorazowo sprawdzać, czy dla podmiotu wydana została indywidualna interpretacja prawa podatkowego. Analizy winny zawierać wnikliwe uzasadnienie wytypowania podmiotu do kontroli.
 51. Sporządzać prawidłowo „Sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne”. Wykazywać wyłącznie kontrole spełniające kryteria e-kontroli wymienione w piśmie Ministerstwa Finansów AP4/0683/76/I/ROM/2011/9632 z 22 grudnia 2011 r. Zwiększyć nadzór w tym zakresie przez kierownika komórki kontroli podatkowej.
 52. Przestrzegać w zakresie dokumentów informacyjnych procedur wprowadzania i wiązania dokumentów w systemie POLTAX zawartych w wytycznych Ministerstwa Finansów Departamentu Informatyki – *Zasady powiązań dokumentów wymiarowych*.
 53. Nadawać i odbierać uprawnienia zgodnie z *Procedurą postępowania w zakresie nadawania/odbierania uprawnień do systemów informatycznych stanowiącą załącznik nr 2 do Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi* (Zarządzenie nr 42/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Izbie Skarbowej w Poznaniu), w szczególności nadawać tylko takie uprawnienia, które są niezbędne do prawidłowej realizacji zadań związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych.
 54. Przestrzegać postanowień obowiązującego Regulaminu organizacyjnego w Urzędzie w zakresie realizowanych zadań własnych komórki organizacyjnej.
 55. Przesłuchiwać w charakterze kontrolowanego wyłącznie stronę.
 56. Powoływać prawidłową podstawę prawną w wezwaniach kierowanych do kontrolowanego, mając na uwadze zasadę ogólną wyrażoną w art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą organy podatkowe działają na podstawie

przepisów prawa.

57. Stosować przepis art. 291 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa przyjmując jako datę zakończenia kontroli - datę doręczenia protokołu kontroli kontrolowanemu.
58. Podawać w protokołach kontroli prawidłowy, zgodny z rzeczywistością tryb weryfikacji transakcji u kontrahenta podatnika, stosownie do art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego przebieg kontroli kontrolujący dokumentuje w protokole.
59. Realizować postanowienia wynikające z art. 290 § 2 pkt 5 i pkt 6a ustawy Ordynacja podatkowa poprzez wyczerpujące przedstawienie w protokole kontroli ustaleń stanu faktycznego oraz oceny prawnej sprawy, w szczególności w zakresie przedstawienia wyników zleconych lub własnych czynności dowodowych podejmowanych/przeprowadzonych w ramach kontroli podatkowej, w myśl realizacji zasady prowadzenia kontroli w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych wyrażoną w art. 121 § 1 oraz zasady zawartej w art. 122 cyt. ustawy, zgodnie z którą w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.
60. Dokumentować wezwania do przeprowadzenia czynności sprawdzających – poprzez sporządzenie stosowanego wezwania i doręczenie go kontrahentowi kontrolowanego. Stosować uregulowania zawarte w dokumencie „Standardy dotyczące wyjaśnień i wezwań” (System Obsługi i Wsparcia Podatnika) ze stycznia 2015 r.
61. Monitorować po zakończonej kontroli podatkowej przebieg realizacji zleconych czynności (kontrola transakcji u kontrahenta, czynności sprawdzające) dla kompletnego ustalenia stanu faktycznego, celem dokonania właściwej oceny sprawy.
62. Określać nowy termin zakończenia kontroli, w postanowieniach (zawiadomieniach) o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, wskazując konkretną datę - dzień, miesiąc, rok, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 284b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
63. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu zaleca przeprowadzenie kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 6 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu Skarbowego do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości	
-	
Pouczenie	
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) i § 22 zarządzenia nr 41/2012 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 17 grudnia 2012 r. oraz zarządzenia nr 11/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, a oceny i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym są ostateczne.</p>	
Termin złożenia informacji	
<p>W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>	
PIECZĘĆ I PODPIS DYREKTORA IZBY SKARBOWEJ	
<p>p.o. DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ w Poznaniu</p>  <p>..... Adam Barciszewski</p> <p>Pieczęć i podpis Dyrektora Izby Skarbowej</p>	
POTWIERDZENIE ODBIORU WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO	
<p>..... Data doręczenia wystąpienia pokontrolnego</p>	<p>..... Pieczęć i podpis naczelnika kontrolowanego urzędu</p>

Otrzymują:

1. Egzemplarz nr 1 – Naczelnik kontrolowanego urzędu,
2. Egzemplarz nr 2 – strona kontrolująca celem włączenia do akt kontroli.