



Kraków, dnia 30 stycznia 2019 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.34.2018

**Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Myślenicach
ul. H. Cegielskiego 2
32-400 Myślenice**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, główny ekspert skarbowy Janusz Świdorski i starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowiec, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.34.2018 z dnia 22 października 2018 roku wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili w dniach od 24 października do 15 listopada 2018 roku (łącznie dni roboczych 14) kontrolę problemową w trybie zwykłym w zakresie: *Stopień realizacji należności stanowiących dochód budżetu państwa objętych tytułami wykonawczymi typu SM i CL oraz kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego, za 2017 i 2018 rok.*

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna z nieprawidłowościami**. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

I. Stopień realizacji należności stanowiących dochód budżetu państwa objętych tytułami wykonawczymi typu SM i CL

W celu weryfikacji stopnia realizacji należności stanowiących dochód budżetu państwa objętych tytułami wykonawczymi typu SM i CL, kontrolerzy dokonali sprawdzenia pierwszych 20 pozycji, wytypowanych na podstawie sporządzonego z hurtowni WHTAX sprawozdania

zawierającego 377 zobowiązanych posiadających zaległości podatkowe na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Z pobranych do kontroli 20 sztuk tytułów wykonawczych 2 zamknięto poprzez wyegzekwowanie, 1 zawieszono w związku ze śmiercią zobowiązanego, natomiast w 17 przypadkach postępowanie egzekucyjne jest ciągle prowadzone. **W 9 na 20 (45%) analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Organ egzekucyjny we wszystkich skontrolowanych przypadkach terminowo, tj. w terminie 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczynał postępowanie egzekucyjne. W trakcie kontroli stwierdzono przypadki jego przewlekłego prowadzenia, wyrażającego się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w terminie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **221, 211, 191 i 275 dni** - *powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1314) oraz § 9 ust. 12 Instrukcji nr 7 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myślenicach z dnia 20 września 2017 roku w sprawie trybu pracy komórki organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Myślenicach ds. egzekucji administracyjnej, zwanej dalej Instrukcją.*

Organ egzekucyjny poszukiwał majątku zobowiązanych, wykorzystując w swoich poszukiwaniach bazy informatyczne Urzędu, kierując zapytania o informacje do ZUS i Starostwa Powiatowego w Myślenicach, a także poszukiwano rachunków bankowych, nieruchomości i pojazdów zobowiązanych. Niemniej jednak w *3 przypadkach na 20 skontrolowanych spraw* niestosowano lub stosowano w niepełnym zakresie art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanych. **Z uwagi na rangę kontrolowanych spraw, zdaniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, stwierdzony zakres poszukiwania majątku jest niewystarczający i wymaga natychmiastowej poprawy.** Pomimo ustalonych powyżej przypadków niedostatecznego poszukiwania majątku, organ egzekucyjny dodatkowo w *4 przypadkach* nie wykorzystał w pełni posiadanych i uzyskanych informacji o wierzytelnościach, majątku ruchomym i nieruchomym zobowiązanego, miejscu jego pobytu, *naruszając zasadę określoną w art. 12 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.* Niepokojący jest

także brak podejmowania działań przewidzianych w art. 168e § 1 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności na przesłane zajęcie lub nienależyte wykonanie obowiązku ciążącego na dłużniku zajętej wierzytelności - *stwierdzono w 8 przypadkach na 11 zaistniałych sytuacji*. Ponadto za niezadawalający należy uznać - *stwierdzony w 2 przypadkach* - brak wniosków o sądowe wyjawienie majątku.

W 5 na 20 zbadanych spraw orzeczono w stosunku do zobowiązanych zakaz prowadzenia działalności gospodarczej a 1 przypadku wniosek organu jest przedmiotem postępowania sądowego. **Dodatkowo ustalono, że organ egzekucyjny w sposób zadawalający korzystał ze stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości. W latach 2017 i 2018 (do czasu kontroli) zajęto 23 nieruchomości z czego sprzedano 5.**

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, tytuły wykonawcze były również przydzielane egzekutorom do służby w trakcie których między innymi badano stan majątkowy zobowiązanych. W 2 na 6 będących przedmiotem kontroli protokołach o stanie majątkowym stwierdzono brak ujęcia istotnych informacji świadczących o stanie majątkowym zobowiązanego i jego źródłach dochodów - *powyższe narusza zalecenia zawarte w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 15 maja 2014 roku nr EA/015-4/14/WM oraz § 10 ust. 18 Instrukcji*.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej ustalenia, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

II. Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego

W celu zbadania prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego, kontrolerzy pobrali do kontroli 15 **niezakończonych** do dnia kontroli tytułów wykonawczych **obejmujących wszystkie rodzaje zaległości**, ze sporządzonego z hurtowni WHTAX zestawienia obejmującego wszystkie niezakończone tytuły wykonawcze które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku – liczącego 2091 pozycji. Tytuły wykonawcze wytypowane zostały przy zastosowaniu interwału (139) będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku i liczby 15, gdzie pierwszym wytypowanym tytułem wykonawczym, był tytuł z najniższym numerem systemowym Egapoltax. W przypadku wytypowania do kontroli kolejnego tytułu wykonawczego na tego samego zobowiązanego, do kontroli pobrany został

tytuł wykonawczy z następnym numerem systemowym Egapoltax, przy zachowaniu pierwotnego interwału.

Z pobranych do kontroli 15 sztuk tytułów wykonawczych 3 sztuki (20%) obejmowały zaległości podatkowe SM, 4 tytuły wykonawcze (26,66%) obejmowały należności w podatkach lokalnych SW, 3 tytuły wykonawcze (20%) obejmowały należności z tytułu składek ubezpieczeniowych, a 5 tytułów wykonawczych (33,34%) obejmowało pozostałe rodzaje należności. **We wszystkich (100%) analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Organ egzekucyjny terminowo tj. w ciągu 30 dni od wpływu do organu, ewidencjonował w systemie Egapoltax tytuły wykonawcze obejmujące należności podatkowe SM, natomiast w przypadku pozostałych rodzajów należności *w 4 przypadkach na 12 skontrolowanych spraw* wprowadzono tytuł do systemu Egapoltax w terminie **39, 41, 42 i 222 dni** od dnia wpływu do Urzędu. Wykazana, umiarkowana terminowość ewidencjonowania spraw, nie przełożyła się na terminowość ich wszczęcia i przede wszystkim prowadzenia. Kontrolerzy stwierdzili, *3 przypadki na 15 skontrolowanych spraw* nieterminowego, tj. w terminie przekraczającym 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczęcia postępowania egzekucyjnego – **w terminie od 119 do 401 dni**, i aż *9 przypadków na 13 zaistniałych sytuacji* jego przewlekłego prowadzenia, wyrażającego się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w terminie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **318, 314, 320, 530, 359, 414, 191, 238 i 219 dni** - *powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ww. ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego w związku z art. 18 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz odpowiednio § 8 ust. 11 i § 9 ust. 1 i 12 Instrukcji.* **Wykazana powyżej przewlekłość byłaby zdecydowanie większa, w przypadku przyjęcia sposobu jej definiowania wskazanego w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG, polegającego na nieuznaniu jako czynność przerywająca okres bezczynności, ustalenia informacji o zobowiązanym i sporządzenia relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej.**

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Organ egzekucyjny poszukiwał majątku zobowiązanych, wykorzystując w swoich poszukiwaniach bazy informatyczne Urzędu, kierując zapytania o informacje do ZUS, a także poszukiwano rachunków bankowych, nieruchomości i pojazdów zobowiązanych. Pomimo posiadania możliwości bezpośredniego

uzyskiwania informacji o rachunkach bankowych, pojazdach i nieruchomościach, organ egzekucyjny w **niedostatecznym stopniu** korzystał zarówno z systemu Ognivo jak i CEPiK oraz CIKW co skutkowało stwierdzeniem przez kontrolerów, w aż w *12 przypadkach na 13 zaistniałych sytuacji*, braku stosowania art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz braku wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego – *powyższe naruszyło również § 9 ust. 11 Instrukcji*. Dodatkowo w *1 przypadku* nie wykorzystano uzyskanej informacji o samochodzie osobowym zobowiązanego. W przypadku uzyskania informacji o majątku dokonywano jego zajęcia. Niestety organ egzekucyjny nie podejmował - *stwierdzono w 10 przypadkach na 10 zaistniałych sytuacji* - przewidzianych w art. 168e § 1 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji działań w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności na przesłane zajęcie, a także dokonywał czynności pozornych – *stwierdzono w 1 przypadku* - polegających na zajmowaniu rachunku bankowego pomimo posiadania wiarygodnych informacji o jego braku.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, tytuły wykonawcze były przydzielane egzekutorom do służby. Niemniej jednak kontrolerzy stwierdzili - *w 5 przypadkach na 15 skontrolowanych spraw* – brak przydziału tytułu wykonawczego do służby w całym kontrolowanym okresie. Materiały sporządzane przez egzekutorów ze służby były pobieżne i nie pozwalały na efektywne prowadzenie postępowania egzekucyjnego. We wszystkich będących przedmiotem kontroli - *w 5 przypadkach na 5 skontrolowanych protokołów* – protokołach o stanie majątkowym stwierdzono brak ujęcia wszystkich informacji świadczących o stanie majątkowym zobowiązanego i jego źródłach dochodów – *co narusza zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie zawarte w ww. piśmie z dnia 15 maja 2014 roku oraz § 10 ust. 18 Instrukcji*. Również w części relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych - *w 4 przypadkach na 12 zaistniałych sytuacji* – stwierdzono brak ujęcia wszystkich istotnych faktów ustalonych podczas służby. Dodatkowo, stwierdzono - *w 1 przypadku* - dokonywanie czynności egzekucyjnych pomimo braku przydziału tytułu wykonawczego do służby.

Pomimo stwierdzenia bardzo wielu ww. nieprawidłowości, wyrażających się między innymi licznymi przypadkami braku poszukiwania majątku oraz beczynności organu, z uwagi na stwierdzony fakt naliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika

obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

III. Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych z datą wpływu do organu egzekucyjnego przed dniem 1 stycznia 2010 roku

Pismem z dnia 25 maja 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zalecił Naczelnikom Urzędów Skarbowych województwa małopolskiego, w tym Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Myślenicach przeprowadzenie analizy tytułów wykonawczych z datą wpływu do organu egzekucyjnego przed 1 stycznia 2010 roku i podjęcie **zdecydowanych, efektywnych** działań zmierzających do zakończenia prowadzonych na ich podstawie postępowań egzekucyjnych w terminie **do 31 sierpnia 2018 roku**. Wraz z pismem przekazana została tabela ilustrująca stan zadłużenia bieżącego głównego na tytułach wykonawczych na dzień 30 kwietnia 2018 roku, z datą wpływu wniosku przed 1 stycznia 2010 roku. W celu weryfikacji realizacji poleceń zawartych w powyższym piśmie, w dniu 17 października 2018 roku sporządzono raport z hurtowni WHTAX ilustrujący stan zadłużenia bieżącego głównego na tytułach wykonawczych na dzień 31 sierpnia 2018 roku, z datą wpływu wniosku przed 1 stycznia 2010 roku.

Ilościowe porównanie stanów zadłużenia na dzień 30 kwietnia i 31 sierpnia 2018 roku wykazało, że organ egzekucyjny do dnia 31 sierpnia 2018 roku zakończył prowadzone postępowanie egzekucyjne na podstawie **zaledwie 38 tytułów wykonawczych (1830-1792), co stanowiło 2,08% wszystkich tytułów wykonawczych i było drugim najgorszym wynikiem uzyskanym ze wszystkich urzędów skarbowych województwa małopolskiego**.

Kontroler w celu weryfikacji podjętych działań zmierzających do zakończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych dokonał analizy 10 postępowań wytypowanych ze sporządzonego w dniu 17 października 2018 roku raportu z hurtowni WHTAX ilustrującego stan zadłużenia bieżącego głównego na tytułach wykonawczych na dzień 31 sierpnia 2018 roku, z datą wpływu wniosku przed 1 stycznia 2010 roku – liczącego 1792 pozycji przy zastosowaniu interwału będącego ilorazem liczby wskazanych tytułów wykonawczych i liczby 10, gdzie pierwszym wytypowanym tytułem wykonawczym, był pierwszy tytuł ujęty na zestawieniu. W przypadku wytypowania do kontroli tytułu wykonawczego wystawionego na zobowiązanego,

zaległości którego były już przedmiotem analizy, do kontroli pobrany został następny w kolejności tytuł wykonawczy, przy zachowaniu pierwotnego interwału.

Z pobranych do kontroli 10 sztuk tytułów wykonawczych 2 tytuły obejmowały zaległości w podatkach lokalnych SW, 6 tytułów wykonawczych obejmowało należności z tytułu składek ubezpieczeniowych, a 2 tytuły wykonawcze obejmowały pozostałe rodzaje należności.

We wszystkich analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.

Organ egzekucyjny terminowo tj. w ciągu 30 dni od wpływu do organu, ewidencjonował w systemie Egapoltax tytuły wykonawcze, co nie przełożyło się, na terminowość wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Kontrolerzy, stwierdzili *5 przypadków na 9 zaistniałych sytuacji* nieterminowego, tj. w terminie przekraczającym 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczęcia postępowania egzekucyjnego – **w terminie od 92 do 143 dni**, oraz liczne przypadki jego przewlekłego prowadzenia. Aż, w *9 na 10* skontrolowanych spraw stwierdzono, w okresach poprzedzających kontrolowany okres (tj. do 31 grudnia 2016 roku), brak dokonywania czynności egzekucyjnych lub przydziału tytułu wykonawczego do służby w okresie przekraczającym 1 rok, natomiast w kontrolowanym okresie stwierdzono **we wszystkich skontrolowanych sprawach** przypadki przewlekłości, wyrażającej się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w terminie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **621, 386, 285, 518, 280, 687, 193, 399, 368, 300, 534, 272, 292, 308 i 260 dni** - powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 18 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 9 ust. 1 i 12 Instrukcji. Wykazana powyżej przewlekłość byłaby jeszcze większa, w przypadku przyjęcia sposobu jej definiowania wskazanego w ww. piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Organ egzekucyjny poszukiwał na zasadach wskazanych w rozdziale II majątku zobowiązanych. Kontrolerzy stwierdzili w *aż 9 przypadkach na 10 zaistniałych sytuacji*, brak stosowania art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz brak wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego – powyższe naruszyło również § 9 ust. 11 Instrukcji, a także w 1 przypadku niewykorzystanie uzyskanej informacji o rachunku bankowym zobowiązanego. W przypadku uzyskania informacji o majątku dokonywano jego zajęcia. Niestety organ egzekucyjny nie

podejmował - *stwierdzono w 1 przypadku na 1 zaistniałą sytuację* - przewidzianych w art. 168e § 1 cytowane powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji działań w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności na przesłane zajęcie, a także – *stwierdzono w 2 przypadkach* - dokonywał zajęć rachunków bankowych bez uprzedniego zapytania skierowanego do banku o fakt ich posiadania.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, tytuły wykonawcze były przydzielane egzekutorom do służby. Również, w tych postępowaniach materiały sporządzane przez egzekutorów ze służby były pobieżne i nie pozwalały na efektywne prowadzenie postępowania egzekucyjnego. We wszystkich będących przedmiotem kontroli - *w 6 przypadkach na 6 sporządzonych protokołów* – protokołach o stanie majątkowym stwierdzono brak ujęcia wszystkich informacji świadczących o stanie majątkowym zobowiązanego i jego źródłach dochodów – *co narusza zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie zawarte w ww. piśmie z dnia 15 maja 2014 roku oraz § 10 ust. 18 Instrukcji*. Także w części relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych - *w 4 przypadkach na 8 zaistniałych sytuacji* – stwierdzono brak ujęcia wszystkich istotnych faktów ustalonych podczas służby. Dodatkowo, aż - *w 6 przypadkach na 10 zaistniałych sytuacji* - stwierdzono brak sporządzenia protokołu o stanie majątkowym od 2014, 2016, 2014, 2007, 2012 i 2015 roku, a *w 2 przypadkach* stwierdzono sporządzenie ze zobowiązanym zamiast protokołu o stanie majątkowym, relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

Niedopuszczalnym i wymagającym natychmiastowej poprawy, jest stwierdzony *w 1 przypadku* fakt prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w tym dokonywanie czynności w terenie, pomimo powzięcia od wierzyciela wiarygodnych informacji o zawarciu przez zobowiązanego układu ratalnego.

W trakcie kontroli 10 postępowań z ww. zakresu kontrolerzy stwierdzili, **że aż w 4 sprawach**, w okresie od 25 maja 2018 roku (data pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie) do 31 sierpnia 2018 roku (wyznaczony przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie termin realizacji) **nie dokonano jakichkolwiek czynności**, natomiast **w dalszych 3 sprawach jedyną dokonaną czynnością było sporządzenie wydruku z systemu Analizator**. Nadmienić należy, że Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie w ww. piśmie z dnia 25 maja 2018 zalecił Naczelnikom Urzędów Skarbowych przeprowadzenie analizy tytułów wykonawczych i podjęcie **zdecydowanych, efektywnych** działań zmierzających do zakończenia prowadzonych na ich podstawie postępowań

egzekucyjnych. Mając powyższe na względzie, zdaniem kontrolerów podjęte działania były niewystarczające, a co za tym idzie, zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie **zostały wykonane zaledwie w 30 procentach**.

Mając powyższe na względzie, w tym przede wszystkim niedostateczne wykonanie zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie przekazanych w piśmie z dnia 25 maja 2018 roku, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **negatywnie**.

IV. Kontrole funkcjonalne

W 2018 roku, do 24 października przeprowadzono 3 kontrole funkcjonalne w tym 2 związane bezpośrednio z kontrolowanym zagadnieniem: *Postępowania, w których po 60 dniach licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego nie wszczęto egzekucji*. Wydawano zalecenia pokontrolne. Kontrole sprawdzające dokonywane były na bieżąco w systemie Egapoltax poprzez wydruki SQL. W aktach dotyczących kontroli funkcjonalnych nie odnaleziono ww. wydruków z potwierdzeniem zapoznania się z nimi przez zainteresowanych pracowników. Drugi temat to: *Tytuły wykonawcze z okresem bezczynności trwającym dłużej niż 180 dni, bez kolejnej czynności innej niż RNDC, INFZ*. Wydano zalecenia – termin realizacji do 31 grudnia 2018 roku.

W związku z powyższym realizację zadań w tym zakresie należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

V. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w systemie Egapoltax

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych zagadnień (45 postępowań), kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w systemie Egapoltax czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w systemie, stwierdzając między innymi w 39 przypadkach uchybienie, polegające na nieodnotowywaniu w systemie Egapoltax faktu uzyskania informacji o zobowiązanym - *powyższe narusza § 7 ust. 3 Instrukcji*.

Dodatkowo skontrolowano fakt odnotowywania przez egzekutorów w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej,

stwierdzając **niedostateczną jego realizację (odnotowano informację zaledwie w 2 przypadkach).**

VI. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów

Zgodnie z § 18 ust. 2 *Instrukcji*, Kierownik SEE może skontrolować pracę egzekutorów realizujących służby w terenie (tzw. Kontrola zewnętrzna). Czynności kontrolnych Kierownik SEE dokonuje osobiście, bądź z innym egzekutorem. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół, w którym umieszcza się dokonane ustalenia. Wyniki kontroli należy przedstawić kontrolowanemu egzekutorowi realizującemu służby w terenie wskazując na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości. Natomiast zgodnie z *ust. 4 ww. paragrafu*, Kierownik SEE powinien przeprowadzić kontrole zewnętrzną każdego egzekutora realizującego służby w terenie **co najmniej raz w roku**. Z informacji uzyskanych od Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej wynika, że **w całym kontrolowanym okresie, nie dokonano żadnej kontroli zewnętrznej egzekutorów**. Co więcej kontrole zewnętrzne nie były przeprowadzane co najmniej od 2016 roku **co należy uznać za zjawisko niekorzystne i niepokojące**.

Zagadnienia opisane w punktach V i VI z uwagi na ich wagę i charakter nie zostały poddane ocenie cząstkowej, niemniej jednak miały wpływ na ocenę ostateczną.

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był brak determinacji ze strony pracowników Działu Egzekucji Administracyjnej do poszukiwania oraz wykorzystywania otrzymywanych i posiadanych informacji o zobowiązanych, ich uznaniowość zarówno w interpretowaniu, jak i stosowaniu przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych, a także nieprzestrzeganie ogólnych zasad dotyczących prowadzenia postępowania egzekucyjnego, połączony z brakiem dostatecznego nadzoru ze strony Kierownika komórki.

Stwierdzona powyżej uznaniowość w interpretowaniu i stosowaniu przepisów prawa, a także brak determinacji w poszukiwaniu, analizowaniu i wykorzystywaniu uzyskanych informacji dotyczących stanu majątkowego zobowiązanych, jak miało to miejsce w kontrolowanych przypadkach, w ocenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, jest niepokojąca i wymagającą zdecydowanej poprawy oraz budzi

poważne obawy co do rzetelności prowadzenia pozostałych postępowań nie objętych kontrolą, oraz podobnych postępowań w przyszłości.

W związku z powyższym **zalecam:**

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych oraz wykonywać polecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.
2. W szerszym zakresie i z determinacją poszukiwać majątku dłużników, w tym w terenie, oraz poprzez podejmowanie zdecydowanych działań w przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności na przesłane zajęcie, a także bezzwłocznie wykorzystywać uzyskane informacje, w celu jak najszybszego zakończenia prowadzonych postępowań.
3. Wzmocnić nadzór Kierownictwa Urzędu oraz Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań, **również w terenie**. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.
4. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
Tadeusz Gibas



Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

