

Nr rej. 070307-53-K001-PV/18

PROTOKÓŁ KONTROLI

☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00102127000000

NIP: 6761773084

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2017 r. poz. 786, z późn. zm.)

Nadinspektor Pracy - Franciszek Kocańda

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Krakowie
przeprowadził kontrolę w:

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W KRAKOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

31-007 KRAKÓW, UL. WIŚLNA 7

(adres podmiotu kontrolowanego)

URZĄD SKARBOWY W NOWYM SĄCZU

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

33-300 NOWY SĄCZ, UL. WŁADYSŁAWA BARBACKIEGO 10

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Zbigniew Majka - Naczelnik Urzędu Skarbowego

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

11,28.12.2017 r.; 2.01.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 217, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 217, w tym kobiet: 147,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 11,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli:

hgh

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrola dotyczy oceny zasad przestrzegania zakazu dyskryminacji pracowników, w związku z wnioskiem Zakładowej Organizacji Związkowej NSZZ Solidarność przy Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie wskazującym na spełnienie przesłanek naruszania art. 11³ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zmianami oraz z 2017r. Dz.U. poz. 962), przy dokonywaniu regulacji wynagrodzenia na terenie Urzędu Skarbowego w Nowym Saczu poprzez zmniejszenie przynależnej kwoty wynagrodzenia zasadniczego Pani posiadającej status osoby niepełnosprawnej.

Pani będąca członkiem związku NSZZ Solidarność po otrzymaniu pisemnej informacji o obniżeniu Jej należnej kwoty regulacji wynagrodzenia, upoważniła Organizację Zakładową NSZZ Solidarność przy Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie do podjęcia stosownych działań wobec pracodawcy, uznając tę decyzję za krzywdzącą i dyskryminującą wobec innych pracowników.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1 Pracodawca w dniu rozpoczęcia kontroli przedstawił zasady dokonywania regulacji wynagrodzeń / uposażeń dla pracowników / funkcjonariuszy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie w październiku 2017 r. Zasady te stanowią załącznik nr 1 do protokołu z kontroli.

Z powyższych zasad wynika, że na spotkaniu w dniu 26 października 2017 r., odbywającego się w siedzibie Izby Administracji Skarbowej w Krakowie przy ul. Wiślniej podjęto następujące uzgodnienia:

1. Organizacje związkowe działające przy Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie po dokonaniu analizy przedstawionych propozycji przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, które stanowiły załączniki nr 1, 2, 3 i 4 do przedstawionych zasad, dostrzegły ich niedoskonałości. Mając jednak na uwadze dobro ogółu pracowników i funkcjonariuszy Izby, uzgodniły zasady podziału środków na wynagrodzenia / uposażenia przy uwzględnieniu opisanych modyfikacji wykazanych grup pracowniczych.

Wprowadzono tam także między innymi dodatkowy zapis, że procesem regulacji wynagrodzeń nie będą objęci pracownicy korpusu służby cywilnej, ze stażem krótszym niż 5 lat, licząc na dzień 01 września 2017 r. Ustalono również, że ww. kwoty regulacji oraz limity dotyczą maksymalnego wynagrodzenia / uposażenia zasadniczego.

Ponadto w punkcie 3 zapisano, że w uzasadnionych przypadkach kwota regulacji wynagrodzenia / uposażenia może zostać zmieniona. O powodach dokonanej takiej zmiany naczelnik urzędu informuje w formie pisemnej Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie i pracownika.

2. W zasadach tych nie ustalono liczby osób objętych regulacją wynagrodzeń / uposażeń. Nie podano także ilu osób nie objęto regulacją i czy wynikała ona z zasad regulacji.

W tabeli nr 1 w opisanych założeniach ustalono ponadto, że regulacją zostaną objęci pracownicy z wynagrodzeniem zasadniczym do 4 000,- zł. i minimalna podwyżka wynosi nie mniej niż 50,- zł.

3. Pani zatrudniona jest w Urzędzie Skarbowym od 16.06.1986 r. aktualnie na stanowisku starszego inspektora w Dziale Sekretariatu (SWS). Po zapoznaniu się z aktami osobowymi ustalono, że pracownica ta zgodnie z orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności nr PCPR-VI-8211/638/2017 z dnia 14.06.2017 r. została zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Przyczyna niepełnosprawności 05R. Ze wskazań wynikających z orzeczenia stwierdzono możliwość zatrudnienia na otwartym rynku. Nie wymaga także konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne ani środki pomocnicze lub pomoce techniczne, ułatwiające jej funkcjonowanie.

Pracodawca przy ustalaniu wysokości dokonywanej podwyżki wynagrodzeń dla Pani ustalił, że kwota regulacji (podwyżki) wynagrodzenia zasadniczego wynosić będzie 135,- zł brutto. Informację tą przekazał także do wiadomości Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zgodnie z art. 146 ust. 4. ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. Kwota ta jest niższa od maksymalnej kwoty dla grupy pracowników, w której pracuje tj. w Dziale Sekretariatu (SWS), która wynosi 180,- zł brutto. O podjętej decyzji została poinformowana pismem z dnia 10 listopada 2017 r. z podaniem przyczyny uzasadniającej taką decyzję. Jak wynika z uzasadnienia przyczyną był niski stopień uczestnictwa i zaangażowania w realizację zadań komórki Dział Sekretariatu (SWS, przejawiającym się wykonywaniem zadań

Prosta

jednorodnych, o niewielkim stopniu złożoności oraz w zakresie odbiegającym od średniej ilości zadań wykonywanych przez pozostałych pracowników komórki.

W związku z udzielonym pełnomocnictwem Zakładowa Organizacja NSZZ Solidarność skierowała do Naczelnika Urzędu Skarbowego pismo z dnia 14.11.2017 r. z prośbą o udzielenie informacji w tym zakresie. Naczelnik Urzędu Skarbowego na pismo to udzielił odpowiedzi pismem z dnia 29.11.2017 r. Pisma te stanowią załącznik nr 2 do protokołu z kontroli.

Pani [imię] wniosła także odwołanie z dnia 14.11.2017 r. do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu wnosząc prośbę o nieuwzględnienie wniosku złożonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. Pismo to stanowi załącznik nr 3 do protokołu z kontroli.

Uwzględniając powyższe trudno ustalić, że powyższe działania stanowią próbę dyskryminacji przy dokonywaniu podwyżki należnego wynagrodzenia w związku z niepełnosprawnością. Z udzielonego pełnomocnictwa Organizacji Zakładowej NSZZ Solidarność również wynika, że osoba ta uznała tę decyzję za krzywdzącą i dyskryminującą wobec innych pracowników a nie przyczyn niepełnosprawności.

Z tego też względu po zapoznaniu się z dokumentacją w pierwszym dniu kontroli, zaproponowano pracodawcy podjęcie próby polubownego załatwienia powyższego sporu. Naczelnik Urzędu Skarbowego przyjął tę propozycję, gdyż jak stwierdził po poinformowaniu zainteresowanej o podjętej decyzji, nastąpiła znaczna poprawa wyników pracy tej osoby.

W dniu 2.01.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego przedstawił udzieloną odpowiedź przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 15.12.2017 r. na wniesione odwołanie Pani [imię]

Z odpowiedzi tej wynika, że przekazane stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego zgodnie z art. 146 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r., jest dla pracodawcy wiążące i nie może być zmienione. Odpowiedź ta stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli.

W związku z poprawą zaangażowania w pracy [imię] Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu zgodnie z wcześniej podjętymi ustaleniami, wystąpił do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej o ustalenie z dniem 1.12.2017 r. wynagrodzenia zasadniczego powiększonego o kwotę 45,- zł brutto miesięcznie zgodnie z przyjętymi zasadami ogólnymi dotyczącymi regulacji. Na podstawie zajętego stanowiska przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu, Pani [imię] pismem z dnia 19.12.2017 r. znak 1201-IZK-1.111.895.2017, została poinformowana przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie ustaleniu od 1 grudnia 2017 r. wynagrodzenia zasadniczego wg. mnożnika kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej wynoszącego 1,753 uwzględniającego podwyższenie tego wynagrodzenia o kwotę 45,- zł. brutto. Pismo to stanowi załącznik nr 5 do protokołu z kontroli.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

Małgorzata [imię]

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(*) załączników: 5, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Zasady dokonywania regulacji wynagrodzeń / uposażeń dla pracowników / funkcjonariuszy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie w październiku 2017 r.

Załącznik nr 2. Pismo Zakładowej Organizacji Związkowej skierowane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu wraz z udzieloną odpowiedzią.

Załącznik nr 3. Odwołanie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie skierowane przez

Załącznik nr 4. Odpowiedź dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na wniesione odwołanie

Załącznik nr 5. Pismo z dnia 19.12.2017 r. znka 1201-IZK-1.111.895.2017 dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie informujące iż po uzyskaniu stanowiska Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu od dnia 1 grudnia 2017 r. ustala wynagrodzenie zasadnicze wg. mnożnika wkoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej wynoszącego 1,753.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Zbigniew Majka - Naczelnik Urzędu Skarbowego

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Nowy Sącz, dnia 02.01.2018

.....
Inspektor Pracy
insp. Franciszek Kocanda
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 02.01.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Naczelnik
 Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu
Zbigniew Majka

 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. ^(*)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

Naczelnik
 Urzędu Skarbowego w Nowym Sączu

Zbigniew Majka

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Inspektor Pracy

Wł. Franciszek Kocanda

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Nowy Sącz 2.01.2018

(miejsce i data podpisania protokołu)

.....
 - odpowiednią pozycję zaznaczyć
 - niepotrzebne skreślić

[FK]