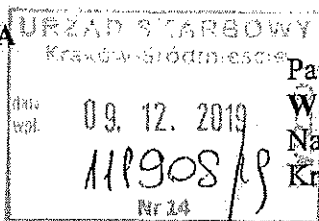




RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

DOS13.0812.26.2019



Warszawa, dnia 03 grudnia 2019 r.

Pan
Waldemar Ramza
Naczelnik Urzędu Skarbowego
Kraków-Śródmieście

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy Kraków-Śródmieście, ul. Krowoderskich Zuchów 2, 31-302 Kraków.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Waldemar Ramza - Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Śródmieście.

Zakres kontroli

Wykorzystanie przez organ podatkowy informacji pozyskiwanych z JPK_VAT. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. z wykorzystaniem dowodów z okresu przed i po okresie objętym kontrolą mających bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne przeprowadzono w Urzędzie w dniach od 5.08.2019 r. do dnia 23.08.2019 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) w trybie zwykłym, na podstawie upoważnienia nr DOS13.0812.26.2019 z dnia 30.07.2019 r. wydanego z upoważnienia Ministra Finansów przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy, po okazaniu legitymacji służbowych:

- Andrzej Kiliański – starszy specjalista w Departamencie Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów,
- Jarosław Kołacz – p.o. kierownika Referatu Likwidacji Towarów w Urzędzie Skarbowym w Legionowie.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 5]

Kontrolę odnotowano w *Ewidencji kontroli* prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną pod pozycją 1/2019.

1. Informacje ogólne

1.1 Wykaz kadry kierowniczej Urzędu Skarbowego Kraków-Śródmieście (dalej: Urząd) w kontrolowanym okresie:

Waldemar Ramza - Naczelnika Urzędu,

Anna Stolarczyk – Zastępcę Naczelnika Urzędu.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 15]

W Urzędzie w okresie objętym kontrolą, obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie (dalej: IAS) nr 13¹ z dnia 1.03.2017 r., zmieniony zarządzeniem nr 73² dnia 30.06.2017 r.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 20-50]

1.2 Struktura organizacyjna

Komórkami organizacyjnymi realizującymi zadania związane z obsługą raportów JPK_VAT były:

- Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (dalej: SKA-1), którego kierownikiem od dnia 1.03.2017 r. jest Pan

- Referat Kontroli Podatkowej i Wymiany Informacji Międzynarodowej (dalej: SKP), którego kierownikiem od dnia 1.03.2017 r. jest Pani

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 15]

2. Ustalenia stanu faktycznego

2.1 Uregulowania wewnętrzne obowiązujące w kontrolowanej jednostce

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że w okresie od 1.01.2018 r. do 8.10.2018 r. wykorzystanie JPK_VAT nie było przedmiotem regulacji wewnętrznych. Kwestię wykorzystania JPK_VAT uregulowała w Urzędzie instrukcja³ wprowadzona z dniem 9.10.2018 r. przez Dyrektora IAS w Krakowie.

Za obsługę raportów dotyczących JPK_VAT odpowiada w Urzędzie przede wszystkim komórka SKA-I. Powyższe dotyczy w szczególności prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie podatku od towarów i usług (w tym obsługa raportów dot. JPK_VAT, obsługa zwrotów VAT). Za weryfikację raportu R.3.2. (różnice w kwotach WNT, WDT i WŚU w plikach JPK_VAT i deklaracjach VAT-UE) odpowiada komórka SKP.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 15-19]

¹ Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie nr 13 z dnia 1.03.2017 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu Kraków-Śródmieście Regulaminu Organizacyjnego,

² Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie nr 73 z dnia 30.06.2017 r. zmieniające Zarządzenie Nr 13/2017 w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu Kraków-Śródmieście Regulaminu Organizacyjnego,

³ Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie nr 45 z dnia 9 października 2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji określającej zasady wykorzystania Jednolitych Plików Kontrolnych w procedurze czynności sprawdzających w urzędach skarbowych województwa małopolskiego (stanowiącej załącznik do przedmiotowego zarządzenia).

2.2 Weryfikacja raportów JPK_VAT

Na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji e-Orus, ustalono, że w 2018 r. w ramach weryfikacji JPK_VAT przeprowadzono 395 czynności sprawdzających, w wyniku których stwierdzono łącznie uszczuplenie w kwocie 454.026 zł (dane dotyczą czynności przeprowadzonych łącznie przez komórki SKA-1 i SKP).

[Dowód: akta kontroli Tom I, str.17]

Do kontroli wybrano losowo raporty dot. miesięcy: marca 2018 r. i października 2018 r. oraz dodatkowo raporty 3 miesiące bez JPK (za okres 01-03/2018 oraz okres 08-10/2018). Na podstawie ww. raportów do kontroli wybrano losowo łącznie 66 spraw, w celu weryfikacji podejmowanych działań przez Urząd:

1. za marzec 2018 r.:

- raport RO wpływ w dniu 7.05.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R2 wpływ w dniu 29.04.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R. 1.1 wpływ w dniu 10.05.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R. 3.2 wpływ w dniu 14.06.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)

2. za października 2018 r.:

- raport RO wpływ w dniu 30.11.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R2 wpływ w dniu 29.11.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R. 1.1 wpływ w dniu 11.12.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R. 1.2 wpływ w dniu 3.12.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R. 3.2 wpływ w dniu 7.01.2019 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport R. 4 wpływ w dniu 19.12.2019 r., (Dotyczy podatników: NIP:)

3. dodatkowe:

- raport „3 miesiące bez JPK” za okres 01-03/2018 wpływ w dniu 4.06.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport „3 miesiące bez JPK” za okres 08-10/2018 wpływ w dniu 14.12.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)
- raport „zerowe obroty” za okres 01-03/2018 wpływ w dniu 17.05.2018 r., (Dotyczy podatników: NIP:)

Na podstawie dokumentacji źródłowej na wybranej losowo próbie stwierdzono, że podejmowane przez pracowników komórek SKA-1 oraz SKP czynności dokonywane były bez zbędnej zwłoki. W wyniku przeprowadzonych analiz raportów JPK co do zasady sporządzane były wydruki z aplikacji WRO-System lub sporządzane adnotacje dotyczące wyniku dokonanego sprawdzenia, które załączane były do akt sprawy. W wyniku weryfikacji raportów JPK oraz dokumentów źródłowych stwierdzono, że w sprawach podatników wyszczególnionych w raporcie R.2 za

10/2018 r. wskazanych w karcie „podmiot główny” przeprowadzono czynności sprawdzające, które nie zostały zaewidencjonowane w aplikacji e-Orus (powyższe dotyczy podatników NIP:

Z przedłożonych przez kierownika SKA-1 wyjaśnień, które nie zmieniają ustaleń kontroli wynika, że z uwagi na dużą liczbę podmiotów figurujących na raportach R0 odstąpiono od ewidencjonowania czynności sprawdzających w e-ORUS z uwagi na dużą czasochłonność ewidencjonowania informacji. Zgodnie z § 13 ww. instrukcji z dnia 9.10.2018 r. *wszystkie czynności sprawdzające związane z JPK należy ewidencjonować w aplikacji e-Orus, wskazując odpowiedni kod formularza JPK_VAT lub wpisując w polu uwagi „JPK na żądanie”*. Ustalono, że podjęcie przez pracowników czynności sprawdzających było odnotowywane w Bibliotece Akt (adnotacje z rozmów telefonicznych, pisemne wezwania).

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 16-17]

Ponadto w sprawie dotyczącej podatnika NIP: [redacted] pracownik prowadzący sprawę nie sporządził adnotacji z przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz nie zaewidencjonował ich w Bibliotece Akt (pozostałe sprawy zostały zaewidencjonowane w BA). Powyższe jest niezgodne z art. 177 § 1 Ordynacji podatkowej, *czynności organu podatkowego, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzuca się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonującego tych czynności*. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż był to jednostkowy przypadek wynikający z pomyłki pracownika.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 414]

2.2.1 Wykorzystanie JPK_VAT w czynnościach sprawdzających dotyczących zwrotów podatku od towarów i usług

W toku kontroli ustalono, że w zakresie weryfikacji zasadności zwrotu VAT wykorzystywane są przede wszystkim dane dostępne w module:

- Analizer (porównanie zgodności wartości podatku w deklaracji z JPK_VAT),
- Ocena podatnika VAT,
- Skarbiec.

Na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji e-Orus z wykazaną kwotą do zwrotu w deklaracji VAT-7 za miesiące marzec 2018 r. oraz październik 2018 r. do kontroli wybrano losowo 10 podmiotów, w celu weryfikacji podejmowanych czynności sprawdzających.

1. deklaracje VAT-7 za marzec 2018 r.

Do kontroli wybrano 5 podmiotów (NIP: [redacted])

w aktach spraw znajdują się analizy zasadności zwrotu VAT oraz wydruki z WRO-System. Zgodnie z informacją znajdującą się w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających po dokonanej weryfikacji uznano, że kwoty wykazane do zwrotu w deklaracjach były zasadne.

2. deklaracje VAT-7 za październik 2018 r.

Do kontroli wybrano 5 podmiotów (NIP: [redacted])

w aktach sprawy znajduje się analiza zasadności zwrotu VAT oraz wydruki z WRO-System (w 4 sprawach). W jednym przypadku (dotyczącym podatnika NIP: [redacted]) zwrot VAT nie był przedmiotem analizy z wykorzystaniem aplikacji WRO-System. Z przedłożonych wyjaśnień, które zostały przyjęte wynika, że *dotychczas przeprowadzone analizy zwrotu VAT tego podatnika nie wskazywały na możliwość wystąpienia ewentualnych nieprawidłowości* (zwrot w kwocie 900 zł). Zgodnie z informacją znajdującą się

w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana w deklaracjach była zasadna. W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 1-16, 27-166]

2.3. Kierowane wnioski o ukaranie do komórki karnej skarbowej w przypadku niezłożenia lub nieterminowego złożenia pliku JPK_VAT

Komórki SKA-1 i SKP w 2018 r. przekazały łącznie do Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) 76 zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego związanych z JPK_VAT (SKA-1 przekazała 67 zawiadomień, zaś SKP - 9 zawiadomień).

Kontrolujący ustalili, że w tej samej sprawie dotyczącej podatnika NIP: [redacted] komórka SKA-1 skierowała dwukrotnie zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że pracownik przygotowujący zawiadomienie nie dokonał analizy podmiotu pod kątem wcześniej przekazanych do komórki SKK zawiadomień.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 169-196, 338]

Z przedstawionych przez komórkę SKK wyjaśnień wynika, że w wyniku ww. zawiadomień wystawiono 17 mandatów, zaś w 21 przypadkach podjęto decyzję o odstąpieniu od ukarania sprawców wykroczeń. Pozostało 37 spraw w toku.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str.198-218]

Do kontroli wybrano losowo 6 spraw:

- Sprawa SKA-1.4033.7.13.2018

Zawiadomienie z dnia 15.06.2018 r. dotyczące niezłożenia plików JPK_VAT za okres od stycznia do marca 2018 r. oraz deklaracji VAT-7 za okres od czerwca 2017 r. do kwietnia 2018 r. W toku postępowania wystosowano czterokrotnie (6.09.2018 r., 21.11.2018 r., 20.02.2019 r., 8.05.2019 r.) wezwania do osobistego stawiennictwa w urzędzie. Każdorazowo wezwania w przedmiotowej sprawie kierowano do podatnika po upływie 2 miesięcy.

W dniu 30.05.2019 r. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks – odstąpiono od ukarania w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami przez oskarżyciela skarbowego i *Stanowisko Spraw Karnych odstąpiło od ukarania w przedmiotowej sprawie. W sprawie nie zdołano przeprowadzić czynności. Wielokrotnie wyzwana w sprawie nie podejmowała korespondencji, lub też po jej podjęciu nie stawiała się w tut. Urzędzie. Jako, że czyn, polegający na nie składaniu w terminie informacji podatkowych, ostatnim zachowaniem został zrealizowany w dniu 25 kwietnia 2018 r., a wykroczenie określone w art. 80§4 kks przedawnia się zgodnie z treścią art. 51§1 kks, z upływem jednego roku od jego popełnienia, w dniu 25 kwietnia 2019 r. nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego. Analogicznie czyn polegający na nieskładaniu deklaracji VAT-7 zrealizowany w dniu 25 maja 2018 r. przedawnił się z dniem 25 maja 2019 r.*

W przedmiotowej sprawie z uwagi na opieszałość prowadzonych czynności nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego.

- Sprawa SKA-1.4033.7.18.2018

Zawiadomienie z dnia 15.06.2018 r. dotyczące niezłożenia plików JPK_VAT za okres od stycznia do marca 2018 r. oraz deklaracji VAT-7 za okres od listopada 2017 r. do marca 2018 r. W toku postępowania pismem z dnia 13.11.2018 r. wezwano podatnika do osobistego

stawiennictwa w urzędzie. Wezwanie w przedmiotowej sprawie skierowano do podatnika po prawie 5 miesiącach.

W aktach sprawy znajdują się wyjaśnienia podatnika z dnia 12.04.2019 r., które nie posiadają prezentaty wpływu do Urzędu. Z wyjaśnień przedłożonych przez referenta wynika, że zostały one *przedłożone do rąk własnych referenta (w pokoju 514 – do którego kierowane były wezwania), w dniu, w którym w/w zgłosiła się do Urzędu Skarbowego Kraków-Śródmieście w Krakowie, tj. 19 kwietnia 2019 r.*

W dniu 15.05.2019 r. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks – odstąpiono od ukarania w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami i wyjaśnieniami przez oskarżyciela skarbowego w przedmiotowej sprawie odstąpiono od ukarania podatnika w związku ze złożeniem plików JPK_VAT i deklaracji VAT-7.

W przedmiotowej sprawie z uwagi na opieszałość prowadzonych czynności nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego.

- Sprawa SKA-1.4033.7.30.2018

Zawiadomienie z dnia 29.06.2018 r. dotyczące niezłożenia plików JPK_VAT za okres od stycznia do marca 2018 r. oraz deklaracji VAT-7 za okres od grudnia 2017 r. do marca 2018 r. W toku postępowania pismami z dnia 1.03.2019 r. wezwano podatnika do osobistego stawiennictwa w urzędzie. Wezwania w przedmiotowej sprawie skierowano do podatnika po przeszło 8 miesiącach.

Z przedłożonych wyjaśnień przez oskarżyciela skarbowego wynika, że w dniu 28.03.2019 r. *wszczęto postępowanie karne dot. niezłożenia sprawozdania finansowego RSP 32/2019 – w przypadku zgłoszenia się na wezwanie lub wydania zarządzenia o doprowadzeniu podejrzanego przez Prokuratora, zostaną podjęte czynności z udziałem prezesa spółki.*

W przedmiotowej sprawie z uwagi na opieszałość prowadzonych czynności nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego.

- Sprawa SKA-1.4033.7.34.2018

Zawiadomienie z dnia 29.06.2018 r. dotyczące niezłożenia plików JPK_VAT za okres od stycznia do kwietnia 2018 r. oraz deklaracji VAT-7 za okres od stycznia do kwietnia 2018 r. W toku postępowania wystosowano czterokrotnie (6.09.2018 r., 21.11.2018 r., 20.02.2019 r., 8.05.2019 r.) do podatnika wezwania do osobistego stawiennictwa w urzędzie. Każdorazowo wezwania w przedmiotowej sprawie kierowano do podatnika po upływie 2 miesięcy.

W dniu 30.05.2019 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks – odstąpiono od ukarania w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami przez oskarżyciela skarbowego

Stanowisko Spraw Karnych odstąpiło od ukarania w przedmiotowej sprawie. W sprawie nie zdołano przeprowadzić czynności. Wielokrotnie wyzwany w sprawie nie podejmował korespondencji, lub też po jej podjęciu nie stawiał się w tut. Urzędzie. Jako, że czyn, polegający na nie składaniu w terminie informacji podatkowych, ostatnim zachowaniem został zrealizowany w dniu 25 maja 2018 r., a wykroczenie określone w art. 80§4 kks przedawnia się zgodnie z treścią art. 51§1 kks, z upływem jednego roku od jego popełnienia, w dniu 25 maja 2019 r. nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego. Analogicznie czyn polegający na nieskładaniu deklaracji VAT-7 zrealizowany w dniu 25 maja 2018 r. przedawnił się z dniem 25 maja 2019 r.

W przedmiotowej sprawie z uwagi na opieszałość prowadzonych czynności nastąpiło przedawnienie karalności czynu zabronionego.

- Sprawa SKA-1.4033.7.40.2018

Zawiadomienie z dnia 5.07.2018 r. dotyczące niezłożenia plików JPK_VAT za okres od stycznia do marca 2018 r. oraz deklaracji VAT-7K za II kwartał 2017 r. i I kwartał 2018 r. W toku postępowania pismem z dnia 20.09.2018 r. wezwano podatnika do osobistego stawienia w urzędzie. Wezwanie w przedmiotowej sprawie skierowano do podatnika po przeszło 2 miesiącach.

W dniu 22.11.2018 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks – odstąpiono od ukarania w przedmiotowej sprawie, mając na uwadze materiał zebrany w przedmiotowej sprawie. W uzasadnieniu wskazano, że *sprawca poprzez swoje zaniechanie nie ukrywał dochodu ani podstawy opodatkowania, bowiem ta na chwilę gdy stosowne dokumenty winny być złożone nie istniała. Nie naruszono tym samym w sposób istotny obowiązku finansowego, a w szczególności nie narażono chociażby na uszczuplenie należności publicznoprawnej.* W aktach sprawy znajdują się wyjaśnienia podatnika, które nie posiadają daty oraz prezentaty wpływu do Urzędu. Z wyjaśnień przedłożonych przez oskarżyciela skarbowego wynika, że w dniu 05 października 2018 r. o godz. 11:00, w budynku tut. Urzędu, w pokoju nr 514 stawiał się na wezwanie prezes zarządu podatnika (...) rozpytany w sprawie przyczyn niezłożenia w wymaganym terminie deklaracji podatkowych VAT-7K oraz plików JPK_VAT, złożył pisemne oświadczenie w przedmiocie postępowania.

- Sprawa SKA-1.4033.59.2018

Zawiadomienie z dnia 19.11.2018 r. dotyczące złożenia po terminie plików JPK_VAT za okres od stycznia do sierpnia 2018 r. W toku sprawy wystosowano dwukrotnie w dniach 4.01.2019 r. i 14.02.2019 r. do podatnika wezwania do osobistego stawienia w urzędzie. W dniu 19 marca 2019 r. nałożono na podatnika mandat karny w kwocie 300 zł.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str.198-398]

Na podstawie badanej próby ustalono, że w 5 na 6 weryfikowanych spraw stwierdzono nieprawidłowości polegające na opieszałym ich prowadzeniu. Wezwania do podatników w charakterze podejrzanych o popełnienie wykroczenia skarbowego były sporządzane i wysyłane w terminie od 2 do 8 miesięcy od daty wpływu zawiadomień. W 4 badanych przypadkach skutkiem opieszałego prowadzenia spraw było przedawnienie karalności czynów zabronionych polegających na niezłożeniu deklaracji podatkowych i plików JPK_VAT. Za powyższe nieprawidłowości odpowiadają ww. pracownicy komórki SKK oraz Naczelnik Urzędu w ramach sprawowanego nadzoru.

Z przedłożonych wyjaśnień oskarżyciela skarbowego wynika, że przyczyną opieszałego załatwiania spraw związanych z JPK_VAT było wszczynanie i prowadzenie dużej ilości spraw karnych (50-60 zawiadomień miesięcznie), których podstawą było naruszenie art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości (nieskładanie sprawozdań finansowych) oraz niewystarczająca obsada kadrowa komórki SKK.

W okresie od 26.03.2018 r. do 11.04.2018 r. Dyrektor IAS w Krakowie przeprowadził w Urzędzie kontrolę w zakresie terminowości i prawidłowości prowadzonych postępowań przygotowawczych. W wyniku przedmiotowej kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na *nieprzestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz opieszałości w prowadzeniu postępowań przygotowawczych.* Wskazano m.in., że *na sytuację na stanowisku ds. karnych skarbowych wpływ miała niewystarczająca obsada kadrowa, co przy natywie*

w roku 2017 spraw dot. czynów z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości, paraliżuje możliwość skutecznego prowadzenia spraw.

Skutkiem ww. kontroli było podjęcie w 2018 r. przez Naczelnika Urzędu działań organizacyjnych i kontrolnych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości. Pismami z dnia 7.05.2018 r., 31.05.2018 r., 9.07.2018 r. oraz 31.07.2018 r. Naczelnik Urzędu informował Dyrektora IAS w Krakowie o realizacji zaleceń pokontrolnych wskazując jednocześnie na niewystarczającą obsadę kadrową komórki oraz o podjęciu czynności związanych z realizacją zaleceń pokontrolnych. Przedmiotowe czynności polegały m.in.:

- na zleceniu komórce SEE przeprowadzania wywiadów posesyjnych w miejscach zgłoszonych jako siedziby podmiotów, co do których zgłoszono podejrzenie popełnienia czynu zabronionego wskazanego w art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości,
- nawiązywaniu na bieżąco kontaktu z aktywnymi podatnikami, celem zobligowania ich do bezzwłocznego złożenia brakujących sprawozdań finansowych do KRS.

Dodatkowo w miesiącu wrześniu 2018 r. wzmocniono komórkę o trzeciego pracownika.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str.399-409]

2.5 Wykorzystanie JPK_VAT w czynnościach egzekucyjnych

Kontroli poddano działania obejmujące dokonywanie zajęć wierzytelności z faktur ujawnionych w JPK_VAT zawartych w zestawieniach przesyłanych przez Ministerstwo Finansów do urzędów skarbowych (określone jako MONITORING WIERZYTELNOŚCI).

Do kontrolowanej jednostki przesłano zestawienia za:

- styczeń 2018 (wpływ w dniu 10.04.2018 r.),
- luty 2018, (wpływ w dniu 08.05.2018 r.),
- marzec-czerwiec 2018 r. (wpływ w dniu 31.08.2018 r.).

Na podstawie wydruku z EGAPOLTAX – *Generowanie raportów okresowych* – wydruk: *ZJPK wykonane w okresie 01.2018-12.2018* wytypowano do kontroli 3 zajęcia i sprawdzono terminowość podejmowanych działań:

- zajęcia nr 629128 oraz 629129 - dokonane zostały w terminie 1 dnia od otrzymania informacji na podstawie zestawienia ujawnionych w JPK_VAT faktur wystawionych przez podatników za luty 2018 r.,
- zajęcie nr 634626 - dokonane zostało w terminie 5 dni od otrzymania informacji na podstawie zestawienia ujawnionych w JPK_VAT faktur wystawionych przez podatników za marzec-czerwiec 2018 r.

Z przedłożonych wyjaśnień kierownika komórki SEE wynika, że w związku z otrzymywanymi zestawieniami zobowiązanych wraz z wykazem ich kontrahentów (nabywców towarów i usług) ujawnionych w JPK_VAT przyjęto zasadę iż, zestawienia te podlegają niezwłocznej analizie i natychmiastowym dokonaniu stosownego zajęcia wierzytelności u kontrahenta zobowiązanego. Powyższe winno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od daty wpływu w/w zestawienia. Zestawienie przekazywane jest pracownikom prowadzącym rejony egzekucyjne, którzy dokonując analizy opisują dlaczego nie dokonali zajęcia (np. brak wystawionego na aktualną chwilę tytułu wykonawczego z uwagi na uregulowanie zaległości) lub niezwłocznie dokonują zajęcia opisując jego skutek. Opisane zestawienia wracają do kierownika który dokonuje ich merytorycznej kontroli.

Organ egzekucyjny po przeprowadzeniu analizy dokonał 7 zajęć egzekucyjnych nie uzyskawszy żadnej kwoty. Nie dokonano zajęć zabezpieczających.

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, pomimo iż zastosowane zajęcia okazały się nieskuteczne.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 1-138]

Kontrolujący dokonali weryfikacji, czy w Urzędzie dokonywany jest samodzielny pobór przez uprawnionych użytkowników wykazu faktur wystawionych przez podatników (zobowiązanych) na bazie repozytorium JPK za ostatni dostępny okres rozliczeniowy, poprzez moduł WIERZYTELNOŚCI w aplikacji WRO-SYSTEM, celem dokonania zajęć egzekucyjnych lub zabezpieczających. Badania dokonano na podstawie wybranej losowo próby 20 spraw (184858, 175819, 195985, 195986, 195992, 196780, 196779, 195871, 195325, 195326, 195327, 191724, 194588, 195141, 157320, 157321, 167226, 174657, 188958, 189803) na podstawie Raportu z bazy danych WHTAX, *Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia – kod E9*.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przed umorzeniem zaległości z uwagi na bezskuteczność egzekucji dokonywano samodzielnego poboru przez uprawnionych użytkowników - wykazu faktur wystawionych przez podatników (zobowiązanych) na bazie repozytorium JPK za ostatni dostępny okres rozliczeniowy. Pobór danych następował poprzez moduł WIERZYTELNOŚCI w aplikacji WRO-System, celem dokonania zajęć egzekucyjnych lub zabezpieczających.

Na podstawie wydruku z EGAPOLTAX stwierdzono, że w Dziale Egzekucji w roku 2018 w związku z korzystaniem z modułu wierzytelności JPK z WRO-System dokonano 334 zajęć wierzytelności. Na podstawie wykazu zestawień kontrahentów wynika, że liczba skutecznych zajęć wierzytelności wyniosła 92 z czego uzyskane z tego tytułu środki wyniosły 1.782.832,20 zł.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str.103, 193]

Dodatkowo z przedstawionych wyjaśnień kierownika SEE wynika, że w *każdym przypadku umorzenia z uwagi na bezskuteczność egzekucji zobowiązany jest sprawdzany w aplikacji WRO-System. Jednocześnie wszystkie dokonane czynności w związku z korzystaniem systemu modułu wierzytelności WRO-System są odnotowywane w systemie EGAPOLTAX zgodnie z instrukcją zawartą w piśmie Izby Skarbowej w Szczecinie nr 3201-IEE.070.10.2018.1 z dnia 06.04.2018 r.*

[Dowód: akta kontroli Tom III, str.193]

We wszystkich kontrolowanych sprawach organ egzekucyjny dokonywał sprawdzenia w aplikacji WRO-System. Jednocześnie także we wszystkich kontrolowanych sprawach w podsystemie EGAPOLTAX nie odnotowywano całości zdarzeń dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych, przez co informacje zawarte w systemie były niepełne i nie odzwierciedlały prawdziwego przebiegu postępowań egzekucyjnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika komórki SEE, które nie zmieniają ustaleń kontroli do systemu EGAPOLTAX nie wprowadza się negatywnych informacji o majątku to jest takich gdzie dokonano zapytania o majątek i uzyskano informację o jego braku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 8) PROCEDURY nr 2 z dnia 19 lipca 2017 r. w sprawie organizacji i funkcjonowania służby egzekucyjnej w Urzędzie Skarbowym Kraków-Śródmieście *do obowiązków kierownika Działu należy kontrola pracy pracowników oraz poszczególnych zespołów pracowników pod względem (...) rzetelności i terminowości wprowadzania zdarzeń do systemu Egapoltax.*

Ponadto stwierdzono, że w sprawach dotyczących 6 zobowiązanych (NIP:

organ egzekucyjny nie skierował do właściwego Sądu wniosków o wpis do KRS prowadzonego dla spółki stosownie do art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (u.p.e.a.).

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika komórki SEE w objętych kontrolą podmiotach wystąpiono w jednym przypadku o wpis zaległości do KRS na podstawie art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z uwagi na wejście w życie art. 18a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji to jest Rozdziału 1a „Rejestr Należności Publicznoprawnych”, gdzie Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków – Śródmieście sukcesywnie wysyła zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych podmiotów posiadających zaległości podatkowe.

Art. 55a u.p.e.a. nie daje organowi egzekucyjnemu możliwości wyboru w kwestii dokonania wpisu, lecz nakłada na niego obowiązek dokonania wpisu zaległości do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w każdym przypadku, gdy zostaną spełnione przesłanki określone w ww. przepisie. Powyższy przepis wyklucza możliwość wprowadzenia uznaniowości ze strony organu egzekucyjnego w zakresie tego czy złożyć wniosek o wpis do KRS, czy też odstąpić od ujawnienia w KRS zaległości przedsiębiorcy. Ponadto Szef Krajowej Administracji Skarbowej pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. znak DPP9.851.47.2017, wskazał na obowiązek stosowania powyższego przepisu.

Ponadto zgodnie z § 7 pkt. 12 Procedury nr 2 z dnia 19 lipca 2017 r. w przypadku stwierdzenia nieskuteczności egzekucji, przed umorzeniem postępowania właściwy pracownik winien uzgodnić z koordynatorem konieczność przygotowania:

- 1) wniosku do sądu powszechnego o nakazanie zobowiązanemu wyjawienie majątku;
- 2) wniosku o ujawnienie zaległości zobowiązanego w Krajowym Rejestrze Sądowym;
- 3) wniosku o pomoc do państwa obcego przy dochodzeniu należności;
- 4) wniosku o wpis zobowiązanego do Bazy Podmiotów Szczególnych.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami kierownika SEE, które nie zmieniają ustaleń kontroli pracownicy Zespołów zawiadamiają koordynatora o zamiarze umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność. Z przeprowadzonych uzgodnień nie sporządza się notatki służbowej ani innego dokumentu potwierdzającego ten fakt.

Powyższe czynności z uwagi na ich istotność powinny być załatwiane w formie pisemnej, zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 530]

2.6 Kontrola funkcjonalna w zakresie wykorzystania JPK_VAT w ramach prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowań egzekucyjnych

Z przedłożonych dokumentów wynika, że w dniu 7.02.2019 r. w komórce SKA-1 przeprowadzono kontrolę funkcjonalną, dotyczącą okresu od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r., celem której było ustalenie, czy prowadzone czynności sprawdzające związane z otrzymywanymi raportami JPK_VAT ze stwierdzonym uszczupleniem w podatku są ewidencjonowane w programie e-Orus. W wyniku kontroli funkcjonalnej nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

W dniu 27.02.2018 r. kontrolą funkcjonalną objęto czynności przeprowadzone przez pracownika komórki SKP w zakresie weryfikacji różnic wykazanych przez Ministerstwo Finansów w raportach JPK za październik 2017 r. pomiędzy informacją podsumowującą VAT-UE a plikiem JPK_VAT w zakresie kwot WDT i WNT. Przedmiotowa kontrola funkcjonalna nie stwierdziła nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 167-168, 460-461]

Ponadto zgodnie w wyjaśnieniach kierownika SEE, w zakresie wykorzystania plików JPK nie dokonywano kontroli funkcjonalnej. *Kontrola wykorzystania w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych plików JPK jest dokonywana na bieżąco w szczególności przed faktycznym umorzeniem postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność egzekucji, gdzie przed przedłożeniem projektu uzasadnienia w/w umorzenia Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Kraków - Śródmieście następuje kompleksowa kontrola plików JPK, co jest odzwierciedlone w aktach spraw egzekucyjnych.*

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 232]

3. Ocena skontrolowanej działalności

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie oraz przyjętych kryteriów kontroli, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami działania podejmowane przez Kierownika jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą. Na powyższą ocenę przede wszystkim wpływ miały nieprawidłowości stwierdzone w działaniach komórki SKK. Nieprawidłowości w tym obszarze zostały również zidentyfikowane w toku kontroli przeprowadzonej przez DIAS w Krakowie, w wyniku której podjęte zostały przez Naczelnika Urzędu działania naprawcze, w tym wzmocnienie komórki o dodatkowy etat.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono opisane w części szczegółowej następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- nieewidencjonowanie w aplikacji e-Orus czynności sprawdzających przez pracowników komórki SKA-1 (5 przypadków dotyczących Raportu R.2. za 10/2018 r.);
- niesporządzenie adnotacji z przeprowadzonych czynności sprawdzających przez pracownika komórki SKA-1 (1 przypadek dotyczący Raportu R.2. za 10/2018 r.);
- dwukrotne skierowanie przeze komórkę SKA-1 zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego w tej samej sprawie;
- opieszale prowadzenie spraw przez Wieloosobowe Stanowisko do Spraw Karnych Skarbowych (5 z 6 badanych postępowań), którego skutkiem było przedawnienie w 4 przypadkach karalności czynów zabronionych;
- nieodnotowywanie całości zdarzeń dla prowadzonych postępowań egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX;
- niekierowanie do KRS wniosków zgodnie z art. 55a u.p.e.a. (w sprawach dotyczących 6 zobowiązanych).

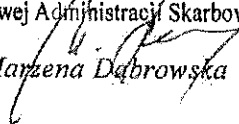
4. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 przywołanej na wstępie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- 1) ewidencjonować czynności sprawdzające w aplikacji e-Orus;
- 2) bezzwłocznie nadawać bieg zawiadomieniom o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego;

- 3) stosować przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zakresie uregulowanym w art. 177;
- 4) wzmocnić nadzór nad wprowadzaniem danych do systemu Egapoltax w zakresie terminowości, prawidłowości i kompletności wprowadzanych informacji;
- 5) kierować do KRS wnioski o prowadzonej egzekucji wobec spółek, zgodnie z art. 55a u.p.e.a.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Z upoważnienia
Ministra Finansów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Organizacji
Krajowej Administracji Skarbowej

Małgorzata Dąbrowska