

Nr rej. 070244-53-K029-Pt/18

100
9

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00102127000000

NIP: 6761773084

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Nadinspektor pracy - Agata Kaczmarzyk

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Krakowie
przeprowadził kontrolę w:

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W KRAKOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

31-007 KRAKÓW, UL. WIŚLNA 7

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^()*

Tadeusz Gibas

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^()*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1.03.2017

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

19,23,27.11; 3.12.2018 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 4522, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 10,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 4512, w tym kobiet: 3109,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 207,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 1.12.2017

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W efekcie ostatniej kontroli podmiotu nie wydawano środków prawnych.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy, z uwzględnieniem Konwencji MOP Nr 81 w sprawie Inspekcji Pracy (Dz. U. 1997 r. Nr 72 poz. 450), pozwalającej nie uprzedzać o jej rozpoczęciu. Kontrolę przeprowadzono w obszarze prawnej ochrony pracy.

- **Informacje ogólne**

Podmiot jest jednostką administracji rządowej.

W podmiocie działają organizacje związków zawodowych (lista stanowi załącznik nr 1 do protokołu) Zgodnie z oświadczeniem organizacje zostały związków zawodowych powiadomione o kontroli organu PIP.

- **Stosunek pracy, akta osobowe**

Kontroli dokonano na przykładzie akt osobowych byłego pracownika:

– w świadectwie pracy potwierdzono okres zatrudnienia od 29 maja 1992 r. do 30 września 2018 r. w tym Urząd Skarbowy w Wieliczce od 29 maja 1992 r. do dnia 31 marca 2015r. ostatnio na stanowisku kontroler skarbowy. W świadectwie pracy podano, że stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem złożonym przez pracownika, z zachowaniem okresu wypowiedzenia art.30 § 1 pkt 2 Kp. W okresie zatrudnienia, w roku kalendarzowym w którym ustał stosunek pracy, pracownik wykorzystał urlop wypoczynkowy w wymiarze 20 dni (160 godzin)

Ze świadectwa pracy wynika także, że ostatni okres nieskładkowy w okresie zatrudnienia trwał od 15.05.2018r. do 12.08.2018r. – rehabilitacja.

Świadectwo pracy zostało wydane 4 października 2018r. co zostało potwierdzone podpisem i datą.

W aktach osobowych znajduje się pismo z dnia 29 czerwca 2018r. zawierające oświadczenie woli pracownika o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upływał 30 września 2018r.

W uzasadnieniu do złożonego wypowiedzenia, pracownik podał, „że wyłącznym powodem mojego wniosku o zakończenie umowy o pracę, zawartej ponad 26 lat temu, jest towarzyszące mi uczucie bycia mobbingowanym ze strony _____ oraz brak zaakceptowania przeze mnie nieetycznych standardów pracy stosowanych w Urzędzie Skarbowym w Wieliczce,

Pismo zawiera także wniosek o udzielenie całego przysługującego urlopu wypoczynkowego po zakończeniu świadczenia rehabilitacyjnego tj. od dnia 13 sierpnia 2018r.

W aktach osobowych pracownika znajduje się także pismo z dnia 11 lipca 2018r. podpisane przez zastępcę dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, informujące o terminie



rozwiązania stosunku pracy, tj. 30 września 2018r. oraz o wymiarze (tj. 20 dni) i udzieleniu urlopu wypoczynkowego w okresie wypowiedzenia. W piśmie tym nie odniesiono się do przyczyny wypowiedzenia, wymienionej w piśmie pracownika. Zastępca Dyrektora IAS w Krakowie, Pani Małgorzata Galuba złożyła pisemne wyjaśnienie w dniu 29 listopada 2018r., dotyczące przyjęcia i zaakceptowania oświadczenia woli o rozwiązaniu z zachowaniem okresu wypowiedzenia stosunku pracy. W wyjaśnieniach Pani Małgorzata Galuba podkreśliła, że Pani [] poza użyciem w swoim piśmie słowa „mobbing” nie wskazała, na czym to działanie wobec niej miało polegać. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

• Procedury antymobbingowe

Okazano do kontroli:

- Zarządzenie nr 57 Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 1 kwietnia 2015r., w sprawie wprowadzenia Regulaminu Antymobbingowego w Izbie Skarbowej w Krakowie. W Rozdziale 3 Zarządzenia ustalono procedurę postępowania w przypadku wystąpienia mobbingu. – Kopia Zarządzenia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Stwierdzono, że pracownik [] została zapoznana z zarządzeniem nr 57 Dyrektora IAS w Krakowie w sprawie wprowadzenia Regulaminu Antymobbingowego w dniu 22 kwietnia 2015r. co potwierdziła podpisem.

Zgodnie z § 7 Zarządzenia, każdy pracownik, który uzna, że został poddany mobbingowi, może wystąpić z pisemną skargą do pracodawcy. Skargi składane są bezpośrednio do Dyrektora. Skarga powinna zawierać w szczególności: 1. informacje, jakie konkretne zachowania lub działania pracownik uznał za mobbing; 2. wskazanie pracownika/pracowników, którzy w opinii skarżącego pracownika dopuścili się wobec niego mobbingu; 3. opis niepożądanych zachowań i ewentualne dowody, bądź świadków na poparcie przytoczonych okoliczności; 4. datę i podpis pracownika. W § 8 Zarządzenia widnieje zapis, że pracodawca, każdorazowo, powołuje Komisję, której zadaniem jest wyjaśnienie, czy skarga jest zasadna.

- Zarządzenie nr 16 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 5 kwietnia 2018r. w sprawie Polityki zapobiegania zjawiskom niepożądanym w Krajowej Administracji Skarbowej.

- Pismo z 16 października 2018r. skierowane przez byłego pracownika [] do Dyrektora IAS w Krakowie, w którym były pracownik zwraca się o odpowiedź zawierającą rozstrzygnięcie postępowania dotyczącego jej osoby, do którego, jej zdaniem, jest zobligowany Dyrektor, po otrzymaniu informacji o istnieniu zachowań mających znamiona mobbingu stosowanego wobec niej, ze strony jej przełożonych.

- Pismo z 16 listopada 2018r. (wysłane 23 listopada 2018r.), skierowane do Pani [] będące odpowiedzią Dyrektora IAS na pismo z dnia 16 października 2018r., informujące, że komisja antymobbingowa nie została powołana oraz, że pisma kierowane do Dyrektora IAS w Krakowie z (wg daty wpływu) 13.02.2018r., 23.03.2018r., 15.06.2018r. zgodnie z ich treścią były zakwalifikowane jako zgłoszenie nieprawidłowości i uchybień w konkretnych sprawach



podatkowych oraz skarg na

oraz

w rozumieniu art. 227 ustawy KPA.

Dyrektor IAS w Krakowie złożył pisemne wyjaśnienia (stanowiące załącznik nr 3 do protokołu), dotyczące dokonanych czynności i postępowań wyjaśniających, wszczętych na skutek wnoszonych zawiadomień i skarg pracownika. W wyjaśnieniach tych opisane zostały wszystkie pisma skierowane przez pracownika do Dyrektora IAS w Krakowie, które zgodnie z ich treścią zakwalifikowane zostały jako zgłoszenie dotyczące uchybień i nieprawidłowości w urzędzie skarbowym w Wieliczce oraz jako skargi w rozumieniu art. 227 KPA na działanie

oraz

Pani

Opisano także postępowania wyjaśniające prowadzone na skutek ww. pism. Podkreślono także, że żadne ww. pismo oraz będące następstwem przeprowadzonych kontroli wewnętrznych nie spełniały przesłanek wymienionych w § 7 pkt 3 Zarządzenia nr 57 w sprawie Regulaminu Antymobbingowego, tj. nie zawierało informacji jakie konkretne zachowania lub działania pracownik uznał za mobbing oraz nie zawierało opisu niepożądanych zachowań i ewentualnych dowodów, bądź świadków na poparcie przytoczonych okoliczności. W związku z powyższymi ustaleniami nie powołano Komisji, w rozumieniu § 8 Zarządzenia nr 57 dotyczącego Regulaminu Antymobbingowego.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)("") załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano("") tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano("") próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono("") porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 0,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 0,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się("") załączników: 4, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Lista organizacji ZZ wraz z potwierdzeniem powiadomienia o kontroli PIP

Załącznik nr 2. Zarządzenie nr 57 dyrektora IAS z 1.04.2015

Załącznik nr 3. Wyjaśnienia dyrektora IAS w Krakowie

Załącznik nr 4. wyjaśnienia zastępcy dyrektora Małgorzaty Galuby.

(wyszczególnienie załączników)

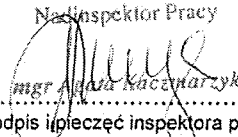
8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:
Dyrektora IAS w Krakowie- Tadeusza Gibasa

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

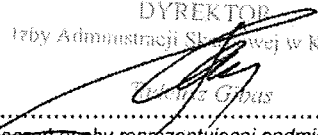
10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień
sta. 4. pkt. 14 - elektrownia główna i USTALENIA
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Kraków, dnia 03.12.2018

Nadinspektor Pracy

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 03.12.2018 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR
Urzędu Administracji Skarbowej w Krakowie

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (")
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (")
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.
Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Tomasz Głus

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Nadinspektor Pracy

mgr Agnieszka Kucharska

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Kraków 3.12.2018 r.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[AK]