



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOW
W RZESZOWIE**



UNP: 1801-21-151789

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.12.2021

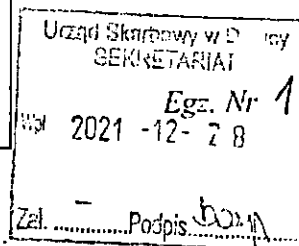
W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Anonimizację przeprowadziła w dniu 25 lipca 2022r :

Kierownik Referatu Joanna Paździor-Węgrzyn

.....
J. Paździor-Węgrzyn

zeszów, dnia 22 grudnia 2021 r.



Pani

Danuta Starzyńska

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Dębicy



18032112280041

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 224) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Dębicy, ul. Kolejowa 21, 39-200 Dębica, zwanym dalej „Urzędem”.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

- [] starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli),
- [] starszy ekspert skarbowy,
- [] starszy ekspert skarbowy,

w dniach: 25.06.2021 r. do 31.08.2021 r.,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie znak: 1801-IWW.0921.12.2021 z 23.06.2021 r., okazanego Naczelnikowi Urzędu Pani Danucie Starzyńskiej w dniu 25.06.2021 r.

Temat kontroli:

„Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania.”

Cel kontroli:

Ocena terminowości i prawidłowości realizacji zadań przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych.

3
6
18032112280041
18032112280041

Okres objęty kontrolą: 1.01.2020 r. do 31.12.2020 r.

Kontrolą objęto postępowania podatkowe prowadzone lub zakończone w 2020 r., które zostały wszczęte po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. lub latach wcześniejszych.

Badaniem objęto również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w dniu 23.06.2021 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 41.

I. Ocena skontrolowanej działalności Jednostki, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania **pozytywnej z nieprawidłowościami oceny ogólnej pracy Urzędu**, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (2,10 pkt). przy założeniu, że przyznanie punktacji od wartości 1,51 do 2,50 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami¹.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli w zakresie następujących zagadnień:

1. Organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe.
2. Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.
3. Prawdliwość postępowania podatkowego.
4. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS.

Na przyznaną ocenę kluczowy wpływ miał negatywny wynik analizy badanych spraw pod kątem prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych. W 12 na 15 badanych spraw stwierdzono m.in. nieprawidłowości polegające na beczynności organu podatkowego w okresach od kilku do kilkunastu miesięcy oraz przewlekłości prowadzonych postępowań.

II. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

Na podstawie informacji przekazanej przez Panią [] Kierownika Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

III. Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownika jednostki w kontrolowanym Urzędzie.

Urząd Skarbowy w Dębicy zaliczany jest do grupy średnich urzędów skarbowych. Według stanu na dzień 31.12.2020 r. Urząd posiadał 86 etatów z § 4020 oraz 1 etat z § 4010.

Kierownictwo Urzędu:

Danuta Starzyńska w okresie 23.11.2016 r. – 28.02.2017 r. pełniła funkcję p.o. Naczelnika Urzędu; od 01.03.2017 r. pełni funkcję Naczelnika Urzędu.

Magdalena Nanus-Lęcka w okresie 26.06.2008 r. – 31.08.2009 r. pełniła funkcję p.o. Zastępcy Naczelnika; od 01.09.2009 r. pełni funkcję Zastępcy Naczelnika Urzędu, nadzorując kontrolowany pion Orzecznictwa, Obsługi Podatnika i Kontroli.

IV. Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą:

1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego w zakresie objętym tematyką kontroli, w odniesieniu do poprzednich kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.

Na podstawie przedłożonej Książki kontroli Urzędu ustalono, że w okresie 2018 - 2020 r. nie były prowadzone kontrole zewnętrzne w kontrolowanej jednostce.

2. Organizacja pracy komórek merytorycznych prowadzących postępowania podatkowe (po zakończonej kontroli podatkowej).

Strukturę organizacyjną oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu, w okresie objętym kontrolą regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- obowiązujący od 1.04.2019 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 74/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 22.03.2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Dębicy (ze zm. wprowadzonymi Zarządzeniami: 34/2020, 117/2020, 156/2020, 26/2021.
- obowiązujący od 1.03.2021 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 81/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 26.02.2021 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Dębicy (ze zm. wprowadzoną Zarządzeniem nr 164/2021.

Zadania związane z zakresem wszczynania, prowadzenia oraz zakończenia postępowań podatkowych zgodnie obowiązującymi w Urzędzie aktami prawa wewnętrznego, realizowane były przez nw. komórki organizacyjne:

Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV), do którego zadań należało w szczególności:

- 1) prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach:
 - a) określania wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego,

wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych,

- b) nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu,
 - c) ustalania zobowiązań podatkowych,
 - d) orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe;
- 2) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych;
 - 3) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku;
 - 4) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych;
 - 5) ustalanie wysokości kosztów postępowania;
 - 6) orzekanie w zakresie zgody lub odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT;
 - 7) dokonywanie czynności sprawdzających.

Referat Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM), do którego zadań należało w szczególności:

- 1) prowadzenie postępowań podatkowych w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych, podatku od spadków i darowizn, podatków sektorowych i opłat, o których mowa w przepisach odrębnych, w sprawach:
 - a) określania wysokości zobowiązania podatkowego,
 - b) ustalania zobowiązań podatkowych,
 - c) orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,
 - d) nadpłat i zwrotów;
- 2) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych;
- 3) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych;
- 4) wydawanie zaświadczeń w zakresie właściwości rzeczowej komórki;
- 5) ustalanie wysokości kosztów postępowania;
- 6) dokonywanie czynności sprawdzających.

Na podstawie danych tabelarycznych przekazanych przez Kierownika Działu SPV (opisanych w pkt 3-6) ustalono, iż w kontrolowanym Urzędzie – w okresie objętym kontrolą – nie wszczynano i nie prowadzono postępowań podatkowych w zakresie podatków majątkowych i sektorowych.

Sprawy z zakresu tematu kontroli prowadzili:

- [] - Kierownik Działu,
- [] - starszy ekspert skarbowy,
- [] - starszy ekspert skarbowy ([] oddelegowany do wspomaganie KIS),
- [] - starszy ekspert skarbowy,
- [] - starszy ekspert skarbowy,

- [] - starszy ekspert skarbowy ([]) przebywający na zwolnieniu lekarskim),
- [] - starszy ekspert skarbowy,
- [] - starszy ekspert skarbowy ([]) przebywający na zwolnieniu lekarskim).
- [] - ekspert skarbowy,
- [] - kontroler skarbowy ([]) przebywający na zwolnieniu lekarskim, a obecnie na świadczeniu rehabilitacyjnym d []
- [] - kontroler skarbowy ([]) przebywa na zwolnieniu lekarskim).

Standardy działania w związku z zadaniami związanymi z wszczynaniem, prowadzeniem oraz zakończeniem postępowań podatkowych oraz obsługą decyzji, informacji o złożonych skargach i orzeczeniach w systemach informatycznych, regulowały akty prawa wewnętrznego, tj.:

1. *Zasady wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie Skarbowym w Dębicy Z-KAS/09* – stanowiące załącznik do Decyzji Nr 15/20217 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy z 5.09.2017 r.,
2. *Zasady obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Dębicy* – stanowiące załącznik do Decyzji Nr 4/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy z 19.06.2017 r.,
3. *Zasady obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Dębicy Z-KAS/03* – stanowiące załącznik do Decyzji Nr 7/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy z 20.04.2021 r.

Akt prawa wewnętrznego, przedstawiony wyżej w pkt 1 regulowały m.in.:

1. Kompetencje i odpowiedzialność,
2. Proces wydawania decyzji wymiarowej,
3. Proces nadania zabezpieczenia zobowiązania przed wydaniem decyzji lub rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji wymiarowej.
4. Postępowanie w sprawie wstrzymania wykonania decyzji,
5. Proces rejestracji i przypisu decyzji oraz przekazania akt sprawy do archiwum.

Natomiast, akty prawa wewnętrznego przedstawione wyżej w pkt 2-3 regulowały m.in.:

1. Kompetencje i odpowiedzialność,
2. Przyjmowanie dokumentów,
3. Przekazywanie przyjętych dokumentów,
4. Zakładanie spraw i przekazywanie do magazynu archiwum zakładowego,
5. Zadania związane z obiegiem niektórych rodzajów dokumentów.

3. Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.
4. Liczba prowadzonych/ wszczętych/ zakończonych postępowań podatkowych (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych, w podziale: PIT/ CIT/ VAT/ inne).
5. Liczba decyzji podatkowych.
6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonych pokontrolnych postępowań podatkowych.

Zagregowane dane w zakresie pkt 3-6 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Wnioskowane dane	PIT	CIT	VAT	Inne
1.	Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.:				
	wynikiem pozytywnym,				
	kwota ustalonego WUSZ				
	w przypadku, których kontrolowany złożył korektę deklaracji podatkowej, zgodnie z ustaleniami (efekty finansowe)				
	wynikiem negatywnym				
2.	Liczba postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. (w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych):				
	wszczętych w 2020 r.				
	zakończonych w 2020 r.				
	zakończonych w 2021 r. (do 25.06.2021 r.)				
	w toku (na dzień 25.06.2021 r.)				
	wszczętych przed 2020 r.				
	zakończonych w 2020 r.				
	zakończonych w 2021 r. (do 25.06.2021 r.)				
3.	Liczba decyzji podatkowych – wydanych w 2020 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych (zakończonych w 2020 r. i latach wcześniejszych).				
4.	Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonych pokontrolnych postępowań podatkowych.				
	Liczba skierowanych w 2020 r. wniosków o zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego (w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych po zakończonej kontroli podatkowej).				
	Liczba wydanych w 2020 r. decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych (w toku postępowań podatkowych prowadzonych po zakończeniu kontroli podatkowej).				

7. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych.

- Celem doboru próby do kontroli, na podstawie przedłożonego przez Panią [] Kierownika Działu SPV wykazu postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. zawierającego 91 pozycji, wyłączono sprawy, które:
- były przedmiotem postępowania Naczelnika Urzędu po uchyleniu decyzji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (4 sprawy), poz. 1, 2, 3, 84;
 - na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli były rozpatrywane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie w związku z wniesieniem odwołania - sprawy w toku – (10 spraw), poz. 4, 5, 10, 11, 12, 13, 79, 80, 83, 86;
 - w wyniku postępowania odwoławczego były utrzymane w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (1 sprawa), poz. 81.

Z tak przygotowanego wykazu zawierającego 76 pozycji, do kontroli wytypowano (metodą niestatystyczną) 15 spraw prowadzonych w 2020 r. (w toku i zakończone). po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. i latach wcześniejszych. Badaniem objęto również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Kontrolą objęto sprawy z następujących pozycji wykazu:

- 1) Poz. 8 tabeli [redacted]
- 2) Poz. 15 tabeli [redacted]
- 3) Poz. 19 tabeli [redacted]
- 4) Poz. 20 tabeli [redacted]
[redacted] – 5 postępowań.
- 5) Poz. 39-40 tabeli [redacted] – 2 postępowania.
- 6) Poz. 44-46 tabeli [redacted] – 3 postępowania.
- 7) Poz. 47 – 51. tabeli [redacted]
5 postępowań.
- 8) Poz. 52 – 63 tabeli [redacted]
- 9) Poz. 65 – 76 tabeli [redacted]
12 postępowań.
- 10) Poz. 77 tabeli [redacted]
- 11) Poz. 85 tabeli [redacted] 4 postępowania.
- 12) Poz. 87 tabeli [redacted]
- 13) Poz. 88 tabeli [redacted]
- 14) Poz. 90 tabeli [redacted]
- 15) Poz. 91 tabeli [redacted]

7.1 Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.

Pobraną w toku kontroli próbę 15 spraw poddano analizie pod kątem czasookresu od zakończenia kontroli do przekazania akt do komórki wymiarowej oraz wszczęcia postępowania podatkowego, uwzględniając czas do upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W tym zakresie w kontrolowanym Urzędzie obowiązywały *Zasady wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie Skarbowym w Dębicy Z-KAS/09*.

Powyższy zapis koreluje z przepisem art. 165b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wskazujący m.in., że w przypadku ujawnienia przez kontrolę podatkową nieprawidłowości co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz niezłożenia przez podatnika deklaracji lub niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości, organ podatkowy wszczyna postępowanie podatkowe w sprawie, która była przedmiotem kontroli podatkowej, nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli.

Na podstawie badanej próby stwierdzono, że we wszystkich 15 sprawach zachowany został termin instrukcyjny do przekazania akt sprawy po kontroli podatkowej do komórki wymiarowej

wskazany w pkt 5.1.2.1 ust. 1 ww. *Zasad* a wszczęcie postępowania podatkowego nastąpiło z zachowaniem terminu określonego w art. 165b § 1 Ordynacji podatkowej.

Ponadto, w toku kontroli sporządzono raport z podsystemu KONTROLA – „*Wykorzystanie materiałów pokontrolnych*” dla kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym z kwotą uszczuplenia powyżej „0”, dla których pomiędzy datą doręczenia postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego (lub daty bieżącej, w przypadku braku postanowienia i korekty deklaracji), a datą zakończenia kontroli upłynęło więcej niż 180 dni. Raport nie zawierał żadnych pozycji.

Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

7.2 Prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych.

a) przestrzeganie zasad określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa

Wytypowane w toku kontroli sprawy (postępowania podatkowe) poddano analizie w zakresie m.in.:

- prawidłowego doręczania pism stronie/pełnomocnikowi,
- informowania o niezalutwieniu sprawy we właściwym terminie (art. 140 ustawy w zw. z art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa).

Szczegółowe wymogi dotyczące prawidłowego doręczania pism zostały określone przepisami art. 144 - 154 ustawy Ordynacja podatkowa. Naruszenie przepisów w zakresie doręczeń, może powodować dalsze implikacje procesowe, zależnie od tego, co było przedmiotem doręczenia. Analizując sprawy wytypowane do kontroli, zwrócono uwagę na poprawność doręczania pism w trakcie postępowań podatkowych, w szczególności czy: nie pominięto pełnomocnika, dokonano w sposób prawidłowy doręczenia pisma w formie elektronicznej, pismo doręczono pod właściwy adres (adres siedziby, adres zamieszkania), w przypadku niezalutwienia sprawy organ podatkowy dopełnił obowiązku zawiadomienia strony o niezalutwieniu sprawy we właściwym terminie stosownie do art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej, w zawiadomieniu kierowanym do strony organ podatkowy podał konkretną i rzeczywistą przyczynę niedotrzymania terminu oraz wskazał nowy termin zalutwienia sprawy.

Na podstawie pobranej do kontroli próby spraw stwierdzono nieprawidłowości dotyczące wydawanych w toku prowadzonego postępowania postanowień w trybie art. 140 ustawy w zw. z art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa, informujących stronę postępowania o niezalutwieniu spraw we właściwym terminie. Postanowienia w tym zakresie wydawano przed upływem 2-miesięcznego terminu lub w jego ostatnim dniu. W postanowieniach nie wskazywano na konkretne okoliczności będące podstawą do przedłużenia postępowań. Co prawda, organ podatkowy dochował obowiązku polegającego na zawiadomieniu strony o każdym przypadku niezalutwienia sprawy we właściwym terminie, równocześnie wskazując nowy termin ich zalutwienia, niemniej jednak uzasadnienia zawiadomień o niezakończeniu w terminie spraw było identyczne, lakoniczne i niewyjaśniające stronie przyczyn niedotrzymania ustawowych terminów zalutwienia spraw. Jako uzasadnienie postanowień wydawanych w toku nw. postępowań

wskazywano wyłącznie „skomplikowany charakter sprawy”, „obszerność materiału dowodowego”, „konieczność analizy materiału dowodowego”. Powyższe stwierdzono w postępowaniach dot.:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.

W związku z powyższym zwrócono się do Pani o złożenie wyjaśnień dot. nieinformowania strony o konkretnych i rzeczywistych przyczynach niedotrzymania terminu załatwienia spraw w wydawanych postanowieniach. Złożone wyjaśnienia odnoszą się do wszystkich postępowań, w których stwierdzono powyższe nieprawidłowości, bez odniesienia się odrębnie do każdej kwestionowanej sprawy.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, o którym mowa w art. 139 Ordynacji podatkowej organ podatkowy, wydając postanowienie na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej, wyznaczał nowy termin załatwienia sprawy i jednocześnie zawiadamiał stronę o przyczynach jego niedotrzymania. Przyczynami niezałatwienia sprawy w terminie podawanymi w wysyłanych stronom postanowieniach były zarówno podejmowane dodatkowe czynności dowodowe, jak również konieczność dokonywania analizy dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego oraz materiałów, które pozyskiwano w ramach dodatkowych czynności dowodowych. Zdaniem Kierownika Działu SPV, konieczność przeprowadzenia wnikliwej oceny stanu faktycznego oraz prawnego, przy uwzględnieniu, że odnosiło się to do spraw o znaczącym stopniu złożoności i skomplikowanym charakterze rozpatrywanych materii, stanowiła faktyczną przyczynę niezałatwienia spraw w wyznaczonych wcześniej terminach, która to była wskazywana przez organ podatkowy, wypełniając przesłankę określoną w tym przedmiocie przez art. 140 Ordynacji podatkowej.

Wg Kierownika Działu SPV na czas trwania postępowań podatkowych wpływ niewątpliwie miała zaistniała w 2020 r. sytuacja epidemiczna. Ograniczenia wprowadzone w kraju w początkowym stadium pandemii rzutowały w sposób oczywisty na wstrzymanie się z dokonywaniem wszelkich przewidzianych w ramach prowadzonych postępowań czynności, które wiązałyby się z koniecznością wezwania uczestników tych postępowań do uczestnictwa w czynnościach, czy też koniecznością odbioru i wysłania korespondencji urzędowej (przesłuchania świadków, zeznania stron, wezwania o wyjaśnienia, wezwania o przesłanie dodatkowych dokumentów, itp.).

Ponadto, jak wskazano w wyjaśnieniach, oprócz zadań w zakresie prowadzonych postępowań podatkowych pokontrolnych jak i tych pozostałych, wykonywano w komórce inne zadania związane z: obsługą korekt deklaracji VAT, zeznań podatkowych PIT, CIT w zakresie nadpłat; całościową obsługą w zakresie kas fiskalnych; czynnościami sprawdzającymi; obsługą

[redacted], organ podatkowy kilkakrotnie (bezsukcesyjnie) wzywał kontrahenta w charakterze świadka.

Ww. postanowienia (wezwania) zawierały pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwań. Przy braku konsekwentnych działań zmierzających do pozyskania dowodów, tj. pouczeniu o możliwości nałożenia kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej za niezastosowanie się do wezwania a nie nakładaniu tejże kary, niewątpliwie działania organu były nieefektywne i wpływające na czasookres prowadzonego postępowania.

W tym miejscu wskazać należy, że umożliwienie organom podatkowym stosowania kar porządkowych z art. 262 Ordynacji podatkowej ma na celu zdyscyplinowanie uczestników postępowania, skłonienie do określonych zachowań, podyktowanych podejmowanymi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czynnościami organu. Uchylenie się bowiem przez wezwanego od wykonywania obowiązków, powoduje przedłużanie postępowania podatkowego, hamowanie jego toku a niekiedy w ogóle uniemożliwia jego zakończenie.

Organ podatkowy winien konsekwentnie korzystać z możliwości jakie daje art. 262 ww. ustawy, w celu przymuszenia do realizacji wezwania, w przypadku uchylenia się przez wezwanego od żądanych przez organ obowiązków.

Ze złożonych w tym zakresie wyjaśnień [redacted] wynika, że organ podatkowy nałożył na Państwa [redacted] w okresie 2017 – 2019 7 kar porządkowych na łączną kwotę 14.200 zł. Żadna kara nie została zapłacona przez podatnika, jak również nie została wyegzekwowana.

Wyjaśnienia złożone do ww. spraw nie zostały przez Kontrolujących uwzględnione.

Ponadto, stwierdzono nieprawidłowości polegające na beczynności organu podatkowego w okresach od kilku do kilkunastu miesięcy oraz przewlekłości prowadzonych postępowań podatkowych w poniżej szczegółowo opisanych sprawach.

Mając na uwadze czasookres i efektywność prowadzonych postępowań podatkowych zwrócono się do [redacted] - Kierownika Działu SPV o złożenie wyjaśnień dot. braku czynności zmierzających do pozyskania materiału dowodowego lub dużych przerw w podejmowaniu kolejnych czynności oraz wskazania, czy gromadzono, ewentualnie jaki, materiał dowodowy poza sygnaturą spraw ze wskazaniem daty, sygnatury i rodzaju gromadzonych dowodów.

1. [redacted]

[Large empty rectangular box for additional information or signature]

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że sprawa ma skomplikowany charakter. ze względu na subsumpcję ustalonego stanu faktycznego pod właściwą normę prawną, przy czym – jak zauważono – niejednolite jest również orzecznictwo sądowno-administracyjne dot. kwestii będącej przedmiotem analizy organu. Równocześnie w złożonych wyjaśnieniach wskazano, że w tożsamym stanie faktycznym u podatnika podjęto rozstrzygnięcie dot. innego okresu rozliczeniowego, które w wyniku złożonego odwołania pozostaje aktualnie przedmiotem analizy w postępowaniu odwoławczym. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika natomiast jaki wpływ na rozstrzygnięcie sprawy mają „*Akta pomocnicze do postępowania*”.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że postępowanie objęte analizą prowadzone jest w sposób przewlekły, organ nie podejmował żadnych czynności służących wyjaśnieniu stanu faktycznego w sprawie oraz nie gromadził materiału dowodowego, co nosi cechy bezczynności. Wskazać należy – w ślad za wyjaśnieniami Kierownika Działu SPV – że skomplikowany charakter sprawy polega na przyporządkowaniu ustalonego stanu faktycznego do właściwej normy prawnej, co jest dodatkowo utrudnione niejednolitym orzecznictwem w tej tematyce. Niemniej jednak jak ustalono, organ dysponuje materiałem dowodowym, służącym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, zgromadzonym w toku kontroli podatkowej. Proces kwalifikacji prawnej ustalonego stanu faktycznego mógł zatem zostać przeprowadzony na wcześniejszym etapie postępowania. Tym bardziej, że – jak zauważono w wyjaśnieniach – organ podjął stanowisko w tożsamym stanie faktycznym u podatnika w przedmiocie rozliczenia podatku od towarów i usług za innych okres rozliczeniowy. Stwierdzić zatem należy, że takie działanie organu stanowi naruszenie zasad ogólnych postępowania. Oceny

tej nie zmienia konieczność analizy przez organ podatkowy materiałów dowodowych przedłożonych przez stronę w toku postępowania, niezależnie od stopnia zróżnicowania orzecznictwa sądowo-administracyjnego w przedmiocie zastosowania stawki podatku VAT

[redacted]

2.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Jak wynika z ww. wyjaśnień, sprawy charakteryzują się znaczącym stopniem złożoności i skomplikowanym charakterem rozpatrywanej materii. Przy czym, ze złożonych wyjaśnień nie wynika jakie czynności podejmował organ oraz w jakim czasookresie, w celu pozyskania ww. „Akt pomocniczych do postępowania”.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że postępowania objęte analizą prowadzone są w sposób przewlekły. W okresie od 17.02.2020 r. do 7.06.2021 r. nie gromadzono nowego materiału dowodowego, nie podejmowano wiążących czynności w sprawach służących ustaleniu stanu faktycznego, zaś organ pozostawał w beczynności.

Wskazać co prawda należy – w ślad za wyjaśnieniami Kierownika Działu SPV – że szybkość postępowania nie może być realizowana kosztem wnikliwości, zaś okres trwania postępowania nie jest podstawową przesłanką do uznania, że postępowanie to jest prowadzone w sposób przewlekły – niemniej jednak zbadane okoliczności niniejszej sprawy wskazują, że postępowania prowadzone są w sposób nieefektywny i nieskuteczny. Stwierdzić należy, że w postępowaniach brak jest sprawności w podejmowaniu czynności zmierzających do rzeczywistego ustalenia stanu faktycznego w celu zastosowania prawidłowej podstawy prawnej.

Dokonując niniejszej oceny uwzględniono charakter spraw, stopień ich skomplikowania, konieczność analizy materiału dowodowego i dokonania jego oceny, które to okoliczności niewątpliwie mają wpływ na przebieg i długość postępowań. Niemniej jednak brak podejmowania przez organ czynności w okresie od 17.02.2020 r. do 07.06.2021 r. (ok. 14 miesięcy) – wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID, a co za tym idzie nie gromadzenie środków dowodowych służących wyjaśnieniu stanu faktycznego spraw, stanowi naruszenie zasady szybkości postępowania określonej w art. 125 Ordynacji podatkowej.

3.

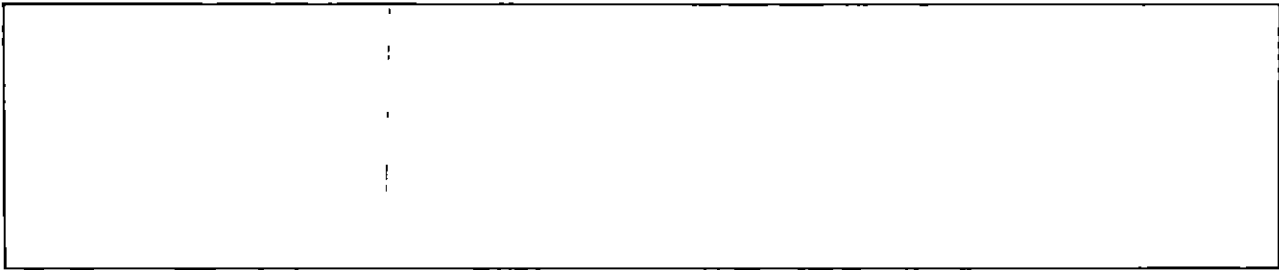
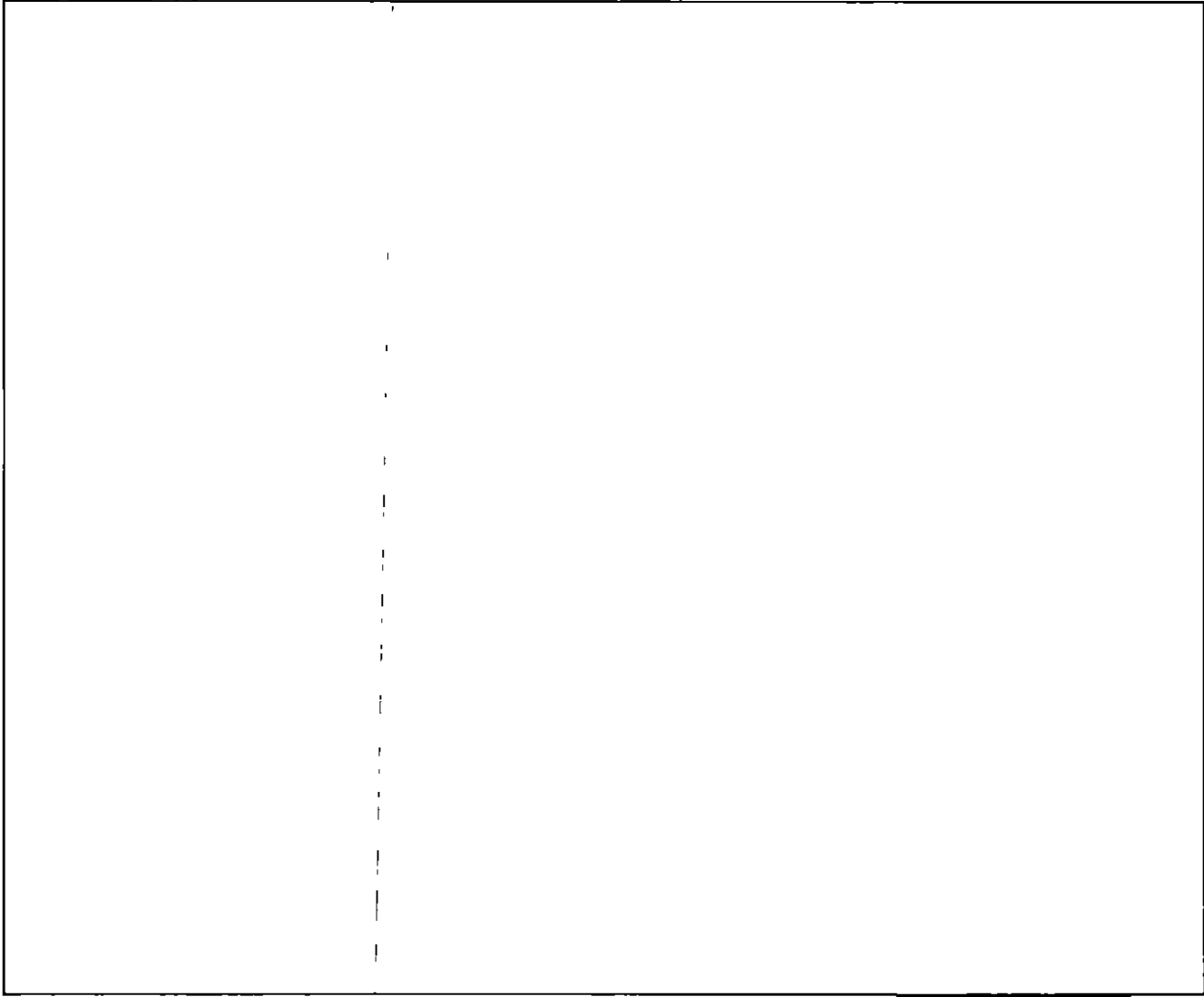
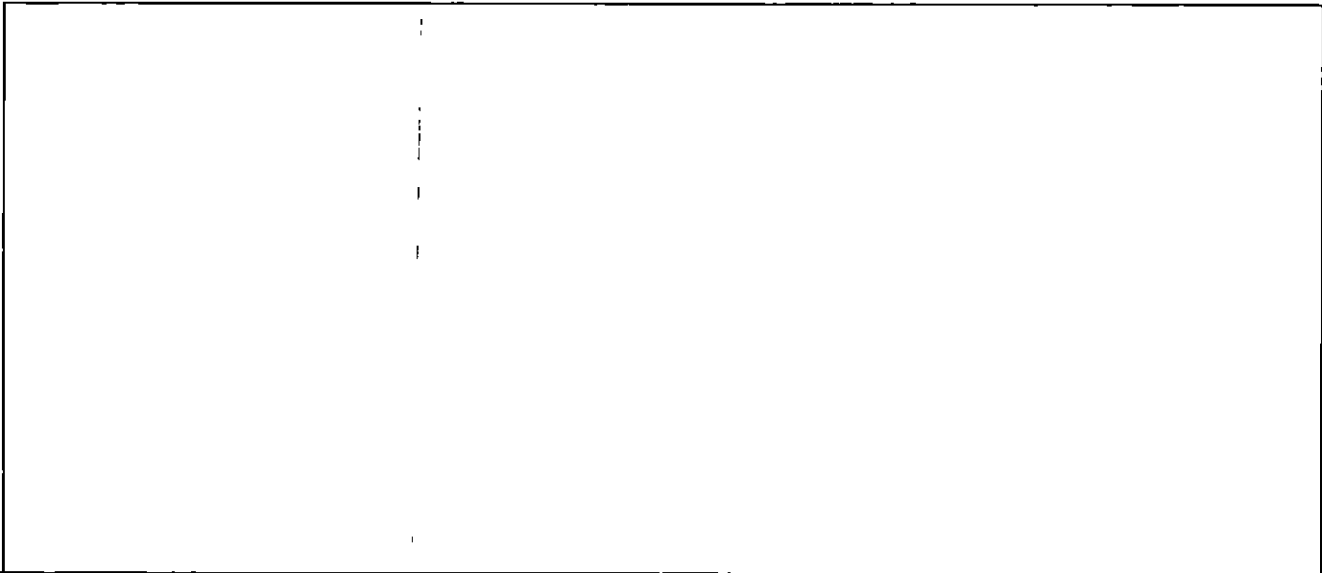
Jak wynika z wyjaśnień, proces analizy materiału dowodowego jest pracochłonny i długotrwały z uwagi na znaczną różnorodność usług, którą jako przedmiot sprzedaży wykazał podatnik. Sprawy charakteryzują się znaczącym stopniem złożoności i skomplikowanym charakterem rozpatrywanej materii. Równocześnie z wyjaśnień wynika, że organ dysponuje „Aktami pomocniczymi do postępowania”. Przy czym, ze złożonych wyjaśnień nie wynika jakie

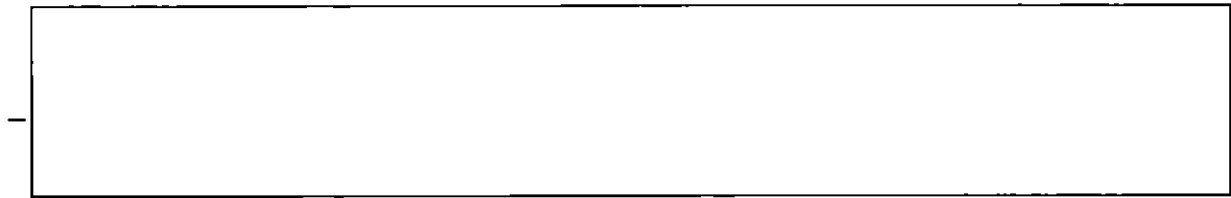
czynności podejmował organ oraz w jakim czasookresie, w celu pozyskania ww. „Akt pomocniczych do postępowania”.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że postępowania prowadzone są w sposób przewlekły, nie gromadzono nowego materiału dowodowego, nie podejmowano czynności w sprawach w okresie od 8.01.2020 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (poza informowaniem strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia spraw oraz wyznaczeniem stronie 7-dniowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym), zaś organ pozostawał we wskazanym okresie w bezczynności. Wskazać co prawda należy – w ślad za wyjaśnieniami Kierownika Działu SPV – że szybkość postępowania nie może być realizowana kosztem wnikliwości, zaś okres trwania postępowania nie jest podstawową przesłanką do uznania, że postępowanie to jest prowadzone w sposób przewlekły – niemniej jednak zbadane okoliczności niniejszych spraw wskazują, że postępowania prowadzone są w sposób nieefektywny, niesprawny, opieszaly i nieskuteczny. Od 8.01.2020 r. organ nie pozyskiwał, nie gromadził materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.

Dokonując niniejszej oceny uwzględniono charakter spraw, stopień ich skomplikowania, konieczność analizy materiału dowodowego i dokonania jego oceny, oraz zachowanie podatnika (nie stawianie się na wezwanie), które to okoliczności niewątpliwie mają wpływ na przebieg i długość postępowań. Na długość postępowań bez wątpienia wpływ ma również wielowątkowy charakter spraw (różnorodność usług, którą jako przedmiot sprzedaży wykazał Podatnik) – jak też wskazano w wyjaśnieniach. Niemniej jednak brak podejmowania przez organ czynności od 8.01.2020 r. do dnia wszczęcia kontroli (ok. 15 miesięcy), wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID, wskazuje na bezczynność organu a tym samym stanowi naruszenie zasad ogólnych postępowania podatkowego.

4.





Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowania objęte badaniem, prowadzone były w sposób przewlekły. Czynności podejmowane w celu zgromadzenia materiału dowodowego podejmowano w dużych odstępach czasu (sięgających kilku miesięcy). Na przestrzeni 01.2018 r. do 07.2018 r. (ok. 5 miesięcy), 11.2020 do dnia wszczęcia kontroli (25.06.2021 r.) – ok. 7 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności.

5.



--	--

--	--

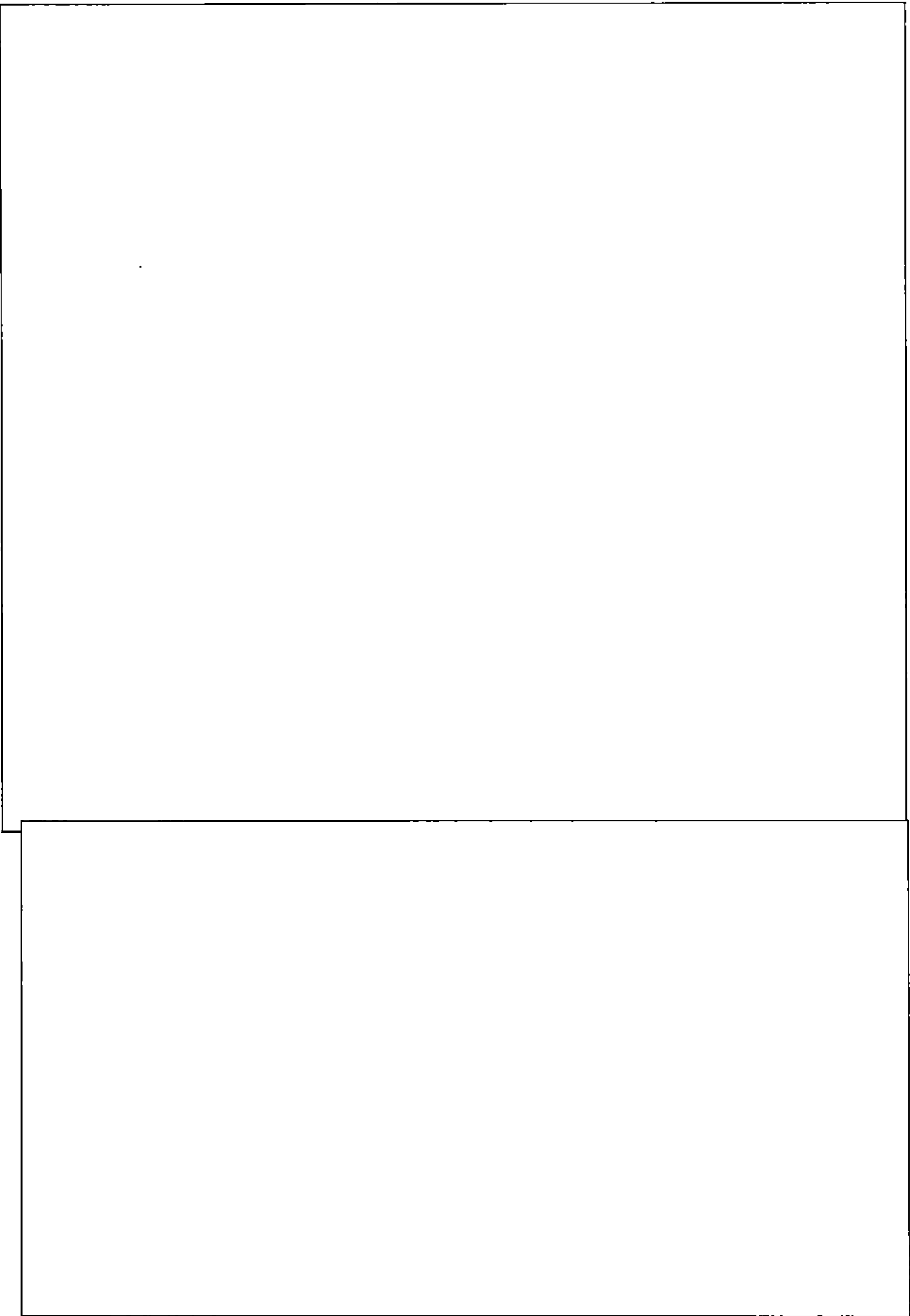
Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowania, prowadzone były w sposób przewlekły. Na przestrzeni od 6.2020 do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) – ok. 12 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności. W tej sprawie organ podatkowy nie skorzystał z możliwości dyscyplinowania wezwanego poprzez nałożenie kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej, pomimo braku reakcji na wezwanie. Niewątpliwie brak działań organu w tym zakresie, wpływał na czasookres prowadzonych postępowań. Jak wskazano powyżej umożliwienie organom podatkowym stosowania kar porządkowych ma na celu zdyscyplinowanie uczestników postępowania, skłonienie do określonych zachowań, podyktowanych podejmowanymi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czynnościami organu. Uchylenie się bowiem przez wezwanego od wykonywania obowiązków, nałożonych wezwaniem, powoduje przedłużanie postępowania podatkowego, a niekiedy w ogóle uniemożliwia jego zakończenie.

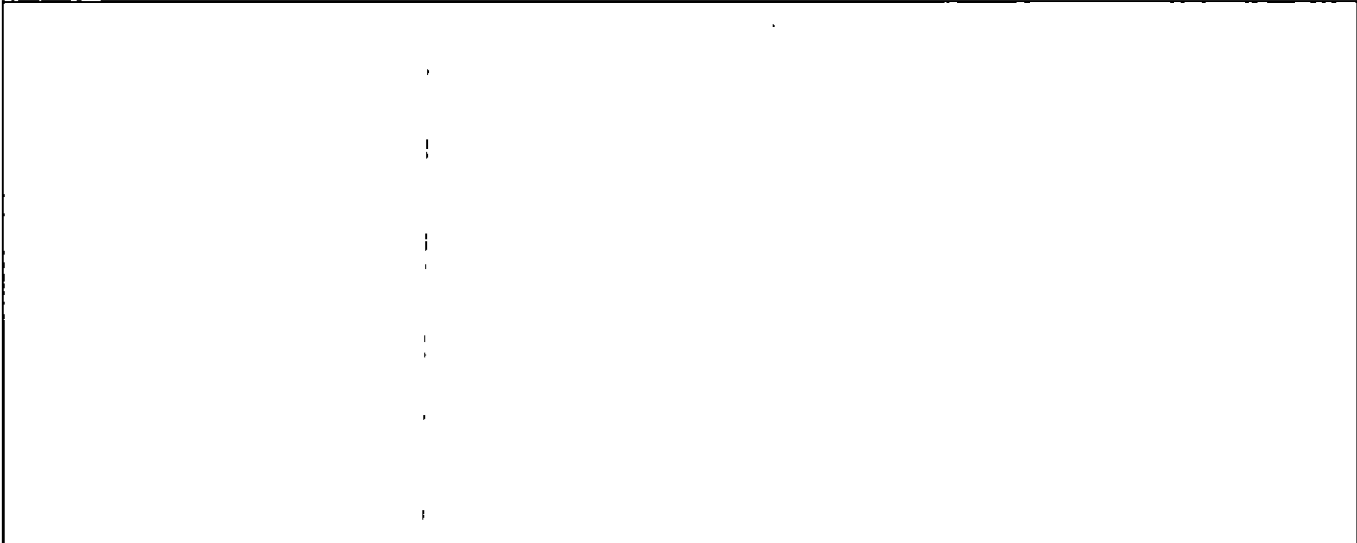
6.

--	--
7.

--	--

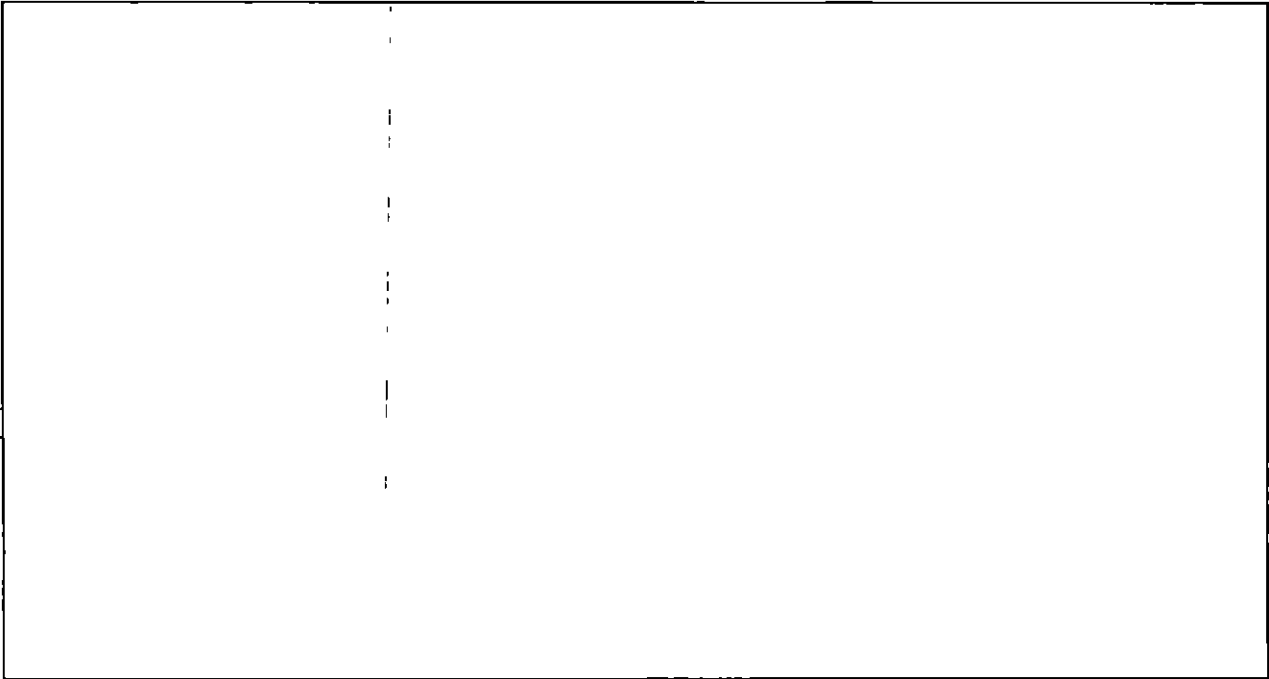
--	--





Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowania objęte badaniem, prowadzone były w sposób przewlekły. Czynności podejmowane w celu zgromadzenia materiału dowodowego podejmowano w dużych odstępach czasu (sięgających kilku miesięcy). Na przestrzeni od 1.2018 do 7.2018 (ok. 5 miesięcy), 11.2020 do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) – ok. 7 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności. W tej sprawie organ podatkowy nie skorzystał z możliwości dyscyplinowania wezwanego poprzez nałożenie kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej, pomimo braku reakcji na wezwanie. Niewątpliwie brak działań organu w tym zakresie, wpływał na czasookres prowadzonego postępowania. Jak wskazano powyżej umożliwienie organom podatkowym stosowania kar porządkowych ma na celu zdyscyplinowanie uczestników postępowania, skłonienie do określonych zachowań, podyktowanych podejmowanymi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czynnościami organu. Uchylenie się bowiem przez wezwanego od wykonywania obowiązków nałożonych wezwaniem, powoduje przedłużanie postępowania podatkowego, a niekiedy w ogóle uniemożliwia jego zakończenie.

- 8.
 - 9.
-



Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowania prowadzone były w sposób przewlekły. Od wszczęcia postępowań – 4.01.2021 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co świadczy o jego beczynności przez okres ok. 6 miesięcy.

10.

--	--

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowanie, prowadzono w sposób przewlekły. Na przestrzeni 11.2018 r. do 1.2020 r. (ok. 13 miesięcy); 1.2020 r. do 1.2021 r. - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID (ok. 9 miesięcy); 1.2021 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) – ok. 5 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy beczynności. Jedynymi działaniami organu było włączenie dowodu postanowieniami z 20.01.2020 r. oraz 20.01.2021 r.

11.

--

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowanie prowadzone były w sposób przewlekły. Na przestrzeni 12.2018 r. do 10.2019 r. (ok. 9 miesięcy); 12.2019 r. do 05.2021 r. (wydanie decyzji) - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID – ok. 15 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności. Jedynymi działaniami organu było włączenie dowodu postanowieniami z 3.10.2019 r., 4.12.2019 r. Po 4.12.2019 r. nie gromadzono dodatkowego materiału dowodowego a decyzję wydano dopiero 27.05.2021 r.

12.

--

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdzić należy, że ww. postępowania, prowadzone były w sposób przewlekły. Na przestrzeni 12.2019 r. do 12.2020 r. - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID (ok. 9 miesięcy); 12.2020 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli 25.06.2021 r. – ok. 6 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, a jedynym działaniem organu w celu zgromadzenia dowodów i rozstrzygnięcia sprawy była prośba o informację skierowana do Trzeciego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy z 8.12.2020 r. (po 11 miesiącach od daty wszczęcia postępowania), co nosi cechy bezczynności.

Analizując ww. sprawy uwzględniono wszystkie okoliczności, tj.:

- czasookres prowadzonych postępowań od daty wszczęcia postępowań do daty wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) a w sprawach zakończonych – daty wydania decyzji,
- ilość materiału dowodowego przekazanego z komórki kontroli,
- dotychczas podjęte przez organ czynności w toku prowadzonych postępowań,
- wyjaśnienia do kwestionowanych spraw złożone przez Kierownika Działu SPV,
- zgromadzone poza sygnaturą postępowań materiały dodatkowe, nazwane w złożonych wyjaśnieniach „*Akta pomocnicze do postępowania*”,
- czas epidemiczny zaistniały w toku prowadzonego postępowania.
- pozostałe okoliczności wskazane w wyjaśnieniach, tj. absencję pracowników oraz wykonywanie przez pracowników komórki dodatkowych czynności spoza zakresu działania Działu SPV.

Dokonując podsumowania tej części ustaleń kontroli wskazać należy, że wyżej opisane sprawy (12) prowadzone były przewlekłe. Organ podatkowy podejmował czynności w dużych odstępach czasu. Na przestrzeni od kilku (ok. 5 miesięcy) do nawet kilkunastu miesięcy (ok. 15 miesięcy) nie podejmowano żadnych czynności zmierzających do rozstrzygnięcia spraw. W okresach wskazanych szczegółowo przy każdej sprawie organ pozostawał w bezczynności (dot. spraw z poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12). W 2 sprawach (poz. 8, 9) od dnia wszczęcia postępowania (4.01.2021 r.) do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) nie podejmowano żadnych działań zmierzających do rozstrzygnięcia spraw. Powyższe stanowi naruszenie zasady szybkości postępowania wynikającej z art. 125 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższej oceny nie zmieniają złożone do ww. spraw wyjaśnienia. „*Akta pomocnicze do postępowania*”, na które powołuje się organ w złożonych wyjaśnieniach do niektórych spraw, nie stanowią one wystarczającego uzasadnienia dla czasookresu prowadzonych postępowań lub braku działań. Dokumenty te nie zostały dotychczas dopuszczone jako materiał dowodowy do akt spraw, mimo, iż organ jest w ich posiadaniu. Z wyjaśnień Kierownika Działu SPV nie wynika zaś jakie organ podejmował czynności w celu pozyskania dowodów, na które powołuje się w wyjaśnieniach oraz w jakim czasookresie – brak jest odniesienia się do konkretnych działań organu umiejscowionych w czasie, których efektem było pozyskanie dowodów.

Z uwagi na powyższe, brak jest możliwości dokonania oceny efektywności, regularności oraz częstotliwości działań organu, podejmowanych dotychczas poza sygnaturami analizowanych postępowań.

Zgodzić należy się ze stanowiskiem Kierownika Działu SPV, wyrażonym w wyjaśnieniach, że szybkość postępowania nie może być realizowana kosztem wnikliwości, a postawa organu podatkowego, ukierunkowana wyłącznie na szybkie załatwienie sprawy, stałaby w sprzeczności z pozostałymi zasadami ogólnymi wynikającymi z ustawy Ordynacja podatkowa. Czas trwania postępowań nie jest podstawową przesłanką do uznania, że są one prowadzone w sposób przewlekły, czy też, że organ podatkowy jest w bezczynności. Nie można, oceniając pozostawanie organu w zwłoce, nie brać pod uwagę charakteru sprawy, czy stopnia jej skomplikowania. Niemniej jednak, brak podejmowanych działań w sprawach na przestrzeni kilku miesięcy lub czy też podejmowanie działań w dużych odstępach czasu (kilka, kilkanaście miesięcy), nosi cechy bezczynności, a tym samym powoduje przewlekłość prowadzonych postępowań.

Również powołanie się na sytuację epidemiczną panującą w kraju, dodatkowe zadania wykonywane przez pracowników komórki oraz absencję pracowników, nie stanowi uzasadnienia dla bezczynności organu w tak długich odstępach czasu.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie nie jest władny ingerować w zakres materiału dowodowego, jaki zdaniem organu pierwszej instancji jest potrzebny do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Na obecnym etapie postępowań na Naczelniku Urzędu Skarbowego w Dębicy ciąży obowiązek prowadzenia adekwatnego i kompletnego postępowania dowodowego w celu uzyskania rezultatu, jakim jest ustalenie spójnego i zgodnego z rzeczywistością stanu faktycznego spraw w możliwie jak najkrótszym terminie.

W sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym, gdy zachodzi konieczność gromadzenia wielu dowodów, organ podatkowy winien uwzględnić zasadę szybkości postępowania poprzez sprawne zorganizowanie kolejnych czynności procesowych oraz rozsądną koncentrację materiału dowodowego, czego nie uczyniono w sprawach poddanych analizie.

W kontekście powyżej przedstawionego stanu faktycznego i prawnego, trudno jest uznać, że objęte kontrolą sprawy prowadzono sprawnie i z należytą starannością, zmierzając do szybkiego ich zakończenia.

Złożone wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie.

c) zastosowanie instytucji zabezpieczenia na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku zaistnienia uzasadnionej obawy niewykonania zobowiązań podatkowych

Zgodnie z art. 33 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przed terminem płatności może być zabezpieczone na majątku podatnika, a w przypadku osób pozostających w związku małżeńskim także na majątku wspólnym, jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że nie zostanie ono wykonane, a w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymagalnych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym lub dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku, które mogą utrudnić lub udaremnić egzekucję.

Zabezpieczenia w okolicznościach wymienionych w § 1 można dokonać również w toku postępowania podatkowego, kontroli podatkowej lub kontroli celno-skarbowej, przed wydaniem decyzji:

- 1) ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego;
- 2) określającej wysokość zobowiązania podatkowego;
- 3) określającej wysokość zwrotu podatku.

Organ podatkowy na podstawie posiadanych danych, co do wysokości podstawy opodatkowania określa w decyzji o zabezpieczeniu:

- 1) przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego, jeżeli zabezpieczenie następuje przed wydaniem decyzji, o której mowa w § 2 pkt 1;
- 2) przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego oraz kwotę odsetek za zwłokę należnych od tego zobowiązania na dzień wydania decyzji o zabezpieczeniu, jeżeli zabezpieczenie następuje przed wydaniem decyzji, o której mowa w § 2 pkt 2.

Ponadto, wedle zapisu pkt 6 *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w urzędzie skarbowym w Dębicy*, w przypadku kiedy zobowiązanie podatkowe przekracza kwotę określoną w art. 41 Ordynacji podatkowej, a w przypadku więcej niż jednego okresu rozliczeniowego – zobowiązanie przekracza trzykrotność tej kwoty, pracownik prowadzący postępowanie analizuje, czy w danej sprawie zachodzi uzasadniona obawa, iż wymierzone zobowiązanie nie zostanie wykonane pod kątem zabezpieczenia zobowiązania przed wydaniem decyzji przewidzianego przepisami Ordynacji podatkowej.

Analizę dokonuje się na podstawie informacji wynikających z akt sprawy (np. materiały dotyczące sytuacji materialno-finansowej uzyskane w toku kontroli lub postępowania podatkowego ORD-HZ, ewidencja środków trwałych, umowy itp.) oraz z baz danych urzędu skarbowego (np. zestawienia z podsystemu KONTROLA, zestawienia z EGAPOLTAX o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, wydruk z aplikacji CZM, wydruk z EKS, wydruk z CEPIK). Na podstawie zebranych materiałów pracownik bada przesłanki:

- trwałego nieuiszczania wymagalnych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym.
- dokonywania czynności polegających na zbywaniu majątku w okresie następującym po dacie tworzenia nieprawidłowości lub zawarcia umów majątkowych ze współmałżonkiem,

- znacznej wysokości zobowiązania podatkowego, o ile wskaże to wysokość tego zobowiązania zestawiona z sytuacją finansową i majątkową podatnika,
- dokumentowania fikcyjnych zdarzeń gospodarczych, tzn. posługiwania się lub odliczania „pustych faktur” (ich ujęcie w ewidencji i rozliczanie w oparciu o nie podatku implikuje powstanie zaległości podatkowych i uprawnia organy podatkowe do uznania, że zaistniała przesłanka trwałego nieuiszczenia zobowiązań).

Kiedy pracownik uzna, iż spełnione zostały w/w przesłanki, czyli zaistniała chociaż jedna sytuacja wymieniona powyżej, sporządza wniosek o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego na formularzu F/Z-KAS-09/10.

Na podstawie spraw wytypowanych do kontroli ustalono, że na etapie prowadzonych kontroli podatkowych nie były wydane decyzje o zabezpieczeniu, wobec powyższego ustalono, czy na etapie prowadzonych postępowań podatkowych: prowadzono analizy zasadności zabezpieczenia, czy odstąpiono od wnioskowania o zabezpieczenie i jakie były przyczyny, czy wnioskowano o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego na podstawie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa, czy wydano decyzje w związku z przedmiotowymi wnioskami, jakie były przyczyny niewydania decyzji o zabezpieczeniu.

Analizy pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego dokonywano na *Karcie analizy pod kontem zabezpieczenia* oraz na podstawie raportu z e-Orus - *Karta informacyjna oceny zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego*, która obejmowała:

1. Dane podatnika
2. Przychody uzyskiwane przez podatnika w ciągu ostatnich 3 lat.
3. Transakcje zakupu sprzedaży ruchomości, nieruchomości, praw dokonywane przez podatnika w ciągu ostatnich 3 lat.
4. Należności podatkowe nieobjęte postępowaniem egzekucyjnym.
5. Należności objęte postępowaniem egzekucyjnym wg pobrania Whtax.
6. Należności objęte zastawem lub hipoteką.
7. Ustalenia przeprowadzonych czynności sprawdzających.
8. Wyniki przeprowadzonych kontroli w ostatnich 5 latach.
9. Pozostałe informacje o podatniku:
 - Informacja o karalności z podsystemu Mandaty, data prowadzenia postępowania w trybie KKS, kwalifikacja czynu,
 - Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone poprzez umorzenie ze względu na brak majątku.
 - Czy w ciągu ostatnich 5 lat zostały odpisane zaległości z powodu przedawnienia.
 - Czynności cywilnoprawne wg PCC-1, PCC-3 (tylko pożyczki, darowizny).
10. Ocenę zasadności zabezpieczenia.

Wyniki analizy pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	NIP Nazwa podmiotu, którego dotyczy postępowanie podatkowe	Podatek / / okres/rok którego dot. wszczęte postępowanie podatkowe	Data dokonania analizy na formularzu / Data dokonania analizy na podstawie raportu e-ORUS	Wynik analizy	Uwagi
	1	2	3	4	5
1.	[]	[]	19.09.2019 r. 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
2.	[]		9.09.2020 r. 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
3.	[]		18.09.2019 r. 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
4.	[]		18.09.2019 r. 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
5.	[]		- 20.08.2021 r.	Zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego	-
6.	[]		- 20.08.2021 r.	Zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego	-
7.	[]		14.09.2020 r. 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
8.	[]		- 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
9.	[]		- 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
10.	[]		- 20.08.2021 r.	Zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego	-
11.	[]		- 20.08.2021 r.	Zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego	-
12.	[]		1.10.2019 r. 20.08.2021 r.	Brak przesłanek do zabezpieczenia	-
13.	[]		-	-	Podatnik uregulował zobowiązanie podatkowe
14.	[]		-	-	Wydano decyzję po kontroli
15.	[]		-	-	Wydano decyzję po kontroli

Analiza wykazała, że: w 8 sprawach brak było przesłanek do zabezpieczenia, w 1 sprawie podatnik uregulował zobowiązanie podatkowe, w 2 sprawach wydano decyzję po kontroli podatkowej. W pozostałych 4 sprawach zachodziła uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego. Mimo spełnienia ww. przesłanek, wynikających z przepisu art. 33 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wskazanych szczegółowo w pkt 6 regulacji wewnętrznych, nie sporządzono wniosków o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego.

Ze złożonych przez Panią [] Kierownika Działu SPV wyjaśnień wynika, że w tych przypadkach nie sporządzono wniosków o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych

przed wydaniem decyzji z uwagi na brak majątku na którym można by było dokonać zabezpieczenia. Odnosnie poz. 5 i 6 tabeli [] przewidywanie zobowiązanie podatkowe w []

[] Zobowiązany nie posiada żadnego majątku (ruchomego, nieruchomości, nie figuruje w ewidencji CZM). Nie składa zeznań podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych, deklaracji VAT.

Odnosnie poz. 10 i 11 tabeli [] przewidywanie zobowiązanie podatkowe []

[] Na podstawie danych zgromadzonych przez organ ustalono, iż Zobowiązany nie posiada żadnego majątku (ruchomego, nieruchomości, nie figuruje w ewidencji CZM). Rachunki bankowe (dwa) są objęte zajęciem dokonany przez tutejszy organ egzekucyjny, jednak pozostają bez realizacji ze względu na brak środków. W dniu 19.08.2016 r. odbyło się posiedzenie Sądu Rejonowego w Dębicy w sprawie wyjawienia majątku. Z wykazu majątku złożonego na postawie art. 913 Kodeksu postępowania cywilnego wynika, iż dłużnik nie posiada ruchomości, nieruchomości, środków finansowych, wierzytelności i innych praw majątkowych. W 2017 r. sporządzono wniosek o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych przez wydaniem decyzji, wniosek ten nie został zaakceptowany z uwagi na brak przedmiotu zabezpieczenia (podatnik nie posiada żadnego majątku). Sytuacja majątkowa podatnika jest monitorowana i poddawana szczegółowej analizie na spotkaniach Zespołu ds. zaległości zwoływanych przez Naczelnika Urzędu zgodnie z procedurą zawartą w „Zasadach zarządzania zaległościami w Urzędzie Skarbowym Z-KAS/10. Dla podmiotu założona jest „karta analizy dłużnika.”

Wyjaśnienia w kwestii odstąpienia od sporządzenia wniosków o dokonanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego, pomimo istnienia przesłanek zabezpieczenia, zostały przez Kontrolujących uwzględnione, wobec czego nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

d) poprawność formalna i merytoryczna dokumentów wytworzonych w trakcie postępowania podatkowego (postanowień, zawiadomień o przedłużeniu terminu, wezwań, protokołów z przeprowadzonych dowodów, w tym przesłuchań świadków, strony, oględzin, anonimizacja dokumentów i inne)

Pobraną do kontroli próbę spraw poddano analizie pod kątem m.in.: czy dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi ustawą Ordynacja podatkowa. w szczególności: art. 200, art. 140, art. 139, art. 155, art. 199, art. 196, art. 172 § 1 i § 2 pkt. 2 i 3. Ponadto, sprawdzono czy sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Analiza poddanych kontroli spraw wykazała:

- 1) Postanowienie o nałożeniu kary porządkowej nie zawierało uzasadnienia faktycznego, czym naruszono art. 217 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa – z postanowienia o nałożeniu kary porządkowej nie wynika, jakimi przesłankami kierował się organ podatkowy nakładając karę porządkową w danej wysokości.

[REDAKCYJNA PRZECIENIA]

W tek kwestii wskazać należy, że w razie spełnienia przesłanek zastosowania kary porządkowej z art. 262 § 1 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy dysponuje swobodą w określeniu jej wysokości, jednakże okoliczności uzasadniające wysokość nałożonej kary porządkowej powinny zostać podane w pisemnym uzasadnieniu postanowienia. Strona ukarana musi mieć zagwarantowaną możliwość poznania całokształtu okoliczności prawnych i faktycznych, jakimi kierował się organ podatkowy, wydając postanowienie o jej ukaraniu. Kara porządkowa powinna być taka, aby w świetle wszystkich okoliczności sprawy można było uznać ją za sprawiedliwą, a przedział kary porządkowej stanowi odzwierciedlenie skali uchybień, które mogą mieć różny ciężar gatunkowy. Analiza sytuacji majątkowej ukaranego i ustalenie na tej podstawie wysokości kary porządkowej powinny zostać udokumentowane np. stosowną adnotacją służbową lub dokumentami źródłowymi (deklaracje) i stanowić element akt sprawy zgromadzonych przez organ w ramach prowadzonego postępowania a wyniki tej analizy winny zostać wskazane w uzasadnieniu postanowienia o nałożeniu kary porządkowej.

Ze złożonych przez Panią [REDAKCYJNA PRZECIENIA] - Kierownika Działu SPV wyjaśnień wynika, że organ podatkowy ustalając karę porządkową w wysokości 2800 zł kierował się koniecznością zdyscyplinowania osoby wezwanej Pana [REDAKCYJNA PRZECIENIA] w charakterze świadka do dostarczenia dowodów w postaci zeznań, niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

2) Postanowienia - wezwania do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dowodów, zawierają pouczenie z art. 83 § 1 ustawy Kodeks karny skarbowy. Wedle tego przepisu, kto osobie uprawnionej do przeprowadzenia czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej, audytu lub czynności audytowych udaremnia lub utrudnia wykonanie czynności służbowej, w szczególności kto wbrew żądaniu tej osoby nie okazuje księgi lub innego dokumentu dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej lub księgę lub inny dokument niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznymi, ukrywa lub usuwa, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych. Zatem pouczenia z art. 83 ustawy Kodeks karny skarbowy nie stosuje się w postępowaniu podatkowym.

Powyższe stwierdzono w postanowieniach dot. [REDAKCYJNA PRZECIENIA]

[REDAKCYJNA PRZECIENIA]

Ze złożonych przez Panią [REDAKCYJNA PRZECIENIA] - Kierownika Działu SPV wyjaśnień wynika, że w postępowaniu podatkowym kilkakrotnie kierowano bezskuteczne wezwania na przesłuchanie świadka - Pana [REDAKCYJNA PRZECIENIA] Informacje od świadka stanowiły niezbędny element wyjaśnienia sprawy. W wezwaniach na przesłuchanie stosowano w pouczeniu informację o możliwości nałożenia kary porządkowej przewidzianej w art. 262 Ordynacji podatkowej. Z uwagi, że świadek uporczywie nie zgłaszał się na kierowane do niego wezwania, a informacje od niego były na tyle istotne, iż nie należało z nich rezygnować, skierowano do Pana [REDAKCYJNA PRZECIENIA] [REDAKCYJNA PRZECIENIA] wezwanie w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej o złożenie wyjaśnień pisemnych,

kierując się przekonaniem, iż jako mniej uciążliwe zostaną udzielone przez wezwaną osobę. Biorąc jednak pod uwagę treść art. 262 Ordynacji podatkowej, w przypadku wystosowanego do pana [] wezwania o wyjaśnienia w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej nie sposób było potraktować go jako świadka, a tym bardziej stronę, pełnomocnika, czy biegłego, który to zakres podmiotów określa art. 262 Ordynacji podatkowej. Tym samym w przedmiotowym wezwaniu o złożenie wyjaśnień nie zastosowano zagrożenia nałożeniem kary porządkowej. Z uwagi, że pan [] konsekwentnie odmawiał współpracy z organem podatkowym, by spowodować że ta współpraca zostanie podjęta zastosowano pouczenie o możliwej odpowiedzialności karnoskarbowej dla osób, które swym zachowaniem mogą skutecznie opóźniać, dezorganizować przeprowadzenie określonych czynności służbowych, a nawet je udaremnić, co właśnie penalizuje art. 83 kks, tym bardziej, iż przestępstwo określone w art. 83 § 1 kks ma charakter powszechny, może zatem zostać dokonane przez osobę, która nie bierze bezpośredniego udziału w postępowaniach, zatem nie jest to tak jak w przypadku art. 262 Ordynacji podatkowej enumeratywnie wymieniony krąg podmiotów.

3) w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec [] [] [] postanowienie - wezwanie kontrahentą do przedłożenie dokumentów z 21.10.2019 r. nie zawierało pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania, czym naruszono art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ze złożonych przez Panią [] Kierownika Działu SPV wyjaśnień wynika, że jest to przeoczenie.

Wyjaśnienia złożone do ww. spraw nie zostały przez Kontrolujących uwzględnione.

4) w postępowaniu podatkowym prowadzonym wobec [] [] , stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku wyłączenia jawności części danych osobowych w dokumentach. Ustalono, że w toku postępowań organ dokonał przesłuchania świadka, z której to czynności został sporządzony protokół. W protokole zawarto dane osobowe świadka oraz pełnomocnika (numer dowodu osobistego świadka i pełnomocnika, datę urodzenia świadka oraz imiona rodziców/ nazwisko rodowe matki). Jawność danych osobowych osób trzecich – zgodnie z zasadą jawności postępowania podatkowego, ograniczoną art. 179 § 1 Ordynacji podatkowej – podlega wyłączeniu z akt sprawy z uwagi ochronę interesu publicznego, rozumianego jako ochrona dóbr osób trzecich niebędących stroną postępowania. Procesowi anonimizacji podlega ta część danego dokumentu (w niniejszej sprawie protokołu przesłuchania świadka), która chroni dane osoby, której dotyczą. Dane takie (w analizowanej sprawie: numer dowodu osobistego świadka i pełnomocnika, datę urodzenia świadka oraz imiona rodziców/ nazwisko rodowe matki) w żadnym stopniu nie mogą przysłużyć się do wyjaśnienia sprawy, a ich anonimizacja nie wpływa na prawidłowe odczytanie danego dokumentu, jak również nie odbiera mu waloru dowodu w postępowaniu podatkowym.

e) prawidłowość wydanych decyzji wymiarowych

W toku niniejszej kontroli ustalono, że w wyniku prowadzonych postępowań podatkowych wytypowanych do kontroli Urząd wydał 5 decyzji dot.: [redacted]

[redacted]
Przedmiotowe decyzje podatkowe zweryfikowano pod kątem przestrzegania przepisów Działu IV. Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa, w tym pod kątem zawarcia w nich ustawowych elementów określonych w art. 210 § 1 ww. ustawy.

Nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

f) przestrzeganie przepisów art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyny uchybienia terminu, o których mowa w tych przepisach

Wedle przepisu art. 54 § 1 pkt 7 odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, przepisu § 1 pkt 3 i 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu.

Pobrane do kontroli sprawy zakończone wydaniem decyzji wymiarowej (dot.: [redacted]) [redacted], poddano analizie pod kątem respektowania przepisów art. 54 § 1 pkt 7 oraz art. 54 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Sprawdzono, czy w ww. sprawach, Urząd prawidłowo i terminowo dokonywał rejestracji przerw w naliczaniu odsetek w systemie POLTAX2BPLUS.

Powyższe obowiązki organu podatkowego zostały uszczegółowione w dokumencie pn. *Zasady wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie Skarbowym w Dębicy*. W pkt 8.3 zawarto m.in. następujące zapisy odnoszące się do przerw w naliczaniu odsetek za zwłokę:

- Rejestr przypisów/odpisów z decyzji wymiarowej należy utworzyć w terminie 2 dni od dnia otrzymania zwrotki potwierdzenia odbioru decyzji;
- Zatwierdzony rejestr przypisów/odpisów przekazywany jest niezwłocznie do Działu Rachunkowości wraz z kserokopiami pierwszej i ostatniej strony decyzji przypisanych;
- Zatwierdzony rejestr przypisów/odpisów przekazywany jest niezwłocznie do Działu Rachunkowości wraz z kserokopiami pierwszej i ostatniej strony decyzji przypisanych za wyjątkiem decyzji ustalających. Na kserokopii pierwszej strony decyzji przekazywanej komórce SER pracownik nanosi: informację o istnieniu (lub ich braku) przerw w naliczeniu odsetek, informację o dacie ewentualnego przedawnienia zobowiązania podatkowego, datę otrzymania decyzji przez podatnika, oraz datę kiedy decyzja stała się ostateczna. Pracownik SER w każdym przypadku potwierdza fakt otrzymania kserokopii decyzji;
- W przypadku istnienia dla danej decyzji przerwy w naliczaniu odsetek pracownik odpowiedzialny za wydanie decyzji po otrzymaniu z SER zaksięgowanego rejestru p/o najpóźniej następnego dnia roboczego odnotowuje w module MRP podsystemu POLTAX2B przerwy w naliczaniu odsetek podając odpowiednią podstawę prawną wg kodu określonego w słowniku podstaw prawnych Modułu MRP i odnotowuje ten fakt na „Karcie obiegu po kontroli” (F/Z-KAS-09/02) - dotyczy decyzji własnych, decyzji DIAS).

Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

g) prowadzenie metryki sprawy

Postępowania podatkowe wytypowane do kontroli zweryfikowano, pod kątem prowadzenia metryki sprawy, o której mowa w art. 171a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 171a § 1 – 3 tej ustawy w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. W treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu podatkowym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.

Wzór i sposób prowadzenia metryki sprawy został określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów z 5.03.2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U z 2012 r., poz. 246).

Dla objętych badaniami postępowaniach podatkowych prowadzono metryki spraw stosownie do wzoru określonego ww. przepisami. Metryki zawierały:

- znak sprawy,
- liczbę porządkową,
- datę czynności podjętej przez urzędnika,
- imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby podejmującej taką czynność,
- określenie podjętej czynności,
- wskazanie rodzaju, daty i ewentualnie identyfikatora dokumentu, którego dotyczy czynność.

Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

h) kierowanie zawiadomień o naruszeniu przepisów prawa podatkowego do komórki ds. karnych skarbowych

W sprawach wytypowanych do kontroli, mając na względzie uregulowania prawne dotyczące: definicji przestępstwa i wykroczenia skarbowego, przedawnienia karalności przestępstwa i wykroczenia skarbowego, ustalono m.in.:

- czy w każdym uzasadnionym przypadku sporządzono i przekazano do komórki ds. karnych skarbowych zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa podatkowego,
- czy kierowano zawiadomienia z ustawy o rachunkowości,
- w jaki sposób zawiadomienie zostało zrealizowane przez komórkę ds. karnych skarbowych,
- czy przestrzegane były uregulowania wewnętrzne w ww. zakresie.

W tym zakresie w kontrolowanym Urzędzie obowiązywały *Zasady postępowania w przypadkach ujawniania w urzędzie skarbowym w Dębicy czynów naruszających przepisy prawa podatkowego* stanowiące Załącznik do Decyzji Nr 8/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy z 21.04.2021 r. (uprzednio do Decyzji Nr 1/2017 z 24.05.2017 r.).

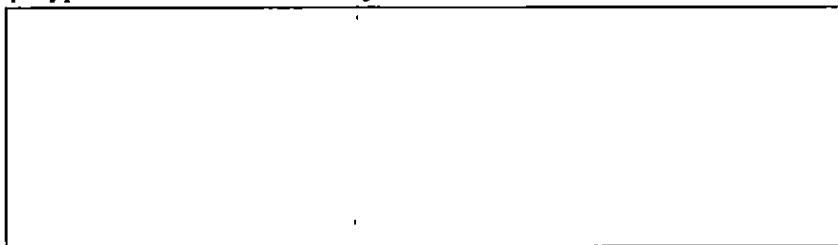
Pkt 5.4 *Zasad* – szczegółowo określa tryb postępowania w przypadkach ujawnienia w trakcie postępowania podatkowego lub czynności sprawdzających czynów zabronionych popełnianych przez podatników. Z tych zapisów wynika m.in., że:

- pracownik prowadzący postępowanie bez zbędnej zwłoki sporządza informacje o naruszeniach przez podatnika przepisów prawa podatkowego na formularzu stanowiącym załącznik nr 1;
- przekazanie informacji na stanowisko SKK lub do naczelnika urzędu celno-skarbowego powinno następować nie później niż po wydaniu decyzji w I instancji, chyba że dowody zgromadzone na wcześniejszym etapie wskazują na uzasadnione podejrzenie przestępstwa lub wykroczenia i mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania przygotowawczego;
- przekazywanie informacji dot. spraw zagrożonych przedawnieniem (zarówno zobowiązania jak i ściągania) powinno następować bez zbędnej zwłoki, a w przypadku czynów uszczupleniowych - co do zasady - nie później niż 12 miesięcy przed upływem terminu przedawnienia. Materiały dotyczące czynów przedawnionych nie podlegają przekazaniu. Informację sporządza się w sprawach, w których zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, w tym także takich, w których pomimo braku decyzji zgromadzono inne dowody wskazujące na podejrzenie jego popełnienia.

Ponadto, zgodnie z pkt 8.4. *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie Skarbowym w Dębicy Z-KAS/09*, niezwłocznie po wydaniu decyzji pracownik ocenia zebrany w trakcie postępowania materiał dowodowy i w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości w rozliczeniach podatkowych, w tym naruszeń przepisów prawa podatkowego i obowiązków podatkowych, sporządza wniosek o ukaranie do komórki SKK. Wniosek ten sporządza na obowiązującym formularzu i przekazuje do SKK w ciągu 14 dni roboczych od powzięcia wiadomości o dostarczeniu decyzji wymiarowej.

Wnioski z zakresu niestawienia się na wezwanie organu podatkowego lub innych zachowań podatników naruszających przepisy prawa podatkowego sporządza się i przekazuje do SKK niezwłocznie po uzyskaniu informacji o popełnieniu czynu zabronionego.

Analiza wykazała, że w sprawach, gdzie termin przedawnienia zobowiązania podatkowego liczony zgodnie z art. 70 § 1, ustawy Ordynacja podatkowa, przypadał na koniec 2020 r., lub przypada na koniec 2021 r., tj.:



zostały skierowane stosowne zawiadomienia o podejrzeniu czynu zabronionego do Naczelnika Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu, z zachowaniem terminów wskazanych w *Zasadach*. We wszystkich ww. przypadkach Naczelnik Podkarpackiego Urzędu Celno-Skarbowego w Przemyślu poinformował organ wnioskujący o wszczęciu dochodzeń o przestępstwa skarbowe (ze wskazaniem daty wszczęcia) załączając stosowne postanowienia o wszczęciu tych dochodzeń.

Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

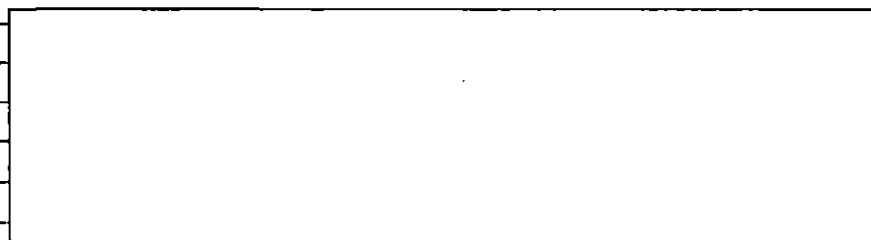
i) podejmowanie czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego

Na podstawie pobranej do kontroli próby spraw sprawdzono czy kontrolowany Urząd respektował zapisy art. 68 – 70c ustawy Ordynacja podatkowa, m.in. czy organ podatkowy podjął skuteczne czynności w przedmiocie zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, czy podjęte działania wywołały skutek w postaci przerwania/zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, czy zawiadomił stronę o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia o czym mowa w art. 70c ww. ustawy.

Zgodnie z art. 70c Ordynacji podatkowej, organ podatkowy właściwy w sprawie zobowiązania podatkowego, z którego niewykonaniem wiąże się podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, zawiadamia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w przypadku, o którym mowa w art. 70 § 6 pkt 1, najpóźniej z upływem terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 70 § 1 i 1a, oraz o rozpoczęciu lub dalszym biegu terminu przedawnienia po upływie okresu zawieszenia.

W tym zakresie obowiązywał również zapis pkt 8.4. *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie Skarbowym w Dębicy Z-KAS/09*, zgodnie z którym, jeśli niewykonanie zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji wiąże się z podejrzeniem popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, pracownik prowadzący postępowanie, po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania karnego skarbowego, zawiadamia podatnika o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego z art. 70c Ordynacji podatkowej.

Analiza wykazała, że w sprawach, w których zostały skierowane zawiadomienia o podejrzeniu czynu zabronionego i zostało wszczęte dochodzenie o przestępstwa skarbowe, tj.:



organ podatkowy zawiadomił podatników o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego wydając w tym zakresie zawiadomienia z art. 70c ww. ustawy, zachowując termin wynikający z tego przepisu.

Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

8. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS oraz SZD.

W toku kontroli w oparciu o akta spraw (15) wytypowane do kontroli sprawdzono:

- kompletność, terminowość, i prawidłowość wprowadzenia do systemu POLTAXPLUS dokumentów dotyczących wszystkich badanych spraw (w tym prawidłowość powiązań dokumentów wymiarowych),
- kompletność, terminowość i prawidłowość powiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie KONTROLA z postępowaniem kontrolnym w oparciu o Wytyczne do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA z grudnia 2011 r. opracowane przez Ministerstwo Finansów Departament Administracji Podatkowej),
- prawidłowość rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie SZD, w związku z wprowadzeniem z dniem 1.10.2020 r. obowiązku używania SZD jako systemu kancelaryjnego w Urzędach Skarbowych w oparciu o Zalecenia do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1.10.2020 r. opracowane przez Ministerstwo Finansów Departament Poboru Podatków).

Dane w powyższym zakresie przedstawiono w tabeli.

Lp.	NIP Nazwa podmiotu, którego dotyczy postępowanie podatkowe	Podatek / okres/rok którego dot. wszczęte postępowanie podatkowe	Data wydania postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego / Data odnotowania postanowienia o wszczęciu (formularz ZOB-W) w POLTAX / Data otrzymania potwierdzenia odbioru postanowienia przez Urząd / Data zmieniany statusu postanowienia ZOB_W z U ¹ na Z ²	Data wydania decyzji / Data wprowadzenia decyzji / Data otrzymania potwierdzenia odbioru decyzji przez Urząd / Data zmiany status decyzji z U ¹ na Z ²	Data zatwierdzenia decyzji / Data przekazania informacji o zmianie statusu decyzji	Data odnotowania postanowienia o wszczęciu postępowania w podsystemie KONTROLA	Data odnotowania decyzji w podsystemie KONTROLA
	1	2	3	4	5	6	7
1.			12.07.2017 r. 19.07.2017 r. 20.07.2017 r. 21.07.2017 r.	-	-	21.07.2017 r.	-
2.			21.08.2019 r. 22.08.2019 r. 24.08.2019 r. 26.08.2019 r.	-	-	26.08.2019 r.	-
3.			18.09.2017 r. 16.08.2019 r. 26.09.2017 r. 16.08.2019 r.	-	-	16.08.2019 r.	-
4.			18.09.2017 r. 16.08.2019 r. 26.09.2017 r. 16.08.2019 r.	-	-	16.08.2019 r.	-
5.			14.12.2020 r. 13.04.2021 r. 07.01.2021 r. 13.04.2021 r.	-	-	13.04.2021 r.	-
6.			31.07.2020 r. 03.11.2020 r. 06.08.2020 r. 03.11.2020 r.	-	-	03.11.2020 r.	-
7.			14.12.2020 r. 05.01.2021 r. 15.12.2020 r. 05.01.2021 r.	-	-	05.01.2021 r.	-

8.			14.12.2020 r. 05.01.2021 r. 15.12.2020 r. 05.01.2021 r.	-	-	05.01.2021 r.	-
9.			14.03.2019 r. 18.03.2019 r. 15.03.2019 r. 18.03.2019 r.	-	-	18.03.2019 r.	-
10.			20.08.2018 r. 20.08.2018 r. 22.08.2018 r. 23.08.2018 r.	-	-	23.08.2018 r.	-
11.			27.11.2018 r. 27.11.2018 r. 28.11.2018 r. 29.11.2018 r.	-	-	29.11.2018 r.	-
12.			29.11.2019 r. 18.12.2019 r. 17.12.2019 r. 18.12.2019 r.	-	-	18.12.2019 r.	-
13.			30.11.2018 r. 30.11.2018 r. 13.12.2018 r. 13.12.2018 r.	27.05.2021 r. 27.05.2021 r. 16.06.2021 r. 28.06.2021 r.	28.06.2021 r. zmniejszenie straty, decyzja nie jest księgowana przez komórkę SER i nie ma zmiany statusu	13.12.2018 r.	27.05.2021 r.
14.			14.12.2020 r. 13.04.2021 r. 07.01.2021 r. 13.04.2021 r.	-	-	13.04.2021 r.	-
15.			02.07.2019 r. 14.08.2019 r. 19.07.2019 r. 28.08.2019 r.	21.01.2021 r. 05.02.2021 r. 28.01.2021 r. 26.02.2021 r.	26.02.2021 r. 26.02.2021 r.	28.08.2019 r.	26.02.2021 r.

¹ status U – ustalony przez urząd

² status Z – zatwierdzono

Z zapisów pkt 5.2.5 obowiązujących w okresie objętym kontrolą *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w urzędzie skarbowym w Dębicy* wynika, cyt.: „*Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego należy odnotować w systemie POLTAX na formularzu ZOB-W (status „U”) w dniu jego wydania lub w dniu następnym (roboczym), a jeżeli wszczęcie postępowania podatkowego dotyczy spraw pokontrolnych, fakt ten należy również odnotować w systemie KONTROLA. Po otrzymaniu potwierdzenia odbioru przedmiotowego postanowienia pracownik niezwłocznie zatwierdza formularz ZOB-W (status „Z”). Wszczęcie postępowania podatkowego rejestruje się raz na podstawie pierwszego dokumentu wszczynającego sprawę. Numer postanowienia o wszczęciu postępowania (papierowego dokumentu) winien być nadany zgodnie z obowiązującym Jednolitym Rzeczowym Wykazie Akt (JRWA). Numer sprawy powinien być pisany w sposób ciągły bez żadnych spacji i przerw.*”

W kontekście obowiązków wynikających z powyższego zapisu, stwierdzono opóźnienia we wprowadzaniu/rejestrowaniu lub zatwierdzaniu danych w systemie POLTAX w poniżej wskazanych pozycjach tabeli:

- opóźnienia w odnotowaniu postanowienia o wszczęciu - poz. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 15;
- opóźnienia w zatwierdzaniu formularza ZOB-W (postanowienie o wszczęciu) - zmiana statusu postanowienia ZOB_W z U na Z – poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 14, 15;
- opóźnienia w odnotowaniu postanowienia o wszczęciu postępowania w podsystemie KONTROLA – poz. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 14, 15;

co stanowi naruszenie zapisów pkt 5.2.5 *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie skarbowym w Dębicy*.

Z zapisów pkt 8.1. *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w urzędzie skarbowym w Dębicy* wynika, cyt.: „pkt 1 - Pracownik odpowiedzialny za wydanie decyzji (w przypadku tworzenia decyzji w zewnętrznym edytorze tekstu) powinien w terminie trzech dni od dnia wydania decyzji (ale w miesiącu, w którym decyzja została wydana) wprowadzić dane z niej wynikające do systemu POLTAX wpisując je do właściwych formularzy elektronicznych dostępnych w systemie. Wprowadzenie do systemu obejmuje wypełnienie wszystkich pozycji obowiązkowych i opcjonalnych. Wydana decyzja musi mieć status „U” - ustalony przez urząd. Decyzja powinna być powiązana z odpowiednim dokumentem zgodnie z „Zasadami powiązań dokumentów wymiarowych. Pkt 2) Po otrzymaniu potwierdzenia odbioru (zwrotki) decyzję należy niezwłocznie zatwierdzić w systemie POLTAX („Z” - zatwierdzona do księgowania). Pkt 4) Jeżeli dokumenty (decyzje, korekty deklaracji) były wcześniej określone jako tzw. „dokumenty oczekiwane” w systemie KONTROLA – pracownik odpowiedzialny za wydanie decyzji odnotowuje i zatwierdza w tym systemie „realizację oczekiwania”.

W kontekście obowiązków wynikających z powyższego zapisu stwierdzono:

- opóźnienia w odnotowaniu decyzji w systemie POLTAX – dot. poz. 15,
- opóźnienia w zatwierdzaniu w systemie POLTAX decyzji – zmiana statusu z U na Z – dot. poz. 13, 15 co stanowi naruszenie zapisów pkt 8.1.2 *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w urzędzie skarbowym w Dębicy*.

Ze złożonych przez Panią [] – Kierownika Działu SPV wyjaśnień wynika, że opóźnienia we wprowadzaniu danych występowały a zakres ten był objęty kontrolą funkcjonalną w 2019 r. i w 2020 r. (Kontrola funkcjonalna prawidłowości wprowadzania postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych do systemu POLTAX przeprowadzona w dniu 12.08.2019 r. i 18.03.2020 r.).

Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zostały przez Kontrolujących uwzględnione.

Terminowości i prawidłowości rejestracji spraw w SZD.

Z dniem 1.10.2020 r. wprowadzono obowiązek używania Systemu SZD jako systemu kancelaryjnego w urzędach skarbowych, zgodnie z „Zaleceniami do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r.” Powyższe zalecenia zostały przekazane do stosowania urzędom skarbowym przy piśmie Podsekretarza Stanu Anny Chalupy z 29.09.2020 r., znak: DPP11.042.46.2020. Zapis pkt X.1 - Obsługa spraw prowadzonych w BA przed 1 października 2020 r. „Zaleceń do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r.” stanowi, cyt.: „Sprawy prowadzone w BA, objęte zakresem wdrożenia od 1.10.2020 r. (pkt VI pkt 4.) które zostały wszczęte i niezakończone przed wdrożeniem SZD US zamyka się w BA, i rejestruje się w SZD US w sposób określony w Instrukcji Kancelaryjnej, klasyfikując zgodnie z JRWA. Jednocześnie przy ponownie

rejestrowanych sprawach umieszcza się informację o zmianie znaku sprawy i odnotowuje krzyżowo znaki spraw (tj. SZD US oraz BA) (...).”

Biorąc pod uwagę ww. zapis stwierdzono uchybienia dotyczące zarejestrowania spraw w Systemie SZD, dot.:

- [] []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki Akt [] oraz [], zostały zaewidencjonowane w Systemie SZD pod jednym numerem, tj. []

- []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki Akt:

[] zostały zaewidencjonowane w Systemie SZD pod jednym numerem, tj. []

- []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki [] oraz [] zostały zaewidencjonowane w Systemie SZD pod jednym numerem, tj. []

- [] []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki Akt [] [] były zaewidencjonowane w Systemie SZD pod jednym numerem, tj. []

- [] []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki Akt: []

[] zostały zaewidencjonowane w Systemie SZD pod jednym numerem, []

- [] []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki Akt: []

[]

- [] []

Sprawy prowadzone dotychczas pod sygnaturami Biblioteki Akt: []

[]

Powyższy sposób rejestracji spraw przez Urząd, polegający na zakładaniu jednej sprawy w SZD, pomimo uprzednio zarejestrowanych kilku sprawach w BA (np. 12 postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT dot. kolejnych okresów a następnie połączeniu tych postępowań w jedną sprawę w SZD), stanowi naruszenie zapisów pkt X.1 - Obsługa spraw prowadzonych w BA przed 1 października 2020 r. „Zaleceń do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r.”, o czym Kontrolujący informowali w toku kontroli.

Wprowadzenie systemu SZD nie wprowadziło zmian do obowiązującej Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych. (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. z 2017 r. poz. 43), które weszło w życie z dniem 1.03.2017 r.), w związku z powyższym tworzenie i zakładanie spraw powinno odbywać się na dotychczasowych zasadach.

9. Kontrole funkcjonalne.

W okresie objętym kontrolą obowiązywała *Instrukcja sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie*, stanowiąca Załącznik do Zarządzenia Nr 149/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 17 lipca 2019 r.

Zgodnie z zapisami tej Instrukcji, kontrolę funkcjonalną sprawuje m.in.:

- Naczelnik urzędu – w odniesieniu do komórek organizacyjnych nadzorowanego Urzędu (§ 2 pkt 3);
- Zastępca Naczelnika urzędu – w odniesieniu do nadzorowanych komórek organizacyjnych ustalonych w Regulaminie organizacyjnym urzędu (§ 2 pkt 4);
- naczelnik wydziału, kierownik oddziału celnego; zastępca kierownika oddziału celnego, kierownik działu, kierownik referatu, kierownik zmiany w oddziale celnym, osoba wyznaczona do kierowania wieloosobowym stanowiskiem pracy – w odniesieniu odpowiednio do kierowanych/nadzorowanych komórek organizacyjnych i w ramach posiadanych kompetencji (§ 2 pkt 5).

Kontrolę funkcjonalną przeprowadza się nie rzadziej niż raz na kwartał lub zgodnie ze wskazaniami zawartymi w innych uregulowaniach wewnętrznych jednostki, z zastrzeżeniem wskazanej wcześniej minimalnej częstotliwości jej sprawowania - § 5 ust. 6 ww. Instrukcji.

W toku kontroli ustalono, że w Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) przeprowadzono kontrole funkcjonalne w następujących obszarach (tematach):

Lp.	Temat kontroli funkcjonalnej	Data realizacji	Wynik kontroli	Znak / numer sprawy objętej kontrolą lub inne jej oznaczenie	Okres objęty kontrolą
2020 r.					
1.	Postępowania podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług (zwroty podatku VAT)	18.03.2020	prawidłowa		I kwartał 2020 r.
2.	Prawidłowość rejestrowania w systemie POLITAX postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych	18.03.2020	prawidłowa		I kwartał 2020 r.
3.	Postępowania podatkowe z terminem przedawnienia 31.12.2020 r.	08.10.2020	prawidłowa		II kwartał 2020 r.
4.	Trwające postępowania podatkowe -- badanie przewlekłości postępowań	10.11.2020	prawidłowa	Postępowania wszczęte przed 1.01.2020 r. - brak szczegółowych danych o zbadanych sprawach.	IV kwartał 2020 r.
5.	Postępowania podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług (zwroty podatku VAT)	30.11.2020	prawidłowa		II kwartał 2020 r.
6.	Przestrzeganie przepisów i standardów w zakresie wyjaśnień i wezwań	28.12.2020	nieprawidłowa		IV kwartał 2020 r.
2021 r. (do dnia wszczęcia kontroli 25.06.2021 r.)					
7.	Postępowania podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług (zwroty podatku VAT)	24.03.2021	prawidłowa		I kwartał 2021 r.
8.	Przestrzeganie przepisów i standardów w zakresie wyjaśnień i wezwań	25.03.2021	prawidłowa		I kwartał 2021 r.
9.	Weryfikacja merytoryczna - uprawnienia osoby podpisanej na dokumencie do reprezentowania podmiotu	25.03.2021	prawidłowa		I kwartał 2021 r.
10.	Postępowania podatkowe z terminem przedawnienia 31.12.2021 r.	15.06.2021	prawidłowa		II kwartał 2021 r.

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych stwierdzono:

- poz. 6 tabeli - w 3 sprawach wezwania do czynności sprawdzających zawierają błędną informację o nazwie strony Portalu podatkowego, powołana jest nazwa Krajowej Informacji Podatkowej zamiast Krajowej Informacji Skarbowej, jak również błędną nazwę strony. W zaleceniach pokontrolnych wskazano cyt.: „W wezwaniach zamieszczać aktualne dane adresu strony internetowej portalu podatkowego, właściwej nazwy Krajowej Informacji Skarbowej i adresu strony internetowej.”
- poz. 10 tabeli - [] [] - brak zawiadomienia skierowanego do PUCS; [] [] - zawiadomienie do PUCS z 14.12.2020 r. - [] o wszczętym postępowaniu karnym; [] - postępowanie karne wszczęto 14.09.2020 r., zawiadomienie z art. 70c Ordynacji podatkowej z 24.11.2020 r.; []

[] brak zawiadomienia skierowanego do PUCS; []

[] - zawiadomienie do PUCS z 16.07.2020 r., informacja z PUCS z 4.06.2021 r., iż materiały przekazane do Prokuratury Rejonowej w Dębicy; []

[] - zawiadomienie z art. 70c Ordynacji podatkowej z 7.12.2020 r.; []

[] [] - zawiadomienie do PUCS z 1.06.2020 r., brak informacji o wszczętych postępowaniach karnych; [] []

[] [] - zawiadomienie do PUCS z 22.01.2021 r., brak informacji o wszczętych postępowaniach karnych; [] [] - zawiadomienie z art. 70c Ordynacji podatkowej z 7.04.2021 r.

W zaleceniach pokontrolnych wskazano cyt.: „Do dnia 20.06.2021 r. należy przekazać informacje o popełnieniu czynu zabronionego przez podmioty 1) [] 2) []

[] Wystąpić do PUCS o przekazanie informacji czy zostały wszczęte postępowania karne do podmiotów 1) [] 2) [] 3) [] Wystąpić do Prokuratury Rejonowej w Dębicy czy zostało wszczęte postępowanie karne []

Analiza przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych wykazała, iż w II i III kwartale 2020 r. nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w kontrolowanej komórce organizacyjnej, czym naruszono zapisy § 5 ust. 6 ww. Instrukcji. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pismem z 2.12.2020 r., znak: 1801-I W W.0321.3.2020 skierowanym do podległych jednostek m.in. przypomniał o obowiązku przeprowadzania kontroli funkcjonalnych nie rzadziej niż raz na kwartał lub zgodnie ze wskazaniami zawartymi w innych uregulowaniach wewnętrznych jednostki, z zastrzeżeniem wskazanej wcześniej minimalnej częstotliwości jej sprawowania. W tym zakresie obowiązek pozostaje nadal aktualny.

Ze złożonych przez Panią [] Kierownika Działu SPV wyjaśnień wynika, że plany kontroli funkcjonalnej ustalano na okresy półroczne: I półrocze 2020 r. – 2 kontrole funkcjonalne, II półrocze 2020 r. – 2 kontrole funkcjonalne. Zaplanowane kontrole funkcjonalne zostały przeprowadzone. Dodatkowo przeprowadzono kontrolę funkcjonalną nie ujętą w planie kontroli na I i II półrocze 2020 r. Łącznie w 2020 r. przeprowadzono 5 kontroli. Odnośnie nieprzeprowadzenia kontroli funkcjonalnych w II i III kwartale 2020 r. wskazano, że zapis o przeprowadzaniu kontroli funkcjonalnej nie rzadziej niż raz na kwartał został przeoczony.

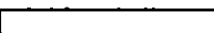
Wyjaśnienia w powyższym zakresie nie zostały przez Kontrolujących uwzględnione.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono również, czy kontrole funkcjonalnej poddane zostały sprawy z próby kontrolnej i czy właściwie w takich przypadkach dokonano oceny stanu faktycznego. W tym zakresie ustalono, że:

- Kontrola funkcjonalna pn. *Postępowania podatkowe z terminem przedawnienia 31.12.2020 r.*, przeprowadzona 08.10.2020 r. objęła m. in. sprawy wytypowane do kontroli:

- Kontrola funkcjonalna pn. *Postępowania podatkowe z terminem przedawnienia 31.12.2021 r.*, przeprowadzona 15.06.2021 r. objęła m.in. sprawy wytypowane do kontroli:



Obie kontrole funkcjonalne nie wykazały nieprawidłowości w objętych badaniem sprawach. Ich efektem było wskazanie przez Kontrolującego - Panią  Kierownika Działu SPV, dalszych kierunków działań organu w toku prowadzonych postępowań.

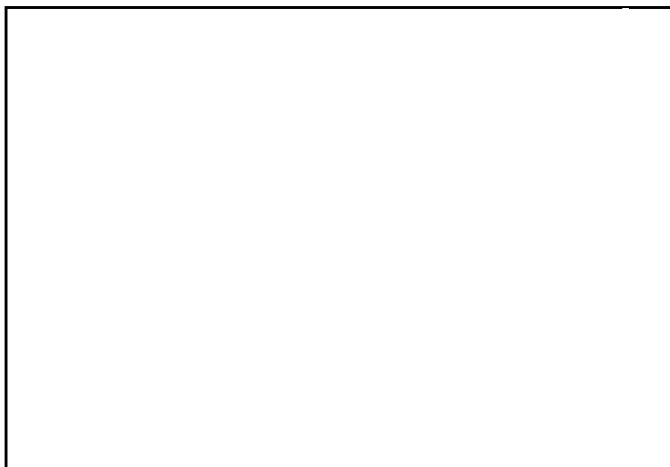
Ustalenia końcowe oraz ocena:

Poszczególnym obszarom objętym kontrolą przyznano następujące oceny:

- Organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe - ocena pozytywna,
- Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego - ocena pozytywna,
- Prawdliwość postępowania podatkowego – ocena negatywna,
- Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS – ocena pozytywna z uchybieniami.

Powyższe wyniki uzasadniają przyznanie ogólnej pozytywnej z nieprawidłowościami oceny funkcjonowania Urzędu Skarbowego w Dębicy w zakresie objętym tematyką kontroli, tj.: „Prawdliwość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania”.

Ocena pozostaje w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli w poniższych postępowaniach:



- brak uzasadnienia faktycznego postanowień wydawanych w trybie art. 140 w zw. z art. 139 Ordynacji podatkowej. Uzasadnienia postanowień są lakoniczne i niewyjaśniające stronie konkretnych i rzeczywistych przyczyn niedotrzymania terminu. Jako uzasadnienie postanowień wskazywano wyłącznie „skomplikowany charakter sprawy”, „obszerność materiału dowodowego”, „konieczność analizy materiału dowodowego”, co nie wyczerpuje przesłanek z art. 140 § 1 Ordynacji podatkowej.

- [redacted]
- postępowanie prowadzono w sposób przewlekły. Organ od dnia wszczęcia postępowania, tj. 4.08.2020 r. nie podejmował żadnych czynności służących wyjaśnieniu stanu faktycznego w sprawie oraz nie gromadził materiału dowodowego, zatem organ pozostawał w tym czasie w bezczynności. Takie działanie organu stanowi naruszenie zasad ogólnych postępowania.

- [redacted]
- postępowanie prowadzono w sposób przewlekły. Na przestrzeni 11.2018 r. do 1.2020 r. (ok. 13 miesięcy); 1.2020 r. do 1.2021 r. - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID (ok. 9 miesięcy); 1.2021 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) - ok. 5 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności. Jedynymi działaniami organu było włączenie dowodów postanowieniami z 20.01.2020 r. oraz 20.01.2021 r.

- [redacted]
- postępowanie prowadzono w sposób przewlekły. Na przestrzeni 12.2018 r. do 10.2019 r. (ok. 9 miesięcy); 12.2019 r. do 05.2021 r. (wydanie decyzji) - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID - ok. 15 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności. Jedynymi działaniami organu było włączenie dowodów postanowieniami z 3.10.2019 r., 4.12.2019 r. Po 4.12.2019 r. nie gromadzono dodatkowego materiału dowodowego a decyzję wydano dopiero 27.05.2021 r.

- [redacted]
- w okresie od 17.02.2020 r. do 07.06.2021 r. nie gromadzono nowego materiału dowodowego, nie podejmowano wiążących czynności w sprawach służących ustaleniu stanu faktycznego, organ pozostawał w bezczynności. Nie podejmowanie przez organ czynności w okresie od 17.02.2020 r. do 07.06.2021 r. (ok. 14 miesięcy) - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID, a co za tym idzie nie gromadzenie środków dowodowych służących wyjaśnieniu stanu faktycznego spraw, stanowi naruszenie zasady szybkości postępowania określonej w art. 125 Ordynacji podatkowej,
 - brak wyłączenia jawności danych osobowych w protokole przesłuchania świadka. W protokole zawarto dane osobowe świadka oraz pełnomocnika (numer dowodu osobistego świadka i pełnomocnika, datę urodzenia świadka oraz imiona rodziców/ nazwisko rodowe matki). Jawność danych osobowych osób trzecich - zgodnie z zasadą jawności postępowania podatkowego, ograniczoną art. 179 § 1 Ordynacji podatkowej - podlega wyłączeniu z akt sprawy z uwagi ochronę interesu publicznego, rozumianego jako ochrona dóbr osób trzecich niebędących stroną postępowania. Protokół przesłuchania świadka winien być poddany anonimizacji w części, tak by chronił dane osoby, która nie jest stroną postępowania.

- [redacted]
- postępowania prowadzono w sposób przewlekły, nie gromadzono nowego materiału dowodowego, nie podejmowano czynności w sprawach w okresie od 8.01.2020 r. do dnia

wszczęcia niniejszej kontroli, tj. 25.06.2021 r. (poza informowaniem strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia spraw oraz wyznaczeniem stronie 7-dniowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym). Brak podejmowania przez organ czynności od 8.01.2020 r. do dnia wszczęcia kontroli (ok. 15 miesięcy), wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID, wskazuje na beczynność organu a tym samym stanowi naruszenie zasad ogólnych postępowania podatkowego.

- [redacted]
- postępowania prowadzono w sposób przewlekły. Na przestrzeni 12.2019 r. do 12.2020 r. - wyłączając okres od 31.03 do 23.05.2020 r. związany z zawieszeniem biegu terminów procesowych ustawą COVID (ok. 9 miesięcy); 12.2020 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli 25.06.2021 r. - ok. 6 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, a jedynym działaniem organu w celu zgromadzenia dowodów i rozstrzygnięcia sprawy była prośba o informację skierowana do Trzeciego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy z 08.12.2020 r. (po 11 miesiącach od daty wszczęcia postępowania), co nosi cechy beczynności.

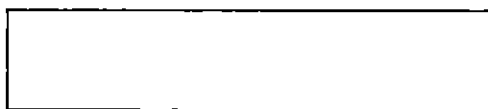
- [redacted]
- w okresie od 24.08.2019 r. jedynymi działaniami organu w celu pozyskania dowodów były 3 wezwania do kontrahenta. Do dnia wszczęcia niniejszej kontroli nie udało się wyegzekwować od wezwanego kontrahenta żądanych działań. Postanowienia (wezwania) zawierały pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwań. Przy braku konsekwentnych działań zmierzających do pozyskania dowodów, tj. pouczeniu o możliwości nałożenia kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej za niezastosowanie się do wezwania a nie nakładaniu równocześnie tejże kary, niewątpliwie działania organu były nieefektywne i wpływały na czasookres prowadzonego postępowania,
 - postępowania prowadzono w sposób przewlekły. Na przestrzeni od 6.2020 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) - ok. 12 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy beczynności. W tej sprawie organ podatkowy nie skorzystał z możliwości dyscyplinowania wezwanego poprzez nałożenie kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej, pomimo braku reakcji na wezwanie. Niewątpliwie brak działań organu w tym zakresie, wpływał na czasookres prowadzonych postępowań,
 - postanowienie - wezwanie kontrahenta do przedłożenia dokumentów z 21.10.2019 r. nie zawierało pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwań, czym naruszono art. 159 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

- [redacted]
- postępowania objęte badaniem prowadzono w sposób przewlekły. Czynności podejmowane w celu zgromadzenia materiału dowodowego podejmowano w dużych odstępach czasu (sięgających kilku miesięcy). Na przestrzeni 01.2018 r. do 07.2018 r. (ok. 5 miesięcy), 11.2020 do dnia wszczęcia kontroli (25.06.2021 r.) - ok. 7 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy beczynności,

- postanowienie o nałożeniu kary porządkowej nie zawierało uzasadnienia faktycznego, czym naruszono art. 217 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Z postanowienia o nałożeniu kary porządkowej nie wynika, jakimi przesłankami kierował się organ podatkowy nakładając karę porządkową w danej wysokości,
- postanowienia - wezwania do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dowodów, zawierają pouczenie z art. 83 § 1 ustawy Kodeks karny skarbowy. Wedle tego przepisu, kto osobie uprawnionej do przeprowadzenia czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej, audytu lub czynności audytowych udaremnia lub utrudnia wykonanie czynności służbowej, w szczególności kto wbrew żądaniu tej osoby nie okazuje księgi lub innego dokumentu dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej lub księgę lub inny dokument niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznymi, ukrywa lub usuwa, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych. Zatem pouczenia z art. 83 ustawy Kodeks karny skarbowy nie stosuje się w postępowaniu podatkowym.



- od dnia wszczęcia postępowań (09.2017 r.) do 07.2018 r., organ podatkowy kilkakrotnie (bezsukutecznie) wzywał kontrahenta do stawienia się w charakterze świadka. Postanowienia (wezwania) zawierały pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwań. Przy braku konsekwentnych działań zmierzających do pozyskania dowodów, tj. pouczeniu o możliwości nałożenia kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej za niezastosowanie się do wezwania a nie nakładaniu tejże kary, niewątpliwie działania organu były nieefektywne i wpływające na czasookres prowadzonego postępowania.
- postępowania prowadzono w sposób przewlekły. Czynności podejmowane w celu zgromadzenia materiału dowodowego podejmowano w dużych odstępach czasu (sięgających kilku miesięcy). Na przestrzeni od 1.2018 do 7.2018 (ok. 5 miesięcy), 11.2020 do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) – ok. 7 miesięcy, organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co nosi cechy bezczynności. W tej sprawie organ podatkowy nie skorzystał z możliwości dyscyplinowania wezwanego poprzez nałożenie kary porządkowej z art. 262 Ordynacji podatkowej, pomimo braku reakcji na wezwanie.



- postępowania prowadzono w sposób przewlekły. Od wszczęcia postępowań – 4.01.2021 r. do dnia wszczęcia niniejszej kontroli (25.06.2021 r.) organ nie podejmował żadnych czynności procesowych służących ustaleniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, co świadczy o jego bezczynności przez okres ok. 6 miesięcy.

Na przyznaną ocenę wpływ miały również uchybienia polegające na:

- opóźnieniach we wprowadzaniu / rejestrowaniu lub zatwierdzaniu danych z wydanych postanowień w systemie POLTAX lub podsystemie KONTROLA, co stanowi naruszenie zapisów pkt 5.2.5 *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie skarbowym w Dębicy*.

- opóźnienia w odnotowaniu / zatwierdzaniu w systemie POLTAX danych z wydanych decyzji, co stanowi naruszenie zapisów pkt 8.1.2 *Zasad wydawania decyzji wymiarowej w urzędzie skarbowym w Dębicy*,
- zakładaniu jednej sprawy w SZD, pomimo uprzednio zarejestrowanych kilku sprawach w BA (np. 12 postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego w zakresie podatku VAT dot. kolejnych okresów a następnie połączeniu tych postępowań w jedną sprawę w SZD), co stanowi naruszenie zapisów pkt X.1 - *Obsługa spraw prowadzonych w BA przed 1 października 2020 r. „Zaleceń do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r.”*,
- nieprzeprowadzeniu kontroli funkcjonalnych w kontrolowanej komórce organizacyjnej w II i III kwartale 2020 r., czym naruszono zapisy § 5 ust. 6 *Instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie*, stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Nr 149/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 17 lipca 2019 r. oraz wytyczne zawarte w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pismem z 2.12.2020 r., znak: 1801-I W W.0321.3.2020.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dębicy nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

- w przypadku wydania postanowienia w trybie art. 140 w zw. z art. 139 Ordynacji podatkowej (informujących o zmianie terminu zakończenia postępowania podatkowego), w uzasadnieniu podawać rzeczywiste przyczyny niedotrzymania terminu załatwienia sprawy. Informowanie strony o przyczynach niezalatwienia sprawy w terminie ma istotne znaczenie dla realizacji jednej z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, a mianowicie zasady pogłębiania zaufania do organów podatkowych (art. 121 ustawy Ordynacja podatkowa). Obowiązek zawiadamiania powstaje w każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie, a więc niezależnie od tego, czy powody zostały zawinione przez organ prowadzący sprawę, czy też opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu, np. poprzez uchylanie się strony od czynnego udziału w postępowaniu. Postanowienie powinno wskazywać rzeczywistą i uzasadnioną przyczynę zwłoki, gdyż załatwienie sprawy musi być oparte na w pełni racjonalnych przesłankach i podstawach. Strona postępowania musi mieć zagwarantowaną możliwość poznania faktycznych okoliczności mających wpływ na przedłużenie prowadzonego postępowania. Istotą zawiadomienia jest bowiem m. in. wskazanie przyczyn niezalatwienia sprawy, które obrazują dodatkowo przebieg postępowania; zawiadomienie w trybie art. 140 ww. ustawy ma zatem walor informacyjny. Przy czym, w świetle przepisów Ordynacji podatkowej organ wskazując przyczyny niedotrzymania terminu, nie ma obowiązku wyjaśniania stronie, jaki konkretnie materiał dowodowy zamierza jeszcze zgromadzić w toku postępowania, czy też jakie czynności zamierza on jeszcze podjąć, lub jakie dowody pozyskać;

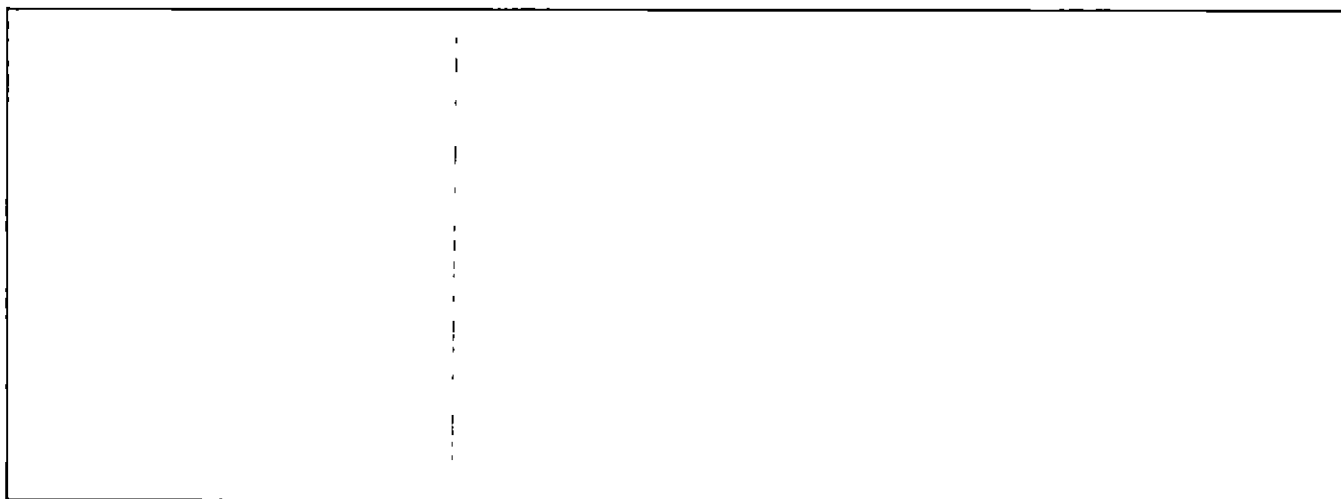
- objąć szczególnym nadzorem terminowość prowadzonych postępowań podatkowych oraz zachować jak najwyższą staranność merytoryczną i proceduralną, w celu ich szybkiego przeprowadzenia i zakończenia w możliwie jak najszybszym terminie. W sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym, gdzie zachodzi konieczność przeprowadzenia wielu dowodów, organ podatkowy może uwzględnić zasadę szybkości postępowania poprzez sprawne zorganizowanie kolejnych czynności procesowych, rozsądną koncentrację materiału dowodowego. Postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób efektywny, bez wykonywania czynności w dużych odstępach czasu, czy też czynności pozornych ukierunkowanych wyłącznie na możliwość uzasadnienia przedłużenia terminu zakończenia postępowania. Postępowanie powinno być tak prowadzone, aby nie można było dopatrzeć się w prowadzonych czynnościach niesprawności, nieskuteczności, pozorności działań, ich niecelowości lub zbyt dużych nieuzasadnionych odstępów czasu pomiędzy kolejnymi czynnościami organu, czyli cech postępowania prowadzonego przewlekle. W celu wyeliminowania przewlekłości oraz beczynności w prowadzonych postępowaniach, zaleca się badanie prowadzonych spraw pod kątem realizacji wynikającej z art. 125 Ordynacji podatkowej zasady szybkości postępowania, przejawiającej się we właściwej koncentracji podejmowanych czynności, a w szczególności zaś na dochowaniu należytej staranności w takim zorganizowaniu prowadzonego postępowania, by zakończyło się ono w rozsądnym terminie. Zwłoki w załatwieniu sprawy nie może usprawiedliwiać analiza stanu faktycznego i prawnego sprawy, czy też duża ilość spraw będących przedmiotem rozpatrzenia. Nie są to bowiem okoliczności zwalniające organ podatkowy z obowiązku respektowania terminów określonych przepisami procedury administracyjnej;
- przestrzegać w prowadzonych postępowaniach podatkowych praw strony wyrażonych w art. 178 § 1-3 Ordynacji podatkowej pamiętając, że prawo wglądu do akt sprawy jest wyrazem realizacji wielu zasad ogólnych postępowania, w szczególności zasad: praworządności (art. 120 ustawy Ordynacja podatkowa), prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie, informowania (art. 121 ww. ustawy), czynnego udziału strony w każdym stadium postępowania (art. 123 ww. ustawy), przekonywania strony w postępowaniu podatkowym (art. 124 ww. ustawy), oraz jawności dla stron w postępowaniu podatkowym (art. 129 Ordynacji podatkowej). Dyspozycji art. 178 Ordynacji podatkowej nie stosuje się do znajdujących się w aktach sprawy dokumentów zawierających informacje niejawne, a także do innych dokumentów, które organ podatkowy wyłączy z akt sprawy ze względu na interes publiczny (art. 179 § 1 Ordynacji podatkowej). Z uwagi na interes publiczny, przesłankę którego stanowi dobro osób trzecich (realizowaną poprzez nieupowszechnianie informacji ich dotyczących, zawartych w dokumentach), zasadne jest wyłączenie jawności części treści takich dokumentów (poprzez wyeliminowanie fragmentów tekstu, które dotyczą danych dot. podmiotów niezwiązanych z prowadzoną sprawą). W przypadku ograniczenia prawa wglądu do akt sprawy z uwagi na interes publiczny, organ podatkowy, wydając postanowienie w tym zakresie, winien wskazać, co w konkretnym przypadku stanowi „interes publiczny” uniemożliwiający stronie zapoznanie się z aktami sprawy. „Interes publiczny” musi być zatem ustalany w odniesieniu do okoliczności konkretnej sprawy. W kontekście powyższego, prowadząc postępowania podatkowe należy na bieżąco analizować dokumenty pod kątem wystąpienia przesłanek wyłączenia z części jawnej materiału dowodowego

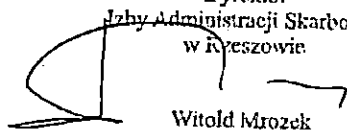
dowodów/dokumentów w części zawierającej informacje chronione (poprzez dokonanie ich anonimizacji), ze względu na interes publiczny;

- w wezwaniach kierowanych w toku prowadzonych postanowień zawierać pełne pouczenie o możliwości zastosowania kary porządkowej z art. 262 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z art. 159 § 1 pkt 6 tej ustawy;
- w przypadku kierowania w toku postępowania podatkowego wezwań zawierających elementy określone w art. 159 § 1 Ordynacji podatkowej, w tym pełne pouczenie o możliwości zastosowania kary porządkowej z art. 262 tej ustawy, konsekwentnie korzystać z możliwości jakie daje ten przepis, tj. przymuszenie do realizacji wezwania, w przypadku uchylania się przez wezwanego od żądanych przez organ obowiązków. Stosowanie kar porządkowych z art. 262 Ordynacji podatkowej ma na celu zdyscyplinowanie uczestników postępowania, skłonienie do określonych zachowań, podyktowanych podejmowanymi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czynnościami organu. Uchylanie się bowiem przez uczestników postępowania od wykonywania obowiązków, powoduje przedłużanie postępowania podatkowego, hamowanie jego toku a niekiedy w ogóle uniemożliwia jego zakończenie. Konsekwentne stosowanie kar porządkowych przez organ podatkowy wpłynie pozytywnie na efektywność i czasookres prowadzonych postępowań;
- w postanowieniach o nałożeniu kary porządkowej wydawanych na podstawie art. 262 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa zawierać uzasadnienie faktyczne, odnoszące się do całokształtu okoliczności prawnych i faktycznych, jakimi kierował się organ podatkowy, wydając postanowienie o jej ukaraniu. Kara porządkowa powinna być taka, aby w świetle wszystkich okoliczności sprawy można było uznać ją za sprawiedliwą, a przedział kary porządkowej stanowi odzwierciedlenie skali uchybień, które mogą mieć różny ciężar gatunkowy. Analiza sytuacji majątkowej ukaranego i ustalenie na tej podstawie wysokości kary porządkowej powinny zostać udokumentowane np. stosowną adnotacją służbową lub dokumentami źródłowymi (deklaracje) i stanowić element akt sprawy zgromadzonych przez organ w ramach prowadzonego postępowania a wyniki tej analizy winny zostać wskazane w uzasadnieniu postanowienia o nałożeniu kary porządkowej;
- przestrzegać terminów określonych w *Zasadach wydawania decyzji wymiarowej w Urzędzie Skarbowym w Dębicy Z-KAS/09* – stanowiących załącznik do Decyzji Nr 15/20217 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dębicy z 5.09.2017 r., przy wprowadzaniu/rejestrowaniu lub zatwierdzaniu danych z wydanych postanowień lub decyzji w systemie POLTAX lub podsystemie KONTROLA;
- rejestrując sprawy w SZD przestrzegać zasad wynikających z: Instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej (Dz. Urz. z 2017 r. poz. 43), które weszło w życie z dniem 1.03.2017 r.), oraz „Zaleceń do postępowania z dokumentacją w Urzędach Skarbowych przy

wdrożeniu Systemu Zarządzania Dokumentami na 1 października 2020 r.", przekazanych do stosowania urzędowi skarbowym przy piśmie Podsekretarza Stanu Anny Chałupy z 29.09.2020 r., znak: DPP11.042.46.2020;

- przeprowadzać kontrole funkcjonalne, nie rzadziej niż raz na kwartał, przestrzegając w tym zakresie zapisów Instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie, stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Nr 149/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 17 lipca 2019 r. oraz wytycznych zawartych w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pismem z 2.12.2020 r., znak: 1801-I W W.0321.3.2020.



Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie

Witold Mrozek
.....
(pieczęć i podpis Dyrektora Izby Administracji
Skarbowej w Rzeszowie)

¹ Ocena kontrolowanej działalności.

Podstawowe kryteria kontroli:

- **legalność** - zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, i umowami, decyzjami w sprawach indywidualnych oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi przez uprawnione podmioty;
- **efektywność** - zgodność działań kontrolowanej jednostki z określonymi celami, racjonalnego i oszczędnego doboru metod i środków odpowiednich dla ich osiągnięcia oraz wykorzystania możliwości zapobieżenia lub ograniczenia wysokości ewentualnych lub zaistniałych szkód;

- **rzetelność** – wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania komórki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Wskaźnikami oceny działalności kontrolowanej jednostki jest rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zamiechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, nierzetelne lub nieefektywne.

Za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej stosowano czterostopniową skalę ocen przy założeniu, że ocena jest:

- **Pozytywna** - gdy nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka w aspekcie finansowym, jak i nie wykonania zadań; działania prowadzone są zgodnie z przepisami prawa, a uchybienia wystąpiły w nie więcej niż 5% badanych spraw.
- **Pozytywna z uchybieniami** – gdy stwierdzone w toku uchybienia wystąpiły w więcej niż 5% badanej próby, lecz miały one wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte.
- **Pozytywna z nieprawidłowościami** – gdy nieprawidłowości stwierdzono w skali nie większej niż 25% badanych spraw, a ocena ryzyka zagrożeń dla jednostki związana z tymi ustaleniami nie przekroczy poziomu średniego.
- **Negatywna** – gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25% badanych spraw lub ocena ryzyka zagrożeń dla jednostki związana z tymi ustaleniami wskazuje na wysoki poziom tego ryzyka, a naruszenia przepisów mogą powodować odpowiedzialność karną lub naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- 1) przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami - 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami - 2, ocena negatywna - 1),
- 2) pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- 3) zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- 4) przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - do 1,50 - ocena negatywna,
 - od 1,51 do 2,50 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
 - od 2,51 do 3,50 - ocena pozytywna z uchybieniami,
 - od 3,51 - ocena pozytywna.

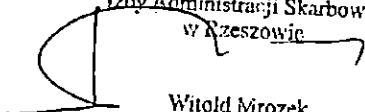
Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

L.p.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe	5	4	20
2	Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego	25	4	100
3	Prawidłowość postępowania podatkowego	60	1	60
4	Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie POLTAXPLUS	10	3	30
Ocena ogólna:				210

Ocena końcowa: $210 : 100 = 2,10$ pkt

Otrzymują:
 Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Dębicy.
 Egz. Nr 2 – A/a.

Dyrektor
 Izby Administracji Skarbowej
 w Kzeszowie



Witold Mrozek