



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W RZESZOWIE**

(SND) SEE
B

Rzeszów, dnia 07 sierpnia 2023 r.

Egz. Nr 1



UNP: 1801-23-088825

Znak sprawy: 1801-I W W.0921.5.2023



Pan

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Stalowej Woli

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 224) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym w Stalowej Woli, ul. Metalowców 6, 37-450 Stalowa Wola, zwanym dalej „Urzędem”.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie:

– [REDAKTED] – Starszy ekspert skarbowy (koordynator kontroli), legitymacja służbowa nr [REDAKTED]

– [REDAKTED] – Ekspert skarbowy - nr dowodu osobistego [REDAKTED]

w dniach: 27.03.2023 r. do 19.05.2023 r.,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie znak: 1801-I W W.0921.5.2023 z 24.03.2023 r., okazanego Panu [REDAKTED] - Naczelnikowi Urzędu w dniu 27.03.2023 r.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z „Programem kontroli”, zatwierdzonym przez kierownika komórki ds. kontroli w dniu 23.03.2023 r.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu pod pozycją 1/2023.

Zakres kontroli:

„Egzekucja mandatów karnych.”

Okres objęty kontrolą: 1.01.2021 r. – 31.12.2021 r. oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Przedmiot kontroli

Prawidłowość przebiegu całego procesu egzekucyjnego na podstawie tytułów wykonawczych otwartych lub zakończonych w 2021 r. oraz rzetelność i terminowość rejestrowania danych w podsystemie EGAPOLTAX. Kontroli podlegały również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z kontrolowanymi sprawami.

Cel kontroli

- 1) Zbadanie prawidłowości prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w tym:
 - organizacji pracy komórek egzekucyjnych;
 - sprawności wszczynania egzekucji;
 - działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku zobowiązanego;
 - celowości i sprawności stosowania środków egzekucyjnych;
 - zasadności stosowania instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
 - zasadności kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych;
 - rzetelności i terminowości wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX.
- 2) Ustalenie zakresu, przyczyn i skutków niepełnej lub niewłaściwej realizacji zadań.
- 3) Ustalenie osób odpowiedzialnych za występowanie nieprawidłowości.
- 4) Ocena działalności organu egzekucyjnego w kontrolowanym zakresie.

Ocena skontrolowanej działalności Urzędu, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz jej wyniki stanowiły podstawę do przyznania **pozytywnej oceny ogólnej pracy Urzędu**, w badanym zakresie. Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych (3,65 pkt), przy założeniu, że przyznanie punktacji od 3,51 uzasadnia przyznanie oceny pozytywnej¹.

Powyższa ocena stanowi wynik kontroli i oceny poszczególnych zagadnień:

1. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej – **ocena pozytywna.**
2. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX – **ocena pozytywna.**
3. Wszczynianie egzekucji – **ocena pozytywna.**
4. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego – **ocena pozytywna z uchybieniami.**
5. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX – **ocena pozytywna.**

Na przyznaną ocenę wpływ miały poniższe naruszenia, zakwalifikowane jako uchybienia:

- ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX po 14 dniach od ich wpływu do Urzędu – dot. 3 spraw na 60 skontrolowanych,

- w ciągu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego nie zastosowano skutecznego środka egzekucyjnego, ani nie doręczono zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego pod właściwy adres - dot. 1 sprawy na 60 skontrolowanych,
- próby doręczenia odpisu tytułu wykonawczego na nieprawidłowy adres a w konsekwencji nie wszczęcie egzekucji administracyjnej – dot. 1 sprawy na 60 skontrolowanych,
- przesłanie tytułu wykonawczego / zawiadomienia o zajęciu na adres zamieszkania zobowiązanego, zamiast na adres Zakładu Karnego, tym samym doręczenie nie wywołuje skutku prawnego, a ponadto pozbawia zobowiązanego możliwości obrony swoich interesów prawnych - dot. 2 spraw na 60 skontrolowanych,
- niewprowadzanie do EGAPOLTAX czynności dot. poszukiwania majątku zobowiązanych – dot. 29 spraw na 60 skontrolowanych,
- brak zasadności dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego – dot. 9 spraw na 60 skontrolowanych,
- rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX po 14 dniach od zaistnienia zdarzeń – dot. 19 spraw na 60 skontrolowanych.

Stan prawny obszaru objętego kontrolą:

1. Ustawa z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), dalej: u.p.e.a.
2. Ustawa z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: k.p.a.
3. Ustawa z 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm., t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 422 ze zm., t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.).
4. Akty wykonawcze do u.p.e.a.
5. Akty prawa wewnętrznego.
6. Podręcznik użytkownika podsystemu EGAPOLTAX.

Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

Na podstawie ewidencji prowadzonych przez Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pn. „Przesyłanie skarg i wniosków według właściwości” za okres 2018 r. – 2023 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) ustalono, że:

- Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przy piśmie z 25.08.2020 r., znak: [REDAKTOWANE] skierowanym do Naczelnika Urzędu Skarbowego Stalowa Wola przekazał skargę z [REDAKTOWANE] celem załatwienia. Skarga dotyczyła postępowania pracowników świadczących pracę w Urzędzie Skarbowym w Stalowej Woli w Referacie Spraw Wierzycielskich i Dziale Egzekucji Administracyjnej. Naczelnik Urzędu uznał skargę za bezzasadną zawiadomieniem z [REDAKTOWANE] znak: [REDAKTOWANE]

W związku z niezadowoleniem ze sposobu załatwienia skargi przez Naczelnika Urzędu, Skarżący pismem z 24.09.2020 r. złożył skargę do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, dotyczą działania pracowników świadczących pracę w Urzędzie Skarbowym Stalowa Wola w toku postępowania podatkowego i egzekucyjnego m.in. niezgodnego z obowiązującymi przepisami. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie zawiadomieniem z [REDAKTOWANE] uznał skargę za bezzasadną.

- Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie przy piśmie z [REDAKTOWANO] r., znak: [REDAKTOWANO] skierowanym do Naczelnika Urzędu przekazał skargę [REDAKTOWANO] celem załatwienia. Skarga dot. pracowników świadczących pracę w Urzędzie Skarbowym Stalowa Wola m.in. w Dziale Egzekucji Administracyjnej. Skarga uznana została za bezzasadną przez Naczelnika Urzędu zawiadomieniem z [REDAKTOWANO], znak: [REDAKTOWANO]

Na podstawie ewidencji prowadzonych przez Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pn. „Załatwianie skarg i wniosków” za okres 2018 – 2023 (do dnia rozpoczęcia kontroli) ustalono, że:

- 25.10.2019 r. do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie wpłynęła skarga w której wykazano niezadowolenie z działań Naczelnika Urzędu – jako organu egzekucyjnego w sprawie dotyczącej zajęcia świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego i ubezpieczenia społecznego oraz rent i emerytur. Zawiadomieniem z [REDAKTOWANO] znak: [REDAKTOWANO] skargę uznano za bezzasadną.

Informacje dotyczące kierownictwa Urzędu i zatrudnienia.

Kierownictwo Urzędu:

- Pan [REDAKTOWANO] pełni funkcję Naczelnik Urzędu od 11.01.2018 r.
➤ Pani [REDAKTOWANO] pełniła funkcję Pierwszego Zastępcy Naczelnika Urzędu od 30.04.2008 r. do 28.02.2022 r.
➤ Pani [REDAKTOWANO] pełni funkcję Pierwszego Zastępcy Naczelnika Urzędu od 15.03.2022 r.

Stan zatrudnienia w Urzędzie na:

- 1.01.2021 r.: 78,5 etatu,
- 31.12.2021 r.: 77 etatów.

Ustalenia faktyczne dotyczące zagadnień objętych kontrolą:

1. Informacje o kontrolach w zakresie egzekucji mandatów karnych oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych.

Na podstawie przedłożonej Książki kontroli Urzędu ustalono, że w okresie 2018 - 2021 roku nie były prowadzone kontrole przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie oraz kontrole zewnętrzne związane z zakresem egzekucji administracyjnej w tym egzekucji mandatów karnych.

2. Ilość spraw prowadzonych i załatwionych w 2021 r. przez organ egzekucyjny.

- a) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („Ruch tytułów wykonawczych - stany ilościowe - według podstawy prawnej - na poziomie US”, skoroszyt 4.7, arkusz 6, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:
- na początek okresu sprawozdawczego – 5.485;
 - które wpłynęły w okresie sprawozdawczym – 2.732;

- do załatwienia w okresie sprawozdawczym – 8.217;
- załatwionych w okresie sprawozdawczym – 3.572;
- na koniec okresu sprawozdawczego – 4.645.

Ponadto, na podstawie powyższych danych, ustalono wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS – 43,47 %.

Wskaźnik ten dla Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie wynosił - 35,39 %.

W kontrolowanym Urzędzie wartość tego wskaźnika była zatem powyżej średniej.

- b) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („*Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US*”, skoroszyt 4.3, arkusz 3, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych:
- zakończonych w 2021 r., które wpłynęły przed 2021 r. - 2.486;
 - zakończonych w 2021 r., które wpłynęły w 2021 r. – 1.086.
- c) Przy wykorzystaniu raportu z hurtowni WHTAX („*Lista tytułów wykonawczych według sposobu zakończenia*”, skoroszyt 4.3 arkusz 7, nr sprawozdania 231, kod podstawy prawnej: GNMK, GM48 i GUKS) ustalono liczbę tytułów wykonawczych zakończonych poprzez:
- E0 – zapłata – 2.553;
 - E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art.59 §1 pkt 2 – 13;
 - E9 - Umorzenie (bezskuteczność egzekucji) - 751.

Ponadto, na podstawie powyższego raportu ustalono, że 256 tytułów wykonawczych zakończono poprzez umorzenie w sposób inny niż E2 i E9.

W toku kontroli na podstawie próby 60 TW wybranych metodą losową, dokonano weryfikacji prawidłowości działań organu egzekucyjnego na wszystkich etapach postępowania egzekucyjnego. Sprawy wytypowane do kontroli zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego dokumentu.

[dowód: załącznik nr 1]

3. Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

Strukturę organizacyjną oraz zakresy zadań komórek organizacyjnych Urzędu, w okresie objętym kontrolą regulowały następujące akty prawa wewnętrznego:

- obowiązujący od 1.04.2019 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 69/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 22.03.2019 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Stalowej Woli, ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami nr:
 - ✓ 44/2020 - obowiązujący od 15.02.2020 r.,
 - ✓ 132/2020 - obowiązujący od 1.08.2020 r.,
 - ✓ 151/2020 - obowiązujący od 15.08.2020 r.,
 - ✓ 13/2021 - obowiązujący od 1.01.2021 r.,
 - ✓ 153/2021 - obowiązujący od 1.08.2021 r.,

- obowiązujący od 3.02.2022 r. Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 11/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 3.02.2022 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Stalowej Woli, ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami nr:
 - ✓ 73/2022 - obowiązujący od 15.06.2022 r.,
 - ✓ 125/2022 - obowiązujący od 21.10.2022 r.,
 - ✓ 160/2022 - obowiązujący od 1.01.2023 r.

Wedle zapisów Regulaminów Organizacyjnych obowiązujących w okresie objętym kontrolą, **Dział Egzekucji Administracyjnej (dalej: SEE)** funkcjonował jako komórka organizacyjna w Pionie Poboru i Egzekucji (SZNE) i był nadzorowany przez Naczelnika Urzędu.

Dział SEE realizował w szczególności poniższe zadania:

- 1) badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- 3) zabezpieczanie należności pieniężnych;
- 4) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- 5) wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- 6) prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
- 7) zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- 8) poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- 9) występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie z dnia 11.10.2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 10) realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie z dnia 11.10.2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 11) prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
- 12) wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;
- 13) wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 14) wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 15) wykonywanie kar i środków karnych w zakresie określonym w ustawie z dnia 6.06.1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 10.09.1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.) niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 16) dokonywanie czynności sprawdzających;
- 17) wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości;

18) ujawnianie, aktualizacja i usuwanie informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

Akty prawa wewnętrznego z zakresu egzekucji administracyjnej obowiązujące w okresie objętym kontrolą:

- Decyzje Naczelnika Urzędu w sprawie podziału terenu objętego właściwością Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli na rejony i obszary egzekucyjne, powołania zespołu do obsługi spraw egzekucyjnych i przydziału spraw egzekucyjnych:
 - ✓ Nr 10/2020 z 1.12.2020 r. obowiązująca od 1.12.2020 r.,
 - ✓ Nr 11/2021 z 30.07.2021 r. obowiązująca od 1.08.2021 r.,
 - ✓ Nr 1/2022 z 14.01.2022 r. obowiązująca od 15.01.2022 r.,
 - ✓ Nr 7/2022 z 16.05.2022 r. obowiązująca od 16.05.2022 r.,
 - ✓ Nr 8/2022 z 1.07.2022 r. obowiązująca od 1.07.2022 r.,
 - ✓ Nr 12/2022 z 1.08.2022 r. obowiązująca od 1.08.2022 r.
- Decyzja Naczelnika Urzędu Nr 17/2017 z 31.10.2017 r. w sprawie określenia sposobu postępowania pracowników Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli, mającego na celu prawidłowe i terminowe wprowadzanie danych przekazywanych do hurtowni Whtax, w oparciu o które sporządzane są sprawozdania, obowiązująca od 2.11.2017 r.,
- Decyzja Naczelnika Urzędu Nr 10/2018 z 20.08.2018 r. w sprawie powołania stałej komisji ds. likwidacji ruchomości, obowiązująca od 20.08.2018 r.,
- Decyzja Naczelnika Urzędu w sprawie powołania zespołu do spraw bieżącej analizy zaległości podatkowych:
 - ✓ Nr 2/2019 z 27.02.2019 r.,
 - ✓ Nr 15/2021 z 8.10.2021 r.
- Decyzja Naczelnika Urzędu Nr 9/2021 z 14.05.2021 r. w sprawie powołania komisji do dokonania przeszukania rzeczy, środków transportu, lokali i innych pomieszczeń oraz schowków, obowiązująca od 14.05.2021 r.

Wytyczne dotyczące kontrolowanego obszaru:

- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 20.09.2018 r., znak: [REDAKTED] dot. obowiązku podejmowania działań mających na celu usprawnienie postępowań egzekucyjnych;
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 26.03.2019 r., znak: [REDAKTED] przekazujące pismo MF z 18.03.2019 r. znak: DPP9.851.10.2019.JW (dotyczące egzekucji kosztów upomnienia po przedawnieniu mandatu karnego);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 18.04.2019 r., znak: [REDAKTED] przekazujące wytyczne zwarte w piśmie MF z 15.04.2019 r., znak: [REDAKTED] (dot. „Kody zamknięcia spraw w Egapoltaxie”);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 13.09.2019 r., znak: [REDAKTED] (dotyczące nieprawidłowości stwierdzonych przez NIK w zakresie egzekucji mandatów);
- ✓ Pismo Naczelnika I US w Opolu z 22.04.2020 r., znak: [REDAKTED] (dotyczące przedawnienia mandatów w zw. z art. 15 zzzr ust. 6 w związku z Covid-19);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 15.09.2020 r., znak: [REDAKTED] (dotyczące przekazania „Kalkulatora liczenia terminu przedawnienia mandatów z uwagi na Covid-19);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 31.12.2021 r., znak: [REDAKTED] przekazujące pismo MF z 29.12.2021 r., znak: DPP2.861.12.2021.JW (dotyczące możliwości zaliczania nadpłaty m.in. na mandaty karne);
- ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 31.12.2021 r., znak: [REDAKTED] przekazujące pismo DIAS w Opolu z 31.12.2021 r., znak: [REDAKTED] (dotyczące wsparcia

- w zakresie informowania ukaranych mandatem o prawidłowych typach formularzy przy płatnościach);
- ✓ opinia prawna z 13.01.2022 r., znak: [REDACTED] Pierwszego Referatu Obsługi Prawnej dla Referatu Rachunkowości Podatkowej IAS w Rzeszowie w zakresie interpretacji przepisu art. 76 par. 1a Ordynacji podatkowej (zaliczenie nadpłaty na koszty egzekucyjne);
 - ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 16.03.2022 r., znak: [REDACTED] przekazujące pismo MF z 31.03.2022 r., znak: [REDACTED] (dotyczące zaliczenia nadpłat i zwrotów na zaległości z tytułu mandatów w SSP);
 - ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 5.04.2022 r., znak: [REDACTED] przekazujące pismo MF z 29.03.2022 r., znak: [REDACTED] (dotyczące nieprawidłowości w działaniu organów egzekucyjnych);
 - ✓ Pismo MF z 20.06.2022 r., znak: [REDACTED] (dotyczące sposobu postępowania z należnościami wynikającymi z mandatów);
 - ✓ Pismo DIAS w Rzeszowie z 17.02.2023 r., znak: [REDACTED] skierowane w związku z wystąpieniem Ministerstwa Finansów Departament Poboru Podatków z 10.02.2023 r., znak: [REDACTED] (dotyczące terminowości rejestrowania TW oraz wszczynania postępowań egzekucyjnych).

Ruch kadrowy w komórce egzekucyjnej w okresie od 1.01.2021 r. – 26.03.2023 r.

Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę w okresie 1.01.2021 r. – 31.07.2022 r. – 12 osób (11 pracowników, kierownik).

Z dniem 1.08.2022 r. 1 osoba została przeniesiona do pracy w Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV).

Liczba osób zatrudnionych na umowę o pracę w okresie 1.08.2022 r. – 27.03.2023 r. – 11 osób (10 pracowników, kierownik).

W okresie 1.01.2021 r. – 27.03.2023 r. nie zanotowano zwolnień lekarskich pracowników, trwających powyżej 1 miesiąca.

Nieobecności (trwające poniżej miesiąca) w pracy pracowników SEE (zwolnienia lekarskie, opieki, izolacje):

- [REDACTED]
26.05.21 r. - 14.06.21 r.
15.11.21 r. – 30.11.21 r.
3.02.22 r. – 6.02.22 r.
7.02.22 r. – 10.02.22 r.
7.03.22 r. – 11.03.22 r.
21.03.22 r. – 27.03.22 r.
- [REDACTED]
21.07.21 r. – 18.08.21 r.
11.05.22 r. – 3.06.22 r.

Stáže/praktyki:

- 5.07.2021 r. – 4.01.2022 r. stażystka wspólnie z Referatem Spraw Wierzycielskich (SEW),

- Pan ██████████ - Starszy Poborca Skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania 4.01.2023 r.),
- Pan ██████████ - Starszy Poborca Skarbowy
(zakres obowiązków i uprawnień przyjęty do wiadomości i stosowania: 1.04.2019 r.,
17.01.2022 r., 1.07.2022 r., 4.01.2023 r.).

Pracą Działu SEE kierowała (m. in. organizacja pracy i nadzór) Pani ██████████ zastępowana w razie nieobecności przez:

- Pana ██████████ – wedle zakresu czynności podpisanego: 1.04.2019 r., 2.12.2021 r.,
17.01.2022 r.
- Pana ██████████ – wedle zakresu czynności podpisanego: 1.07.2022 r.,
4.01.2023 r.,
- Panią ██████████ – wedle zakresu czynności podpisanego: 20.11.2020 r., 1.12.2020 r.
(w zakresie wskazanym w upoważnieniu).

Zadania określone w Regulaminach Organizacyjnych znalazły odzwierciedlenie w zakresach czynności ww. pracowników Działu SEE.

Zgodnie z zakresem czynności, Kierownik Działu SEE miał przydzielone m.in. następujące zadania:

- organizacja pracy w kierowanej komórce organizacyjnej – Dziale Egzekucji Administracyjnej, zapewniająca pełną realizację zadań;
- nadzór nad właściwym i terminowym wykonywaniem czynności przez podległych pracowników;
- dokonanie aprobaty decyzji, pism, analiz, sprawozdań i innych dokumentów tworzonych w komórce organizacyjnej, przed przedłożeniem ich do podpisu przełożonemu oraz za zgodność z przepisami prawa aprobowanych lub podpisywanych przez siebie zgodnie z posiadanymi uprawnieniami decyzji, postanowień, pism i innych dokumentów;
- nadzór nad przestrzeganiem przez podległych pracowników porządku i dyscypliny pracy oraz właściwym wykorzystaniem czasu pracy;
- nadzór nad przestrzeganiem przez podległych pracowników zasad etyki członka korpusu służby cywilnej;
- nadzór nad stosowaniem przepisów kancelaryjnych, właściwym zabezpieczeniem akt, dokumentów, rejestrów i użytkowanego mienia;
- nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie tajemnicy skarbowej, ochronie danych osobowych i informacji prawnie chronionych oraz z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej przez podległych pracowników;
- nadzór nad oszczędnym i racjonalnym gospodarowaniem materiałami biurowymi;
- bieżące informowanie przełożonych o stanie załatwianych spraw służbowych;
- prowadzenie rzetelnej i terminowej sprawozdawczości w zakresie zleconym, wynikającym z odpowiednich przepisów lub wytycznych;
- wnioskowanie o udzielanie, zmianę lub odebranie pracownikom praw dostępu do wykorzystywanych w Urzędzie systemów informatycznych;
- wypełnianie funkcji komornika skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1314 ze zm.);
- realizowanie zadań wynikających z przepisów prawa i poleceń, względnie wytycznych

odpowiednio: Ministra Finansów, Dyrektora Izby Administracji Skarbowej, Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Zastępcy Urzędu Skarbowego.

Zgodnie z Regulaminami Organizacyjnymi, Kierownik Działu SEE w sprawach właściwych dla zadań kierowanej komórki organizacyjnej upoważniony był do podpisywania:

- 1) wezwań do udziału w podejmowanych czynnościach oraz do złożenia wyjaśnień lub zeznań;
- 2) pism przewodnich dotyczących korespondencji wysyłanej z Urzędu, która wpłynęła niezgodnie z właściwością miejscową organu egzekucyjnego;
- 3) informacji mogących rodzić obowiązek podatkowy w innych urzędach skarbowych;
- 4) reklamacji dotyczących doręczania korespondencji;
- 5) zawiadomień o zastosowaniu środków egzekucyjnych, o których mowa w art. 1a pkt 12 lit. a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, za wyjątkiem egzekucji z nieruchomości;
- 6) zarządzeń o odbiorze zajętej ruchomości oraz pism do dłużników zawiadamiających o terminie odbioru zajętej ruchomości;
- 7) zawiadomień o zajęciu i zwolnieniu spod zajęcia środka transportu przesyłanych do właściwego organu prowadzącego jego rejestrację;
- 8) pism kierowanych do dłużników zajętych wierzytelności w sprawie realizacji zajęć;
- 9) zapytań o rachunki bankowe, stan rachunków, obroty na rachunkach;
- 10) pism do sądów w sprawie zbiegu egzekucji sądowej z administracyjną;
- 11) obwieszczeń o licytacji, ogłoszeń o przetargu ofert, sprzedaży z wolnej ręki oraz pism do urzędów w sprawie wywieszenia ich na tablicy ogłoszeń;
- 12) pism do zobowiązanych, za którymi przesyła się wykaz egzekwowanych należności, wyceny rzeczoznawców, obwieszczenia o licytacji, ogłoszenia o przetargu ofert, protokoły ze sprzedaży egzekucyjnej, rozliczenie kwot uzyskanych z egzekucji;
- 13) korespondencji do wierzycieli w sprawie realizacji wystawionych przez nich tytułów wykonawczych;
- 14) postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydawanych na żądanie wierzyciela i z urzędu;
- 15) postanowień o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego i postanowień/zawiadomień o podjęciu zawieszzonego postępowania egzekucyjnego;
- 16) zawiadomień i postanowień o obciążeniu wierzycieli kosztami egzekucyjnymi i opłatą komorniczą;
- 17) postanowień o umorzeniu kosztów egzekucyjnych z mocy prawa;
- 18) informacji o zaliczeniu ściągniętych w drodze egzekucji kwot;
- 19) wniosków w trybie art. 36 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o udzielenie informacji i wyjaśnień niezbędnych do wszczęcia i prowadzenia egzekucji;
- 20) zawiadomień i postanowień o nieprzystąpieniu do egzekucji;
- 21) postanowień o wysokości nieprzekazanej kwoty przez dłużnika zajętej wierzytelności;
- 22) pism o przekazaniu tytułów wykonawczych zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu egzekucyjnego;
- 23) pism informujących o wysokości zaległości i prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym;
- 24) adnotacji do tytułów wykonawczych w związku ze zbiegiem egzekucji;

- 25) zawiadomień kierowanych do wierzycieli, zobowiązanych i dłużników zajętych wierzytelności o przekazaniu egzekucji innemu organowi egzekucyjnemu i umorzeniu opłaty za czynność egzekucyjną;
- 26) zawiadomień kierowanych do zobowiązanych i dłużników zajętych wierzytelności o wysokości opłaty za czynność egzekucyjną w przypadku prowadzenia łącznie egzekucji;
- 27) informacji o przebiegu egzekucji na żądanie innego organu egzekucyjnego w przypadku prowadzenia łącznie egzekucji;
- 28) zapytań o przebieg egzekucji kierowanych do innych organów egzekucyjnych, które prowadzą łącznie egzekucję;
- 29) postanowień o zakończeniu egzekucji w trybie art. 62f ustawy z 16.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 30) pism przewodnich kierowanych do innych organów egzekucyjnych w sprawie przekazania akt egzekucyjnych w celu prowadzenia łącznie egzekucji;
- 31) pism i protokołów w postępowaniu dotyczącym spisu inwentarza po zmarłym;
- 32) pism i protokołów dotyczących likwidacji ruchomości dokonywanej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.02.2011 r. w sprawie rozciągnięcia stosowania przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1805 ze zm.);
- 33) potwierdzania zgodności danych zawartych w wydrukach tytułów wykonawczych z treścią tytułów wykonawczych otrzymanych przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej;
- 34) potwierdzania zgodności odpisów tytułów wykonawczych z oryginałem;
- 35) nadawania klauzul o skierowaniu tytułów wykonawczych do egzekucji administracyjnej oraz o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania;
- 36) pism kierowanych do innych komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego.

Wedle upoważnienia z 14.12.2018 r. Nr 86/2018 r. udzielonego przez Naczelnika Urzędu na podstawie art. 286a Kodeksu postępowania administracyjnego oraz § 23 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli wprowadzonego Zarządzeniem Nr 124/2018 z 27.04.2018 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, Kierownik Działu SEE upoważniony był do:

- 1) podpisywania z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli następującej dokumentacji:
 - wezwań do udziału w podejmowanych czynnościach oraz do złożenia wyjaśnień lub zeznań,
 - pism przewodnich dot. korespondencji wysyłanej z tut. urzędu, która wpłynęła niezgodnie z właściwością miejscową organu egzekucyjnego,
 - informacji mogących rodzić obowiązek podatkowy w innych urzędach skarbowych,
 - reklamacji dotyczących doręczania korespondencji,
 - zawiadomień o zastosowaniu środków egzekucyjnych, o których mowa w art.1a, pkt 12, lit. a) ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz.1314 z późn.zm.), za wyjątkiem egzekucji z nieruchomości,
 - zarządzeń o odbiorze zajętej ruchomości oraz pism do dłużników zawiadamiających o terminie odbioru zajętej ruchomości,
 - zawiadomień o zajęciu i zwolnieniu spod zajęcia środka transportu przesyłanych do właściwego organu prowadzącego jego rejestrację,
 - pism kierowanych do dłużników zajętych wierzytelności w sprawie realizacji zajęć,

- zapytań o rachunki bankowe, stan rachunków, obroty na rachunkach,
- pism do sądów w sprawie zbiegu egzekucji sądowej z administracyjną,
- obwieszczeń o licytacji, ogłoszeń o przetargu ofert, sprzedaży z wolnej ręki oraz pism do urzędów w sprawie wywieszenia ich na tablicy ogłoszeń,
- pism do zobowiązanych, za którymi przesyła się wykaz egzekwowanych należności, wyceny rzeczoznawców, obwieszczenia o licytacji, ogłoszenia o przetargu ofert, protokoły ze sprzedaży egzekucyjnej, rozliczenie kwot uzyskanych z egzekucji,
- korespondencji do wierzycieli w sprawie realizacji wystawionych przez nich tytułów wykonawczych,
- postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wydawanych na żądanie wierzyciela i z urzędu,
- postanowień o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego i postanowień/ zawiadomień o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego,
- zawiadomień i postanowień o obciążeniu wierzycieli kosztami egzekucyjnymi i opłatą komorniczą,
- postanowień o umorzeniu kosztów egzekucyjnych z mocy prawa,
- informacji o zaliczeniu ściągniętych w drodze egzekucji kwot,
- wniosków w trybie art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji o udzielenie informacji i wyjaśnień niezbędnych do wszczęcia i prowadzenia egzekucji,
- zawiadomień i postanowień o nieprzystąpieniu do egzekucji,
- postanowień o wysokości nieprzekazanej kwoty przez dłużnika zajętej wierzytelności,
- pism o przekazaniu tytułów wykonawczych zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu egzekucyjnego,
- pism informujących o wysokości zaległości i prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym,
- adnotacji do tytułów wykonawczych w związku ze zbiegiem egzekucji,
- zawiadomień kierowanych do wierzycieli, zobowiązanych i dłużników zajętych wierzytelności o przekazaniu egzekucji innemu organowi egzekucyjnemu i umorzeniu opłaty za czynność egzekucyjną,
- zawiadomień kierowanych do zobowiązanych i dłużników zajętych wierzytelności o wysokości opłaty za czynność egzekucyjną w przypadku prowadzenia łącznie egzekucji,
- informacji o przebiegu egzekucji na żądanie innego organu egzekucyjnego w przypadku prowadzenia łącznie egzekucji,
- zapytań o przebieg egzekucji kierowanych do innych organów egzekucyjnych, które prowadzą łącznie egzekucję,
- postanowień o zakończeniu egzekucji w trybie art. 62f ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- pism przewodnich kierowanych do innych organów egzekucyjnych w sprawie przekazania akt egzekucyjnych w celu prowadzenia łącznie egzekucji,
- pism i protokołów w postępowaniu dotyczącym spisu inwentarza po zmarłym,
- pism i protokołów dotyczących likwidacji ruchomości dokonywanej na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie rozciągnięcia przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (jednolity tekst Dz. U. z 2018 r. poz.1016),
- potwierdzania zgodności danych zawartych w wydrukach tytułów wykonawczych z treścią tytułów wykonawczych otrzymanych przy wykorzystaniu systemu

- teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej,
 - potwierdzania zgodności odpisów tytułów wykonawczych z oryginałem,
 - nadawania klauzul o skierowaniu tytułów wykonawczych do egzekucji administracyjnej oraz o przyjęciu zarządzenia zabezpieczenia do wykonania,
- 2) posługiwania się bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu oraz profilem zaufanym w ww. sprawach;
- 3) do odbioru korespondencji przychodzącej do Działu Egzekucji Administracyjnej.

Organizacja pracy kontrolowanej komórki.

Decyzją Naczelnika Urzędu Nr 10/2020 z 1.12.2020 r. w sprawie podziału terenu objętego własnością Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli na rejony i obszary egzekucyjne, powołania zespołu do obsługi spraw egzekucyjnych określono jeden rejon egzekucyjny dla terenu objętego własnością Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli, ustalono dziewięć obszarów egzekucyjnych, powołano jeden zespół do obsługi spraw egzekucyjnych i określono przydział spraw.

Decyzjami Naczelnika Urzędu:

- Nr 11/2021 z 30.07.2021 r.,
- Nr 1/2022 z 14.01.2022 r.,
- Nr 7/2022 z 16.05.2022 r.,
- Nr 8/2022 z 1.07.2022 r.,
- Nr 12/2022 z 1.08.2022 r.,

w sprawie podziału terenu objętego własnością Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli na rejony i obszary egzekucyjne, powołania zespołu do obsługi spraw egzekucyjnych określono jeden rejon egzekucyjny dla terenu objętego własnością Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli, ustalono dziesięć obszarów egzekucyjnych, powołano jeden zespół do obsługi spraw egzekucyjnych i określono przydział spraw.

Sprawowanie nadzoru nad pracą zespołu do obsługi spraw egzekucyjnych powierzono Kierownikowi Działu. Pracownicy zobowiązani zostali do załatwiania w całości spraw egzekucyjnych występujących w przydzielonym rejonie egzekucyjnym, tj. od momentu wpływu wniosku (tytułu wykonawczego) do komórki egzekucyjnej aż do jego zakończenia i przygotowania sprawy do archiwizacji. Każdy członek zespołu został odpowiedzialny za wykonywane zadania. Odpowiedzialnością za właściwe i terminowe załatwienie spraw egzekucyjnych zgodnie z „Kartą zakresu obowiązków i uprawnień pracownika”, przypisanych do obszarów egzekucyjnych, obarczono poszczególnych członków zespołu. Dopuszczono załatwianie spraw z danego obszaru egzekucyjnego przez wszystkich członków zespołu, za zgodą osoby odpowiedzialnej lub na polecenie Kierownika Działu.

W toku niniejszej kontroli (badając wytypowane do kontroli sprawy w zakresie pkt 4 niniejszego dokumentu – Przebieg postępowania egzekucyjnego), zwrócono uwagę na funkcjonujące w Urzędzie zasady organizacji pracy Działu SEE (akty prawa wewnętrznego i przyjęte praktyki), pod kątem ich wpływu na prawidłowość i terminowość przebiegu postępowania egzekucyjnego mandatów karnych. Ocenę tych zasad oparto głównie na kryteriach:

- sprawnego przebiegu procesów decyzyjnych,
- odpowiedniego poziomu delegowania uprawnień,

- efektywnego wykorzystania zasobów materialowych,
- sprawnej wymianie informacji pomiędzy komórkami urzędu,
- efektywnego wykorzystania czasu pracy,
- skuteczności egzekucji mandatów karnych.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „**Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej**”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej - 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 10 przyznana ocena wyniosła 40 punktów.


4. Przebieg postępowania egzekucyjnego.

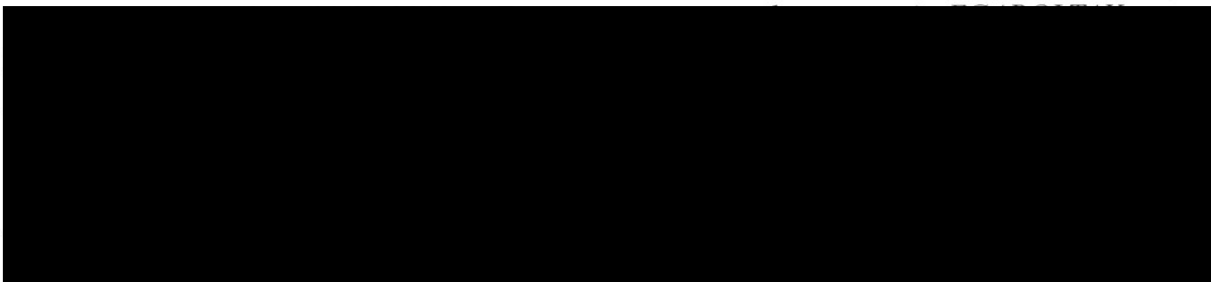
4.1. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX.

W ramach kontroli ustalono, czy tytuły wykonawcze były ewidencjonowane w podsystemie EGAPOLTAX bez zbędnej zwłoki, mając przy tym na uwadze przyjęte ewentualnie regulacje wewnętrzne. Ponadto, ustalono, czy rejestracja tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX nie wpływała na opóźnienie we wszczęciu egzekucji administracyjnej. Z uwagi na brak ustanowionych w jednostce kontrolowanej przepisów wewnętrznych w zakresie terminowości ewidencjonowania tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX, dla celów kontroli przyjęto, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do urzędu do daty jego zaewidencjonowania w podsystemie EGAPOLTAX nie powinno upłynąć więcej niż 14 dni.

W skontrolowanych sprawach w 3 przypadkach stwierdzono przekroczenie ww. terminu. Dotyczyło to spraw wymienionych w załączniku Nr 1, poz.:


- nr 3 - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 20.02.2018 r. a został zarejestrowany w podsystemie EGAPOLTAX 12.03.2018 r.

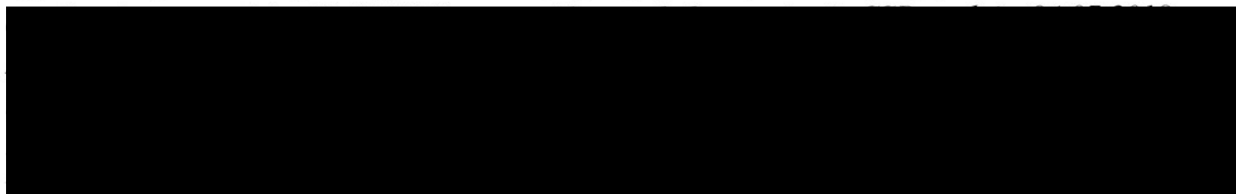
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 3 ppkt 1]

- nr 52 - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 3.07.2018 r. a został natomiast zarejestrowany w podsystemie EGAPOLTAX 25.07.2018 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[redacted]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 52 ppkt 2]

– nr 60 - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 1.10.2018 r. a został zarejestrowany w podsystemie EGAPOLTAX 17.10.2018 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [redacted]

[redacted]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 60 ppkt 1]

Odnosząc się do ww. spraw Kierownik Działu wskazał ponadto, cyt.: [redacted]

[redacted]

[redacted]

[dowód: załącznik nr 2]

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione a stwierdzone przypadki rejestracji tytułów wykonawczych po upływie 14 dni zakwalifikowano jako uchybienia.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX”, stanowią podstawę do przyznania oceny częściowej pozytywnej - 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 15 przyznana ocena wyniosła 60 punktów.

4.2. Wszczywanie egzekucji.

Przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazują na okoliczności powodujące wszczęcie egzekucji administracyjnej w sprawie.

Wszczęcie egzekucji powinno być, co do zasady, poprzedzone poszukiwaniem majątku i źródeł dochodu zobowiązanego w oparciu

Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni. Niewszczęcie egzekucji administracyjnej w tym czasie może wynikać z uwarunkowań konkretnej sprawy - podejmowano czynności w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej, jednak okazały się one nieskuteczne.

W skontrolowanych sprawach w 6 przypadkach stwierdzono brak wszczęcia egzekucji w terminie 60 dni od wpływu tytułu do Urzędu. Dotyczy to spraw wymienionych w załączniku nr 1, poz.:

- nr 3 - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 20.02.2018 r. Do wszczęcia postępowania egzekucyjnego na jego podstawie doszło 28.05.2018 r. kiedy zobowiązanemu doręczono odpis tytułu wykonawczego (doręczenie w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.:

[dowód: załącznik nr 2 pkt 3 ppkt 2]

- nr 7 - tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 15.10.2019 r. Do wszczęcia postępowania egzekucyjnego na jego podstawie doszło 20.12.2019 r. kiedy zobowiązanemu doręczono odpis tytułu wykonawczego.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 7 ppkt 1]

- nr 13 – tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu Skarbowego w Stalowej woli w dniu 10.09.2018 r. Do wszczęcia postępowania egzekucyjnego doszło 13.11.2018 r. kiedy zobowiązanemu doręczono odpis tytułu wykonawczego (doręczenie w trybie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego, pierwsze awizo 30.10.2018 r.).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 13 ppkt 1]


- nr 40 – tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 25.11.2019. W ciągu 60 dni od jego wpływu nie zastosowano skutecznego środka egzekucyjnego, ani nie doręczono do zobowiązanego odpisu tytułu wykonawczego pod właściwy adres.

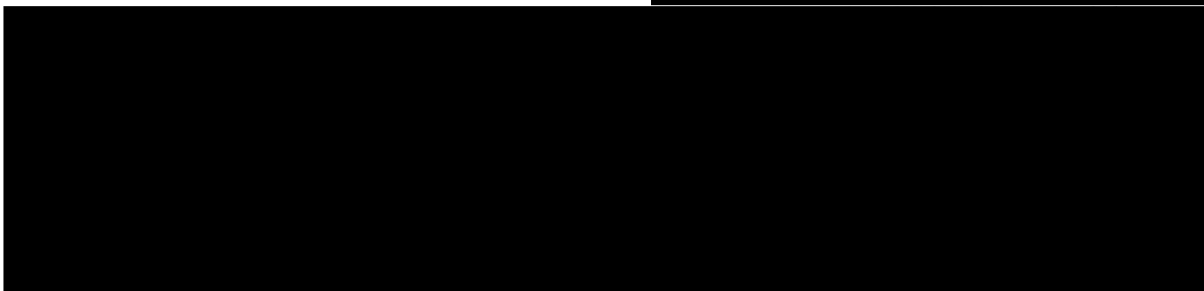
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 40 ppkt 3]

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione a naruszenie zakwalifikowano jako uchybienie. Podjęta czynność była bowiem nieskuteczna, zatem nie powodowała wszczęcia egzekucji. Z kolei doręczenia odpisu tytułu wykonawczego nie można uznać za skuteczne, bowiem wysłano go pod adres zobowiązanego wskazany w tytule wykonawczym w okresie, gdy przebywał jeszcze w Zakładzie Karnym. Próba doręczenia winna zatem zostać podjęta za pośrednictwem administracji Zakładu Karnego.


- nr 56 – tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu 2.03.2020 r. W aktach brak doręczenia odpisu tytułu wykonawczego do zobowiązanego albo skutecznego zajęcia majątku zobowiązanego.

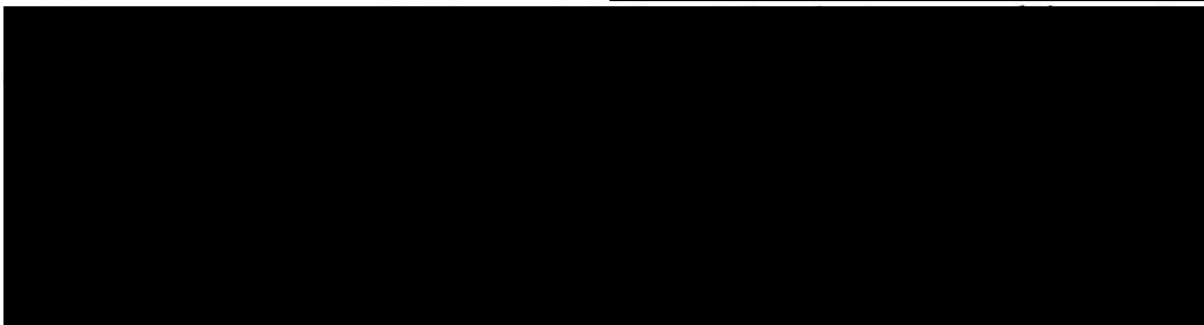
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 56 ppkt 1]

- nr 57 – tytuł wykonawczy wpłynął o Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli w dniu 31.03.2017 r. Do wszczęcia egzekucji doszło w dniu 21.07.2017 r. kiedy doręczono zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego. Doręczenie w trybie art. 44 kpa.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 57 ppkt 1]

Biorąc pod uwagę stwierdzony stan faktyczny ww. spraw i złożone wyjaśnienia, uchybienia w zakresie terminowości wszczęcia egzekucji administracyjnej stwierdzono w 1 przypadku na 60 badanych spraw.

Ustalenia kontrolowanego obszaru: „**Wszczywanie egzekucji**”, stanowią podstawę do przyznania oceny cząstkowej pozytywnej - 4; zgodnie z kryteriami kontroli dla powyższego obszaru przy wadze 25 przyznana ocena wyniosła 100 punktów.

4.3. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego.

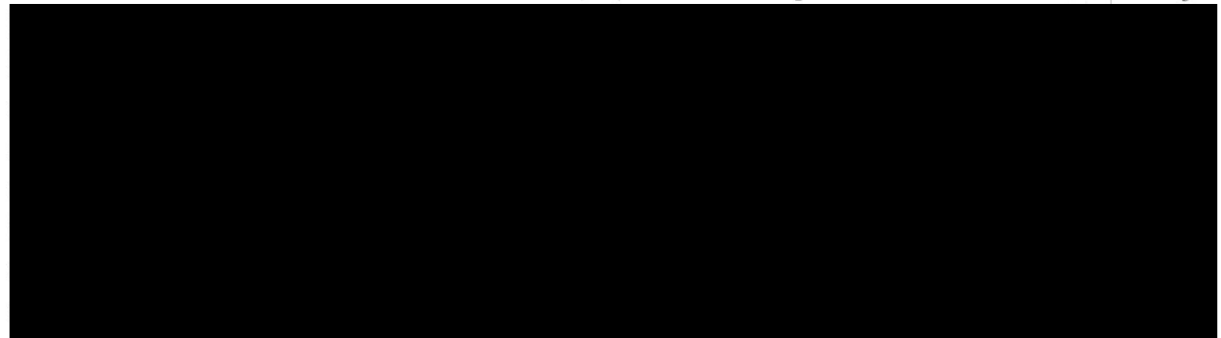
4.3.a Działania związane z poszukiwaniem majątku zobowiązanego.

Ustalenia w zakresie majątku zobowiązanego nie powinny być podejmowane wyłącznie na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego do egzekucji, a ich częstotliwość powinna być adekwatna do okoliczności konkretnej sprawy (może być uzależniona m.in. od daty przedawnienia, wysokości kwoty egzekwowanej należności, sytuacji ekonomicznej czy życiowej zobowiązanego).

Co do zasady ustalenia w zakresie majątku zobowiązanego należy dokonywać w oparciu o informacje:

- przekazane wraz z tytułem wykonawczym,
 - przekazane przez inne komórki organizacyjne jednostki kontrolowanej,
 - zawarte w systemach informatycznych i aplikacjach, do których urząd ma dostęp,
 - wynikające z akt rejestracyjnych,
 - zgromadzone w toku postępowań zabezpieczających lub egzekucyjnych,
 - wszelkie inne, dopuszczalne prawem, źródła informacji,
- na podstawie, których dokonywany jest dobór środka egzekucyjnego.

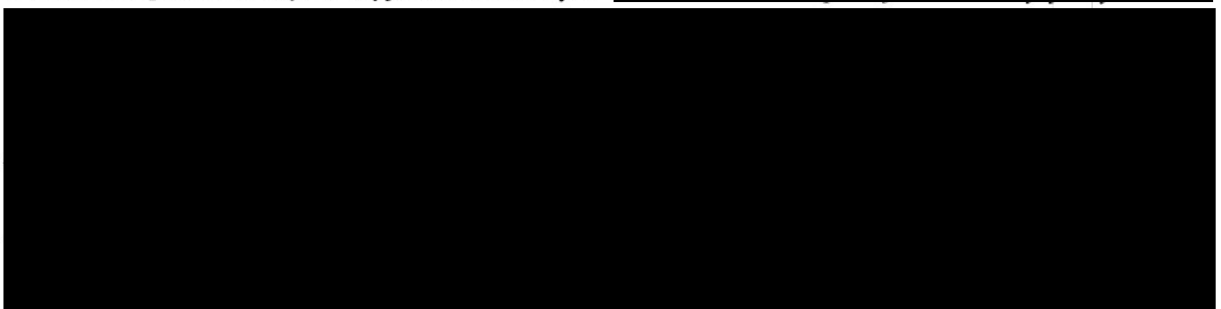
Sposób dokumentowania ustaleń w zakresie majątku zobowiązanego powinien być utrwalony w aktach sprawy w postaci m.in. wydruków, adnotacji, notatek lub w formie elektronicznej, aby możliwe było ustalenie daty pozyskania informacji o majątku i jej zakresu. Dodatkowo sposób dokumentowania pozyskanych informacji powinien pozwalać na ich efektywne i niezwłoczne wykorzystanie. O niewykorzystaniu w odpowiednim zakresie informacji



Analiza spraw wytypowanych do kontroli wykazała, że w 2 przypadkach stwierdzono brak podejmowania - w regularnych odstępach czasu, uwarunkowanych stanem postępowania egzekucyjnego - czynności ukierunkowanych na poszukiwania majątku zobowiązanego. Dotyczyło to podmiotów wymienionych w załączniku nr 1, w pozycjach:

- nr 49 - postępowanie egzekucyjne trwało od 1.03.2019 r. do jego umorzenia na podstawie postanowienia z 14.01.2021 r., znak [redacted] Z akt sprawy przedłożonych do kontroli nie wynika, by po 16.09.2019 r. podjęto czynności ukierunkowane na poszukiwanie majątku zobowiązanego.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: [redacted]

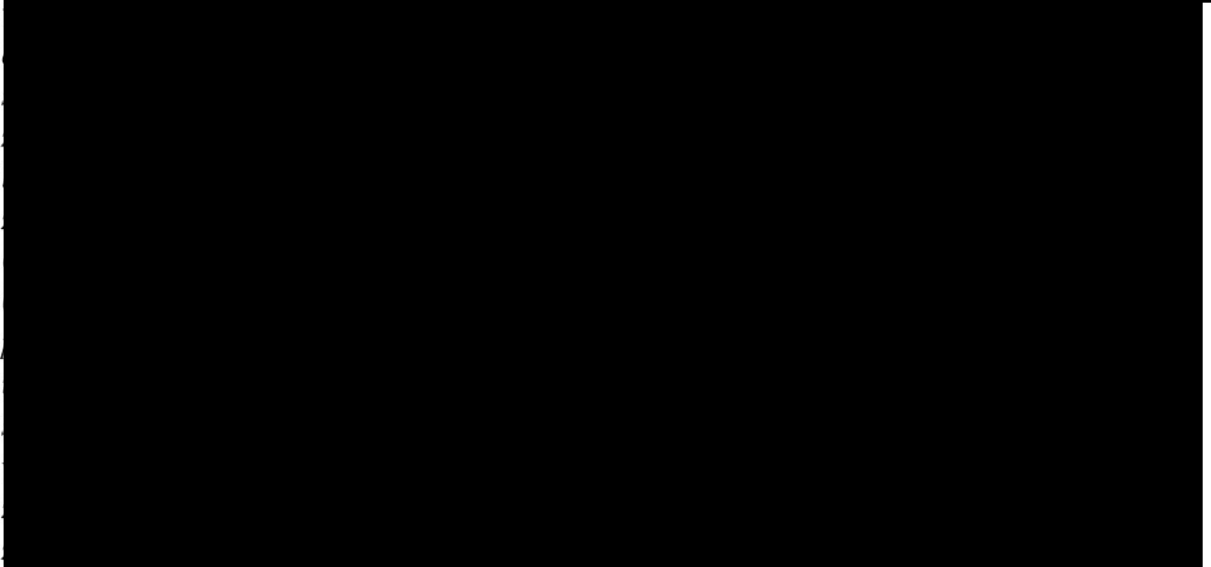




[dowód: załącznik nr 2 pkt 49 ppkt 1]

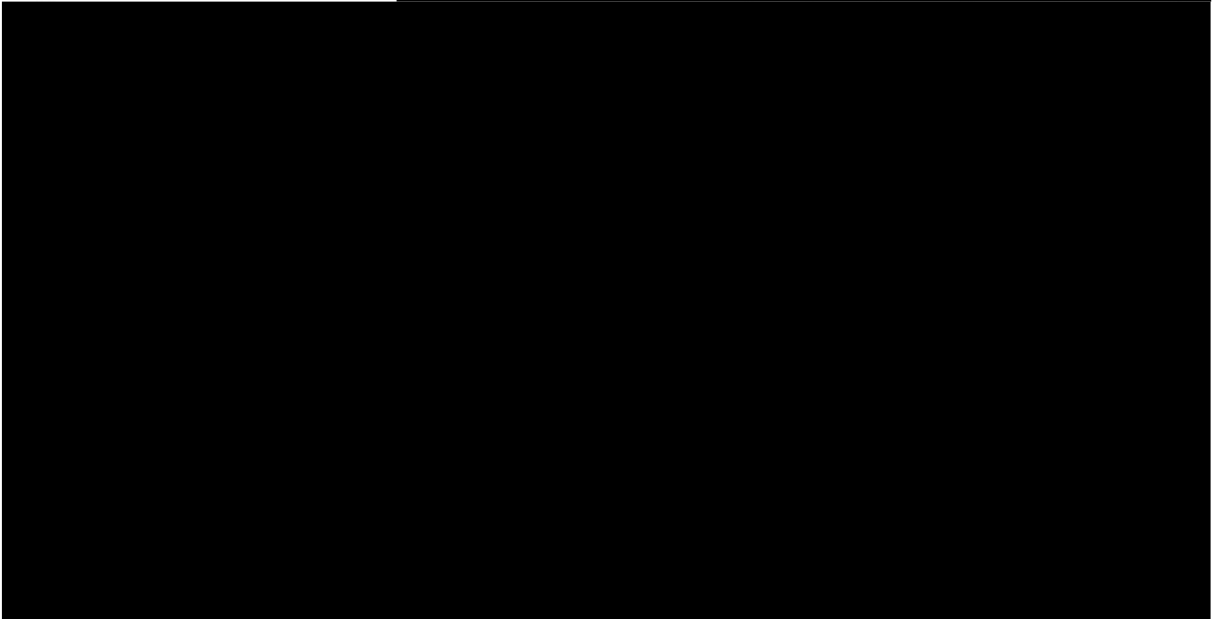
- nr 50 – postępowanie egzekucyjne trwało od 29.01.2019 r. do jego umorzenia na podstawie postanowienia z dnia 14.01.2021 r. znak [redacted] Z akt sprawy przedłożonych do kontroli nie wynika, by po 16.09.2019 r. podjęto czynności ukierunkowane na poszukiwanie majątku zobowiązanego.


Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: [redacted]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 50 ppkt 1]

Wyjaśniono również, że cyt.: [redacted]





[dowód: załącznik nr 2]

Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione w zakresie podejmowania działań w kierunku poszukiwania majątku zobowiązanego, jednakże brak ich odnotowania w EGAPOLTAX stanowi uchybienie (2 przypadki na 60 badanych).

4.3.b Stosowanie środków egzekucyjnych oraz przebieg realizacji dokonanych zajęć egzekucyjnych

Zgodnie z art. 7 § 1 u.p.e.a organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne przewidziane w ustawie. Z kolei w myśl § 2 organ egzekucyjny stosuje środki egzekucyjne, które prowadzą bezpośrednio do wykonania obowiązku, a spośród kilku takich środków - środki najmniej uciążliwe dla zobowiązanego. Oceniając działania zmierzające do przymusowej realizacji przez zobowiązanego jego obowiązków, wzięto pod uwagę stosowanie zasady najmniej uciążliwych dla zobowiązanego środków egzekucyjnych. Wykonanie każdej czynności zmierzającej do zastosowania środka egzekucyjnego powinno wynikać z celu egzekucji, a nie z chęci poprawy danych statystycznych. Podejmowane przez organ egzekucyjny systematycznie i bezzwłocznie kolejne czynności egzekucyjne winny zmierzać do zakończenia prowadzonego postępowania egzekucyjnego poprzez zapłatę należności bądź do umorzenia tych postępowań w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, uwzględniając zasadność dokonywania tych czynności w oparciu o spodziewane efekty finansowe w stosunku do niezbędnych do poniesienia nakładów.

Działania podejmowane w toku egzekucji powinny cechować się racjonalnością, ekonomią i być uzależnione od okoliczności konkretnej sprawy (np. wysokość egzekwowanych należności, daty przedawnienia). Organ winien aktywnie i z zaangażowaniem dążyć do zrealizowania celu egzekucji. Nie zmierza natomiast do poprawy skuteczności egzekucji administracyjnej, jak i pozostaje sprzeczne z zasadą gospodarności oraz celowości:

- dokonywanie pozornych lub mało istotnych czynności egzekucyjnych, które nie służą samemu procesowi egzekucji, angażując przy tym zasoby ludzkie i finansowe;
- nierealizowanie zastosowanych środków egzekucyjnych;
- niepodejmowanie innych czynności egzekucyjnych przy częściowym pobraniu egzekwowanej należności.

Dla potrzeb kontroli przyjęto, że przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni wymagają wyjaśnień ze strony jednostki kontrolowanej, chyba że z akt

sprawy wynika, że podejmowano czynności ukierunkowane na poszukiwanie majątku zobowiązanego i w konsekwencji ustalenia braku majątku umarzano postępowanie egzekucyjne jako bezskuteczne w racjonalnym terminie.

W oparciu o przedłożone sprawy wytypowane do kontroli ustalono że w poniższych przypadkach czynności egzekucyjne nie były podejmowane w regularnych odstępach czasu, uwarunkowanych stanem postępowania egzekucyjnego. Dotyczyło to podmiotów wymienionych w załączniku nr 1 w pozycjach:

- nr 1 - od wszczęcia postępowania egzekucyjnego 15.01.2020 r. do jego umorzenia 11.02.2021 r. podjęto czynności egzekucyjne - zajęcie rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 6.02.2020 r. nr [REDACTED] i zajęcie wierzytelności zobowiązanego na podstawie zawiadomienia o zajęciu z dnia 12.03.2020 r. nr [REDACTED],
- nr 2 - od wszczęcia postępowania egzekucyjnego 30.11.2019 r. do jego umorzenia 11.02.2021 r. podjęto następujące czynności egzekucyjne - zajęcie rachunku bankowego zobowiązanego na podstawie zawiadomienia z 6.02.2020 r. nr [REDACTED] i zajęcie wierzytelności zobowiązanego na podstawie zawiadomienia o zajęciu z dnia 12.03.2020 r. nr [REDACTED]

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 1 i 2 ppkt 1]

- nr 3 - brak podejmowania czynności egzekucyjnych pomiędzy 05.2018 r. a 10.2020 r. oraz 10.2020 r. a 10.2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: [redacted]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 3 ppkt 3]

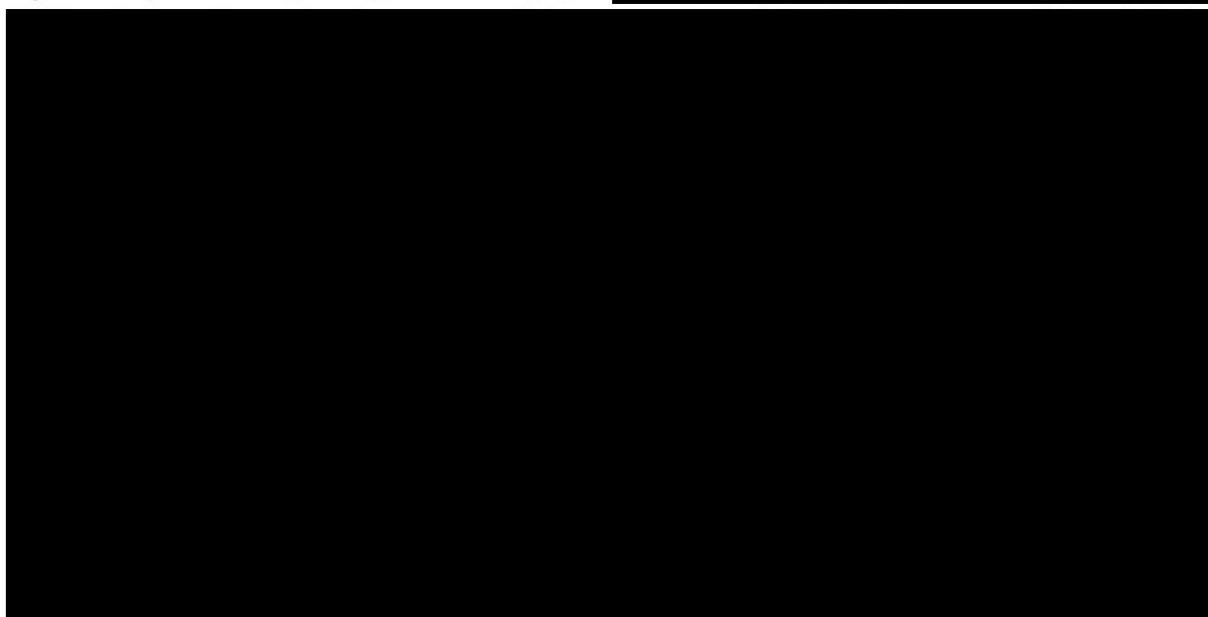
- nr 4 – od 12.2019 r. do momentu umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie postanowienia z 27.01.2023 r., znak [redacted] nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: [redacted]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 4 ppkt 2]

– nr 7 – nie podejmowano czynności egzekucyjnych pomiędzy 10.2019 r. a 06.2021 r.

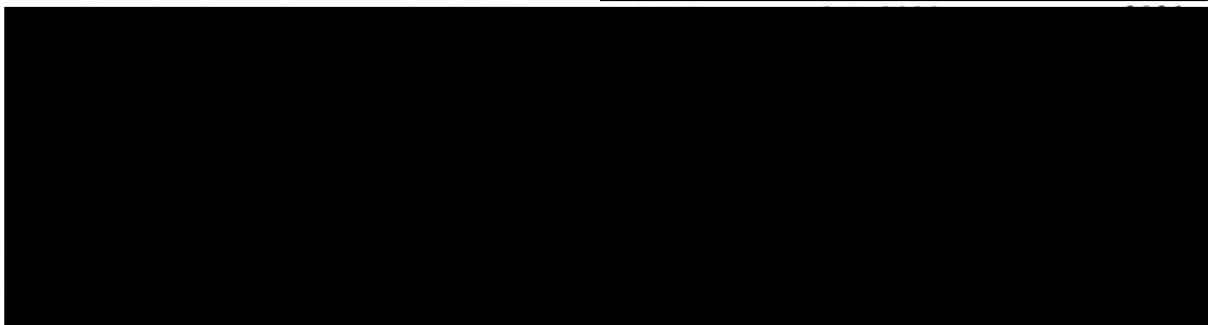
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 7 ppkt 3]

– nr 8 – nie podejmowano czynności egzekucyjnych pomiędzy 01.2020 r. a 01.2022 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

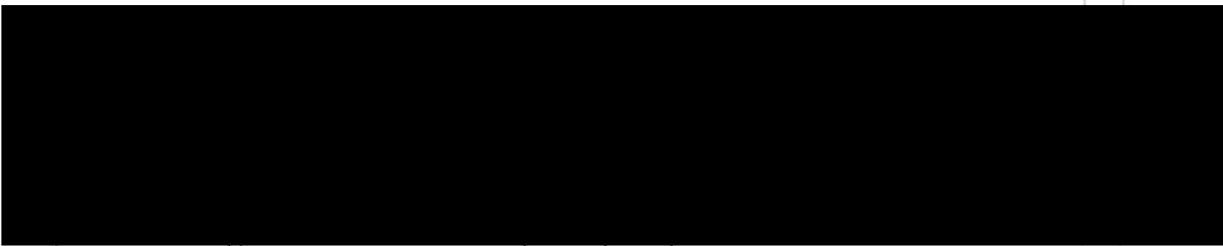


[dowód: załącznik nr 2 pkt 8 ppkt 2]

– nr 9 – nie podejmowano czynności egzekucyjnych pomiędzy 03.2020 r. a 01.2021 r.


Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

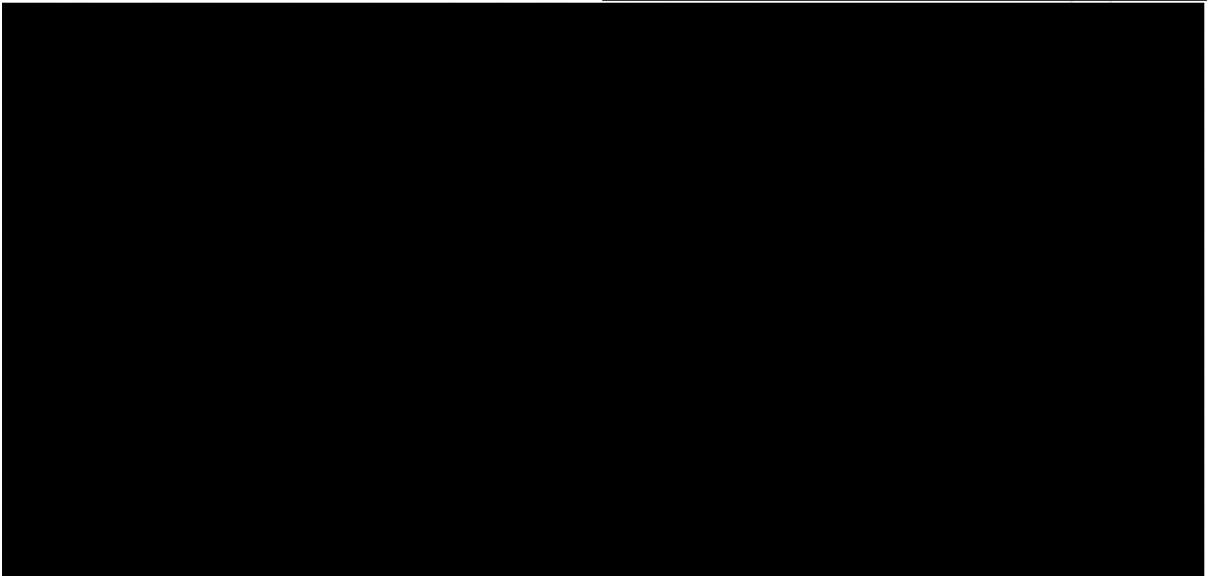





[dowód: załącznik nr 2 pkt 9 ppkt 1]


- nr 10 – nie podejmowano czynności egzekucyjnych pomiędzy 02.2020 r. a 02.2022 r.

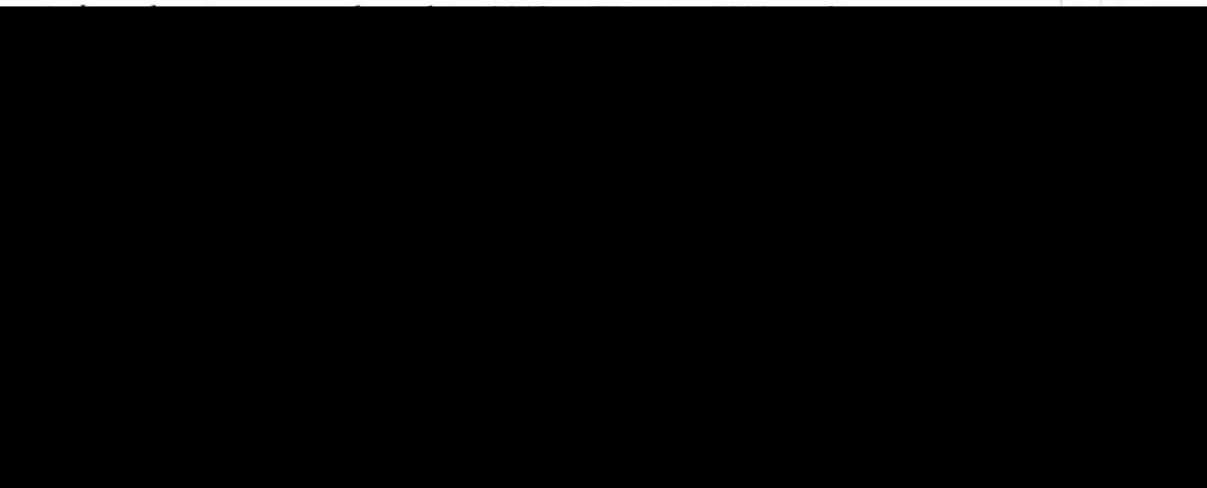
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 10 ppkt 2]

- nr 12 – podjęto jedynie jedną czynność egzekucyjną – w 12.2019 r. W 01.2021 r. doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność (postanowienie z 26.01.2021 r., znak 

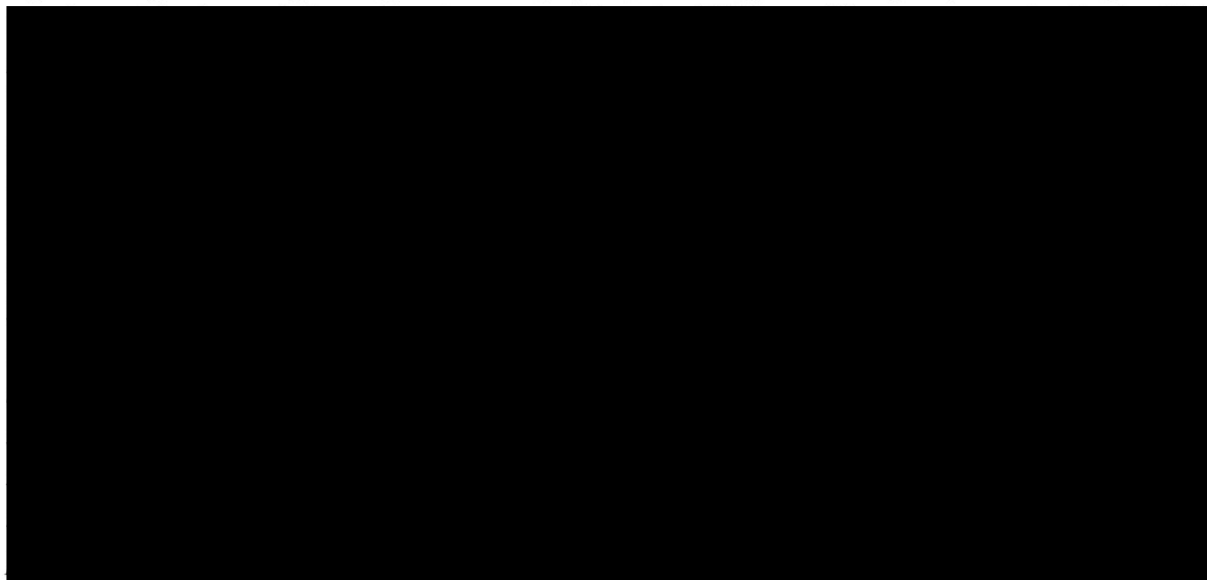
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 12 ppkt 2]

- nr 16 - podjęto jedynie jedną czynność egzekucyjną – w 02.2020 r. W 02.2021 r. doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność (postanowienie z 8.02.2021 r., znak [REDACTED]).

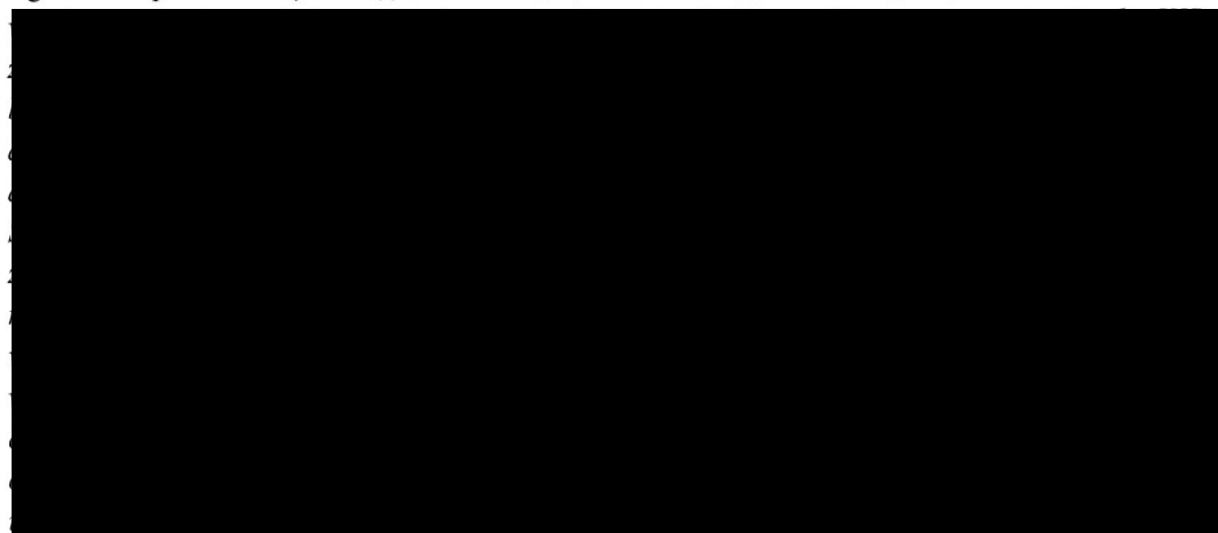
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 16 ppkt 2]

- nr 17 - podjęto jedynie 3 czynności egzekucyjne – w 02.2020 r. W 01.2021 r. doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność (postanowienie z 13.01.2021 r., znak [REDACTED]).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 17 ppkt 2]

- nr 18 – pierwszą czynność podjęto na podstawie zawiadomienia o zajęciu z 3.04.2019 r. nr [REDACTED], a kolejną na podstawie zawiadomienia o zajęciu z 27.01.2022 r. nr [REDACTED].

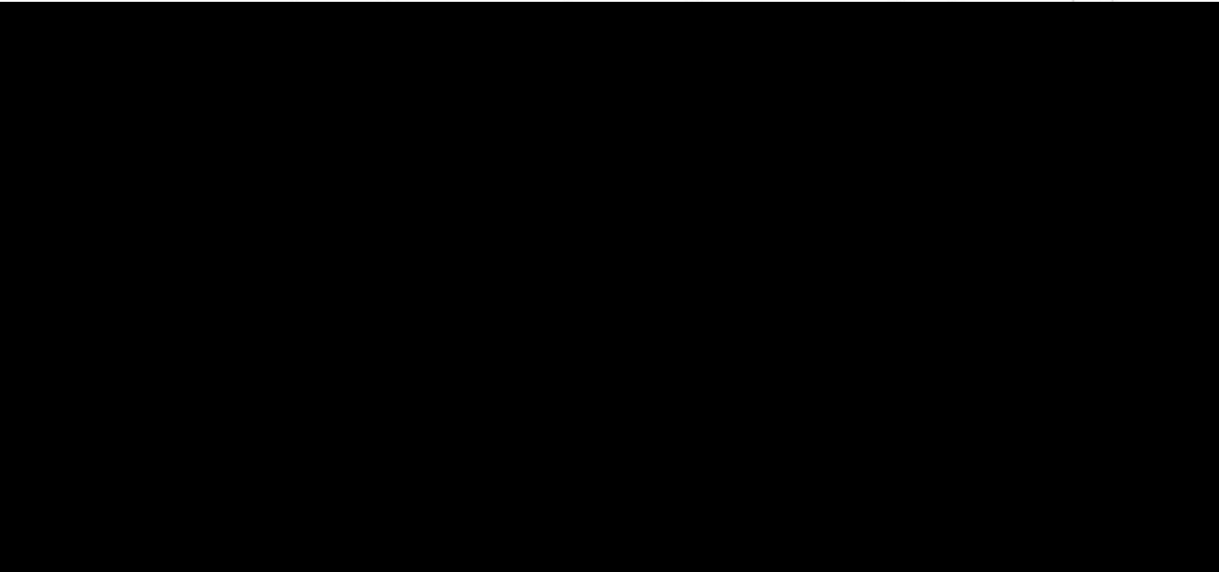
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [redacted]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 18 ppkt 1]

- nr 19 - podjęto jedynie jedną czynność egzekucyjną – w 12.2019 r. W 01.2021 r. doszło do umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność (postanowienie z dnia 28.01.2021 r., znak [redacted])

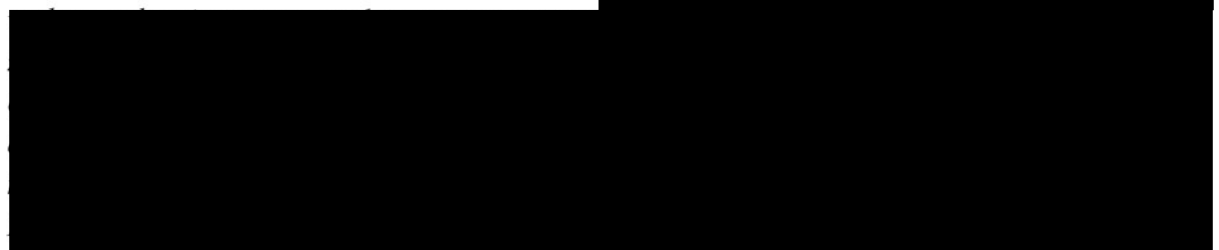
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [redacted]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 19 ppkt 2]

- nr 23 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 05.2020 r. a 07.2021 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [redacted]





[dowód: załącznik nr 2 pkt 23 ppkt 1]

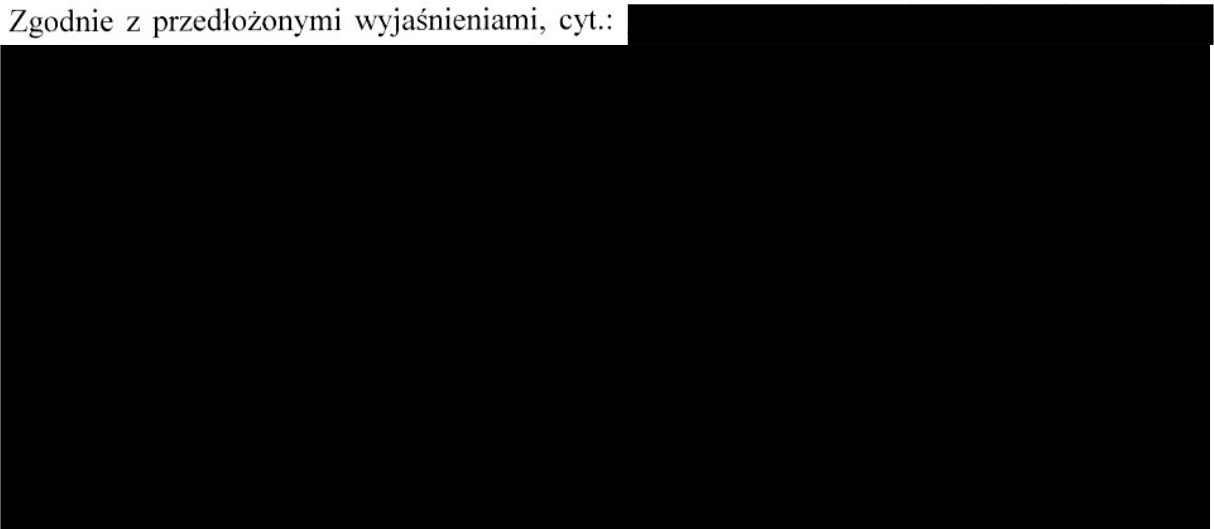
– nr 24 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 07.2020 r. a 07.2021 r.
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: ,



[dowód: załącznik nr 2 pkt 24 ppkt 1]

– nr 25 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 08.2020 r. a 09.2021 r.

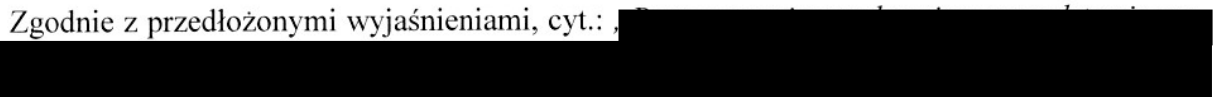
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: ,

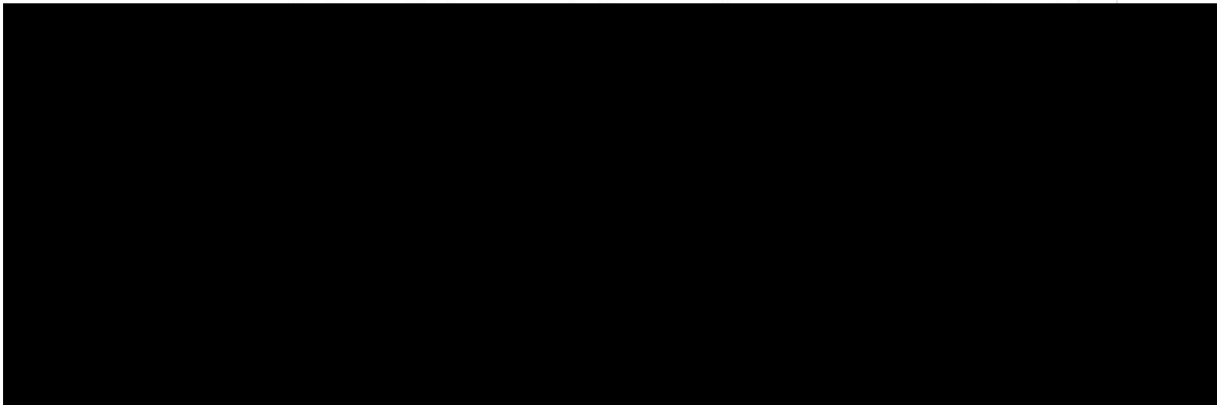
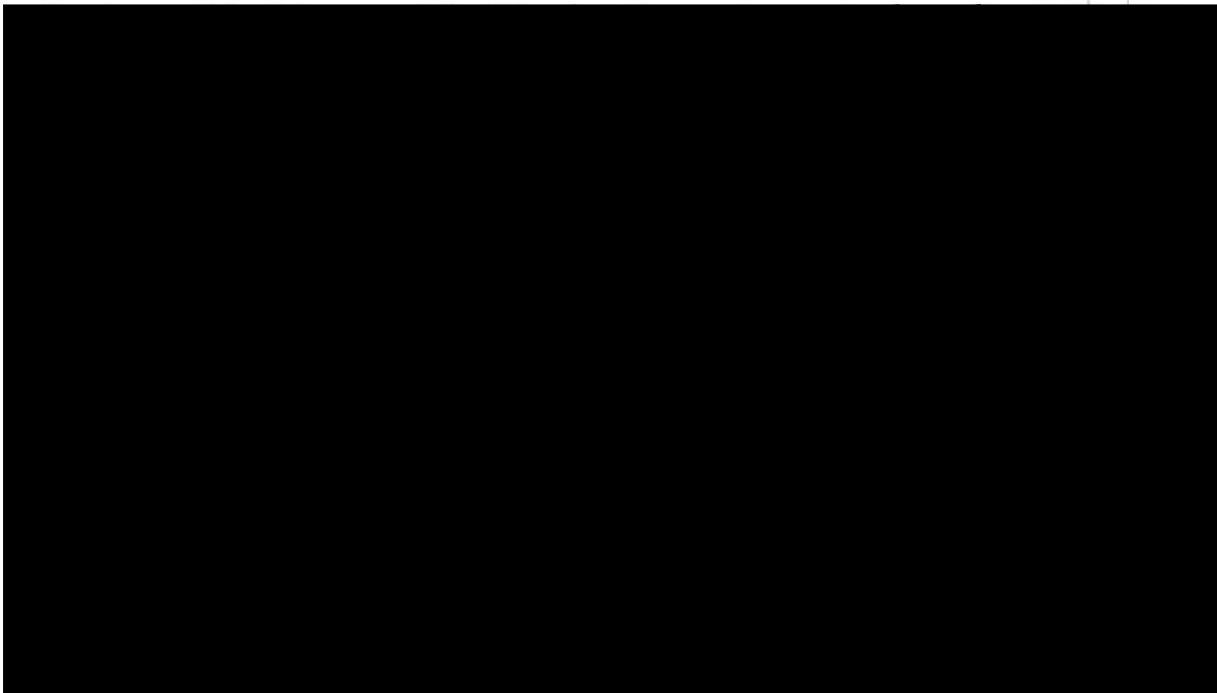


[dowód: załącznik nr 2 pkt 25 ppkt 1]

– nr 27 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 10.2020 r. a 10.2021 r.


Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: ,

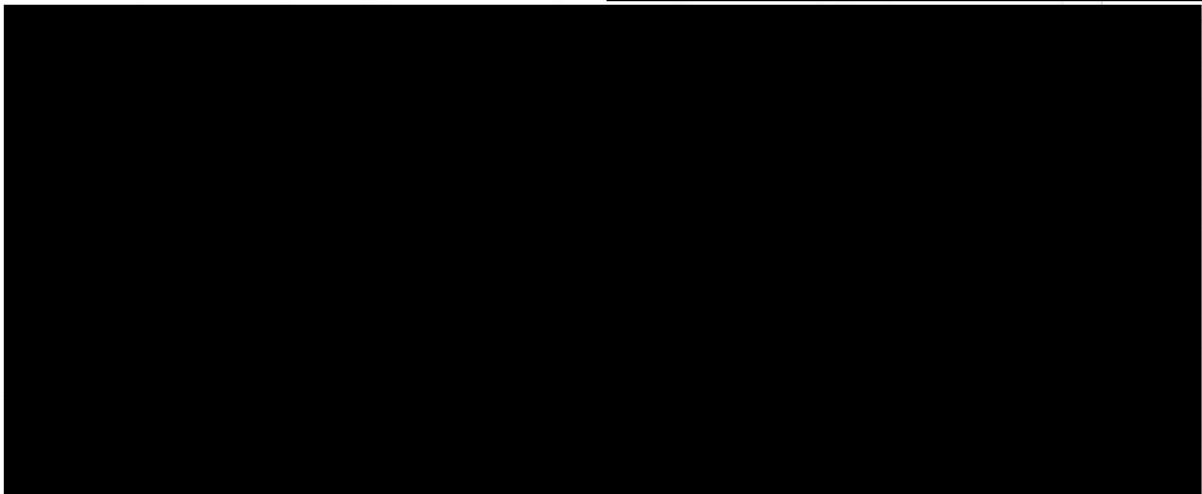




[dowód: załącznik nr 2 pkt 27 ppkt 1]

– nr 28 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 02.2020 r. a 12.2021 r.

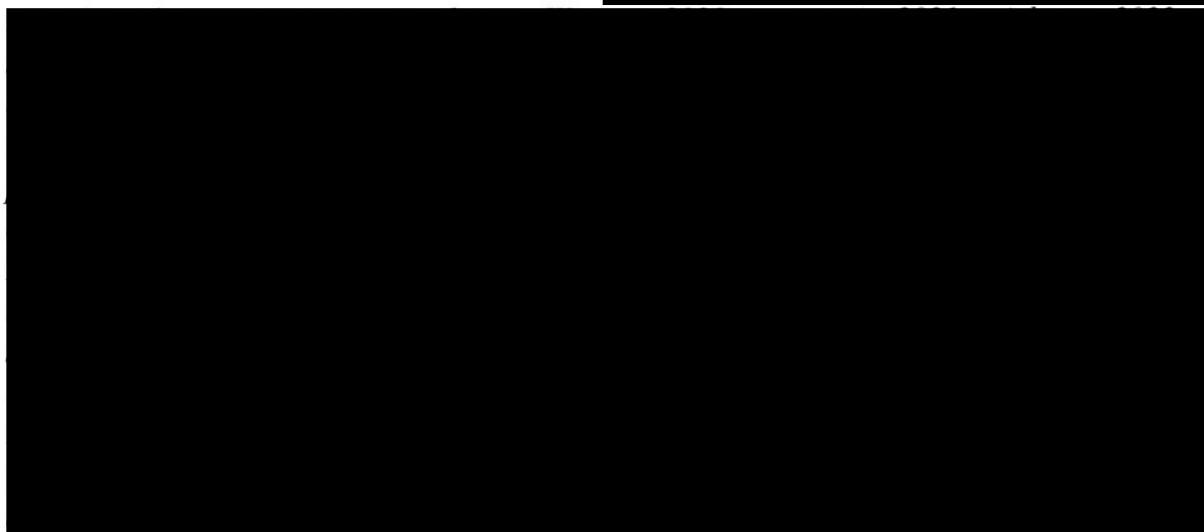
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 28 ppkt 1]

– nr 29 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 12.2019 r. a 03.2023 r.

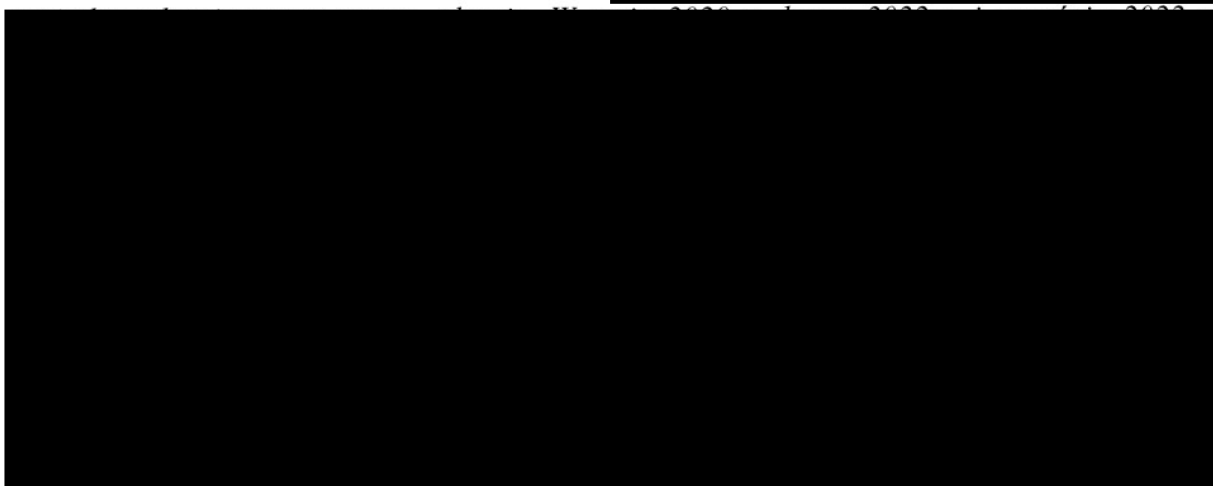
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 29 ppkt 2]

– nr 41 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych między 01.2020 r. a 09.2022 r.

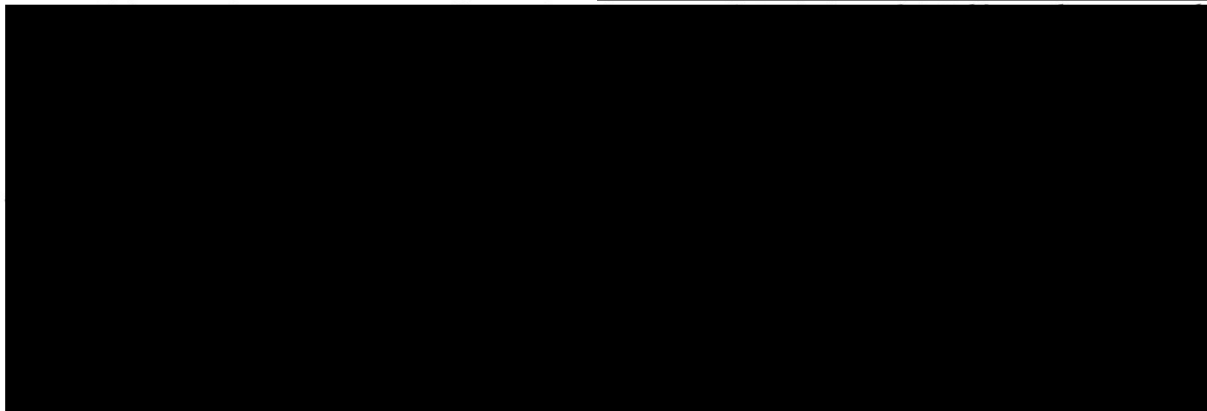
Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

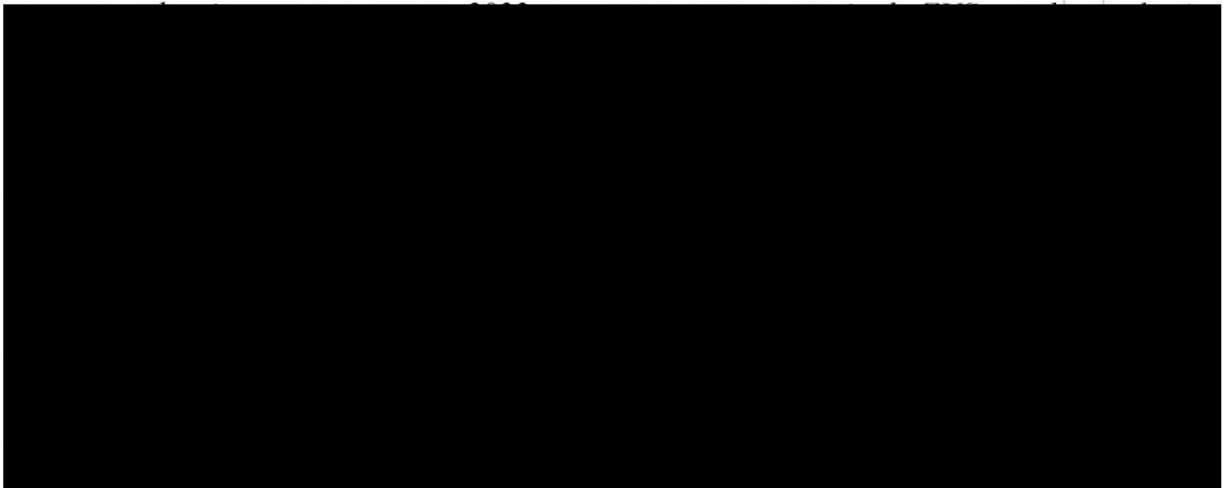


[dowód: załącznik nr 2 pkt 41 ppkt 3]

– nr 43 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych od 01.2021 r.


Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

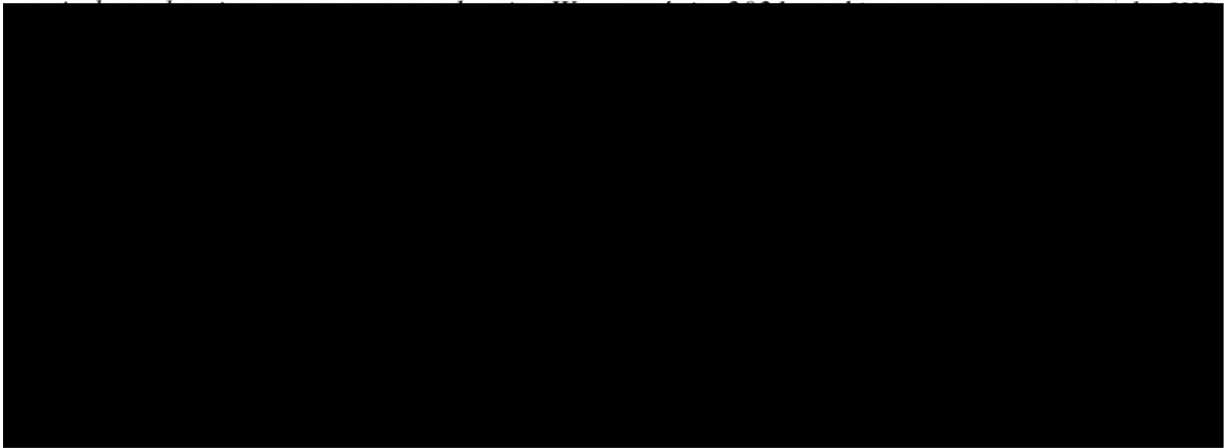






[dowód: załącznik nr 2 pkt 43 ppkt 1]


– nr 44 – brak podejmowania czynności egzekucyjnych pomiędzy 09.2021 r. a 03.2023 r.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[dowód: załącznik nr 2 pkt 44 ppkt 3]

– nr 49 – postępowanie egzekucyjne jest prowadzone od 03.2019 r. Ostatnia czynność egzekucyjna podjęta została na podstawie zawiadomienia o zajęciu z dnia 8.04.2019 r.  a umorzeniem postępowania egzekucyjnego na podstawie postanowienia z dnia 14.01.2021 r. znak 

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: 



[REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 49 ppkt 1]

- nr 50 – postępowanie egzekucyjne jest prowadzone od 01.2019 r. Ostatnia czynność egzekucyjna podjęta została na podstawie zawiadomienia o zajęciu z dnia 8.04.2019 r. nr [REDACTED] a umorzeniem postępowania egzekucyjnego na podstawie postanowienia z dnia 14.01.2021 r. znak [REDACTED]

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 50 ppkt 1]

- nr 53 – postępowanie egzekucyjne jest prowadzone od 09.2019 r. Ostatnia czynność egzekucyjna została podjęta na podstawie zawiadomienia o zajęciu z dnia 3.08.2021 r. nr [REDACTED]

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 53 ppkt 1]

- nr 55 – postępowanie egzekucyjne wszczęto w 03.2020 r. Pomędzy 12.2021 r. a 12.2022 r. nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 55 ppkt 1]

- nr 57 – postępowanie egzekucyjne jest prowadzone od 03.2017 r. Z akt postępowania wynika, że jedyna czynność egzekucyjna wobec zobowiązanego została podjęta na podstawie zawiadomienia o zajęciu z 4.07.2017 r. nr [REDACTED] 1. [REDACTED]

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 57 ppkt 2]

- nr 58 – postępowanie egzekucyjne było prowadzone od 07.2019 r. Z akt postępowania wynika, że wobec zobowiązanego podjęto jedną czynność skierowaną do jego majątku – na podstawie zawiadomienia z dnia 31.07.2019 r., nr [REDACTED]

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 58 ppkt 1]

Jak wskazano w złożonych wyjaśnieniach do ww. spraw, organ egzekucyjny podejmował działania zmierzające do poszukiwania majątku zobowiązanych, jednak nie wszystkie tego typu czynności były rejestrowane w systemie Egapoltax z uwagi na bardzo duże obciążenie pracą bądź brak nowych informacji. Przedłożone wyjaśnienia zostały uwzględnione w zakresie dot.

Ponadto, w pozostałym zakresie stwierdzono:

- nr 7 – w marcu 2021 r. przy spisaniu relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych ustalono, że zobowiązany przebywa w zakładzie karnym. Zawiadomienie o zajęciu z 1.06.2021 r. nr [REDACTED] wysłano zobowiązanemu na jego adres zamieszkania.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami cyt.: [REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 7 ppkt 2]

Powyższe naruszenie zakwalifikowano jako uchybienie.

– nr 40 – w listopadzie 2019 r. do organu egzekucyjnego wpłynęła informacja o przebywaniu

[REDACTED]

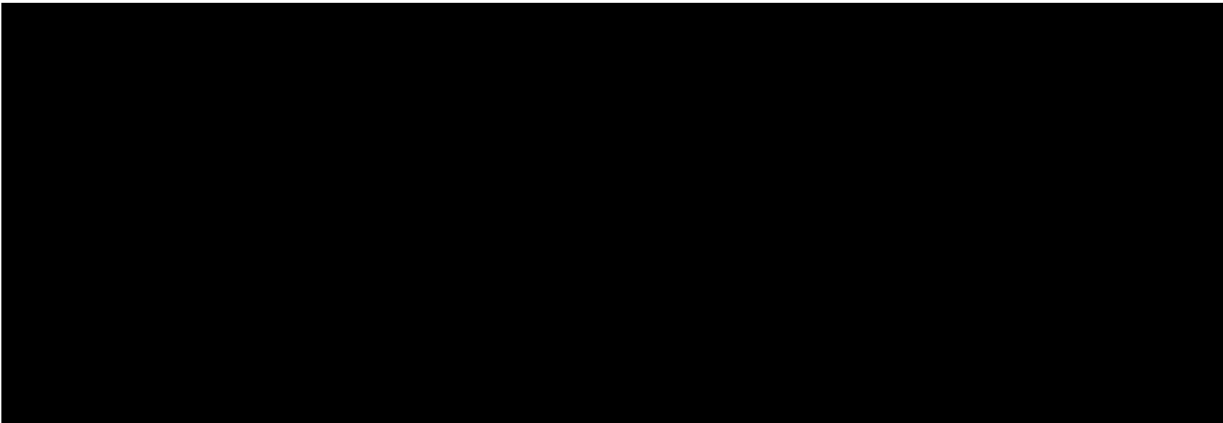
[REDACTED]

[REDACTED]

[dowód: załącznik nr 2 pkt 40 ppkt 1-2]

– [REDACTED]

[REDACTED]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 46 ppkt 1]

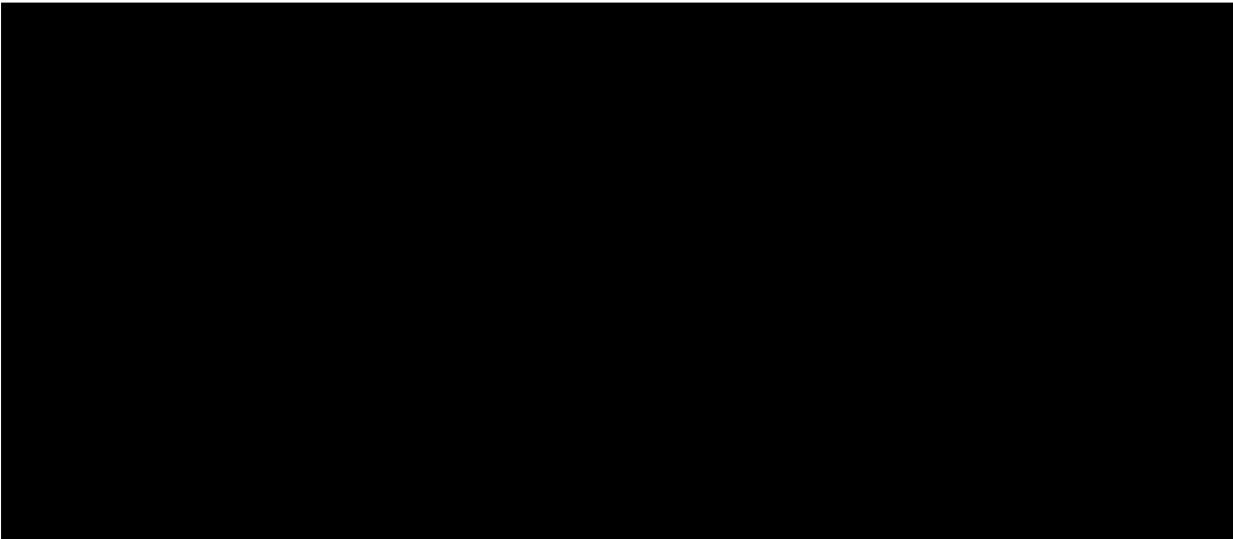
Naruszenie w tym zakresie zakwalifikowano jako uchybienie.

4.3.c Stosowanie instytucji zawieszenia postępowania egzekucyjnego

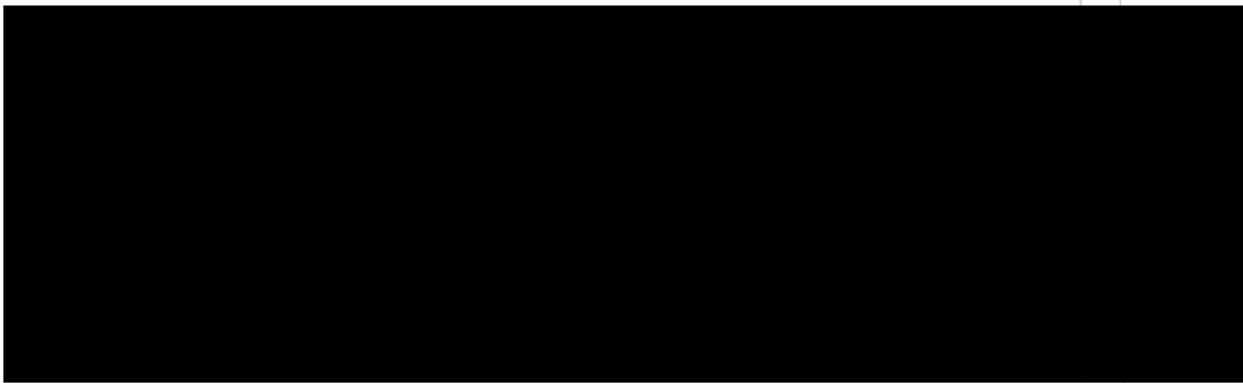
Instytucja zawieszenia postępowania egzekucyjnego została uregulowana w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i polega na wstrzymaniu czynności egzekucyjnych na skutek powstania przeszkód w prowadzeniu egzekucji. Istotą zawieszenia jest przerwanie na czas określony biegu tego postępowania w związku z wystąpieniem przeszkód do jego dalszego prowadzenia, a samo zawieszenie postępowania następuje na czas niezbędny do usunięcia tych przeszkód. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego jest dopuszczalne wyłącznie po ziszczeniu się przesłanek wynikających z art. 56 § 1 u.p.e.a. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego następuje na podstawie postanowienia, na które służy zażalenie.

W sprawach objętych badaniem nie wystąpiły przesłanki zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Kontrola nie wykazała w tym zakresie uchybień ani nieprawidłowości.

4.3.d Zasadność kontynuowania lub zakończenia postępowania egzekucyjnego w kontekście podjętych czynności egzekucyjnych.



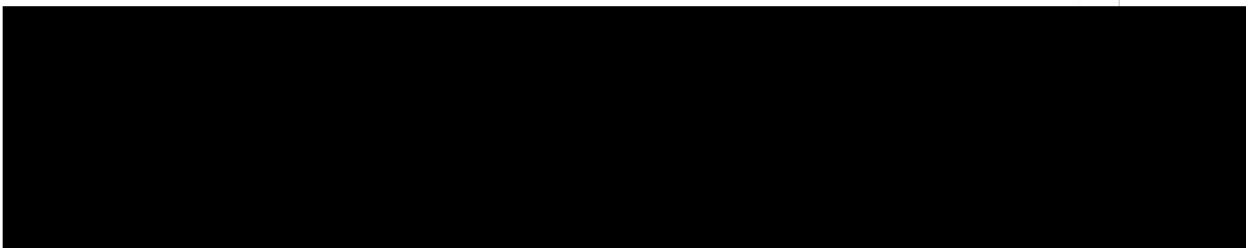
Analiza spraw wykazanych w załączniku nr 1 wykazała:



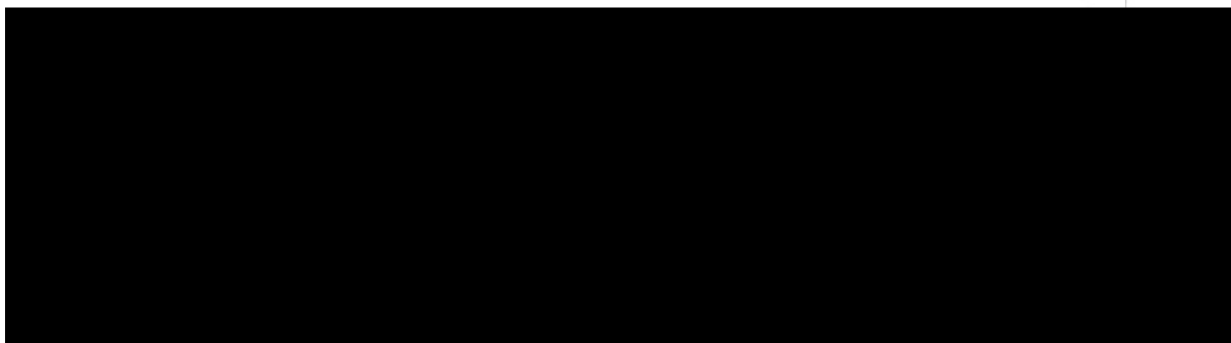
[dowód: załącznik nr 2 pkt 3 ppkt 4, 6-7]



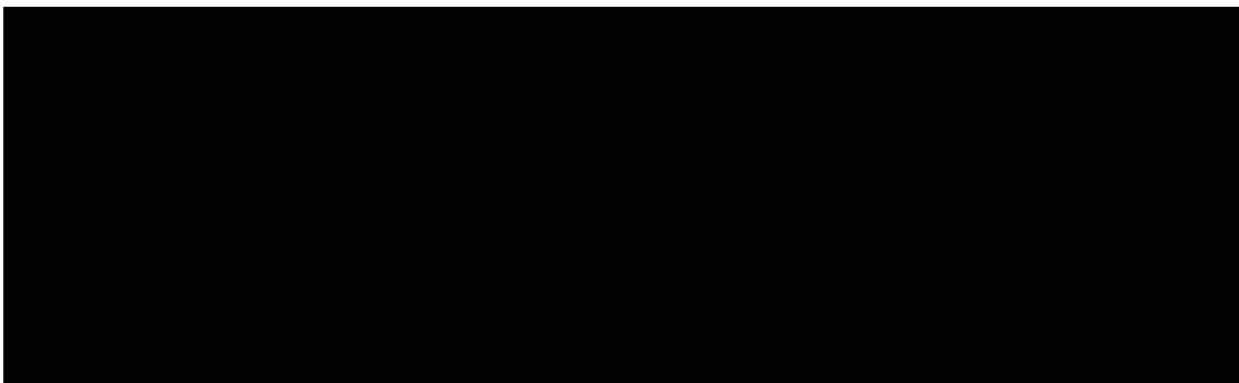
[dowód: załącznik nr 2 pkt 3 ppkt 1, 3-4]



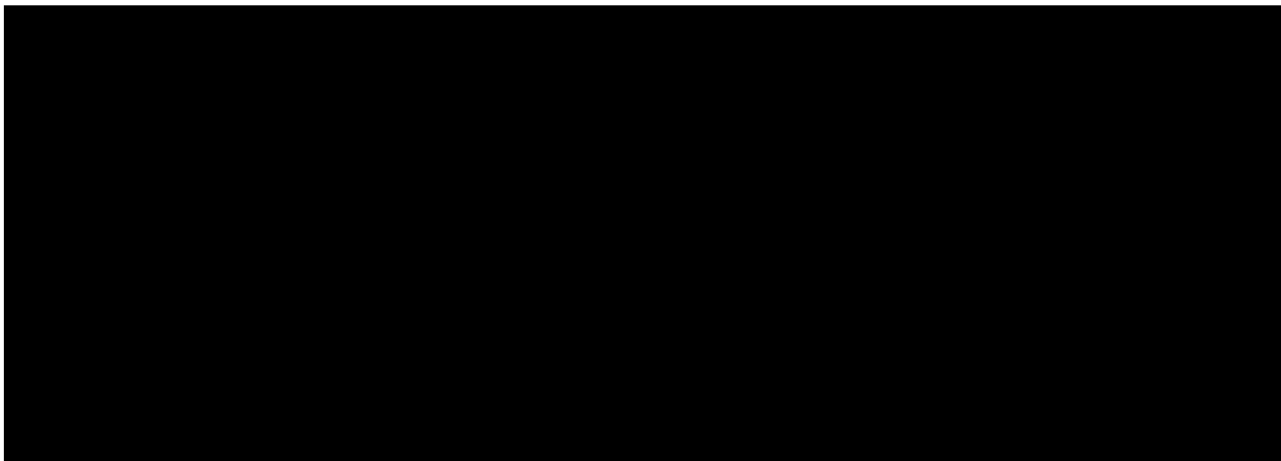
[dowód: załącznik nr 2 pkt 11 ppkt 2]



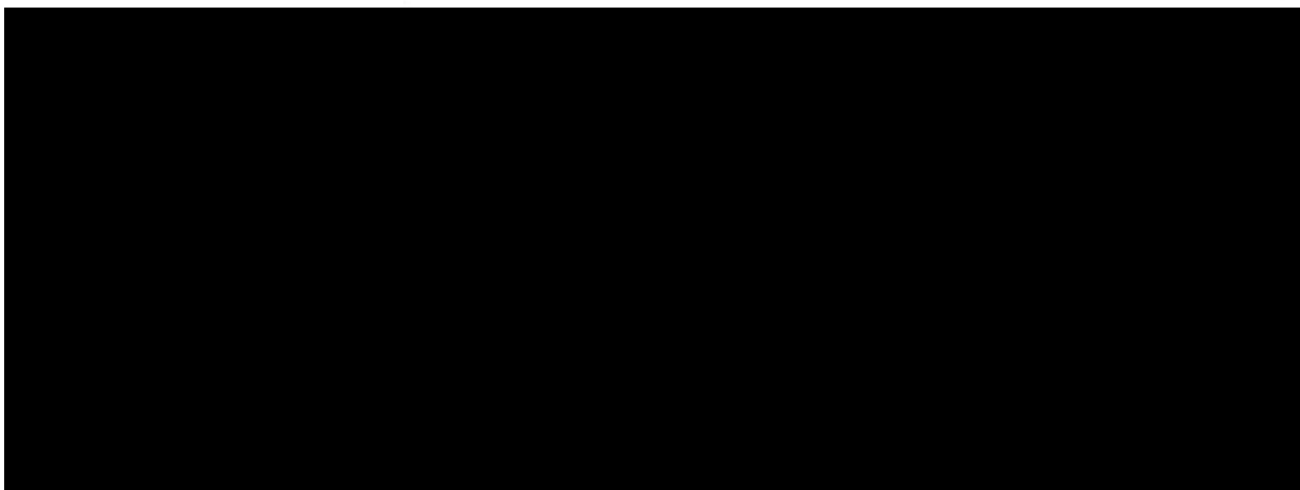
[dowód: załącznik nr 2 pkt 28 ppkt 2]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 29 ppkt 1 i 3]



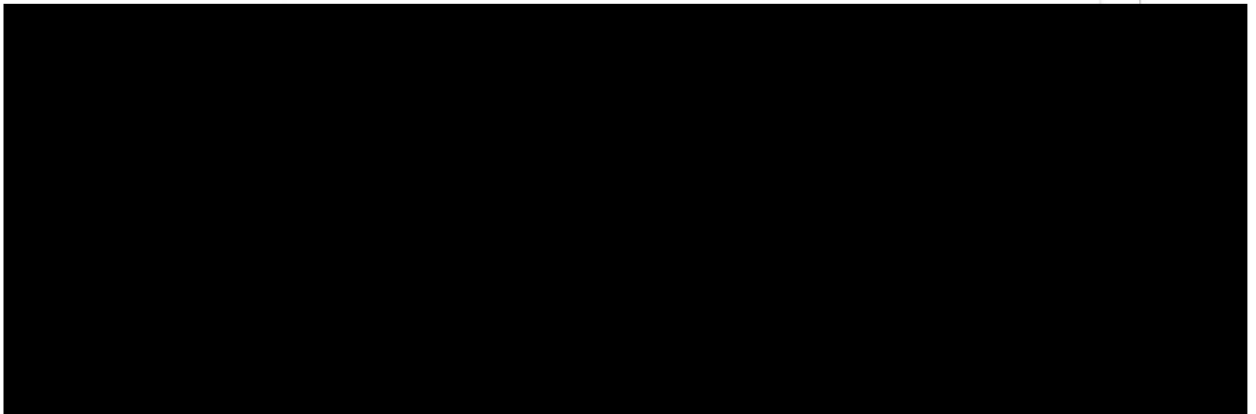
[dowód: załącznik nr 2 pkt 43 ppkt 1]



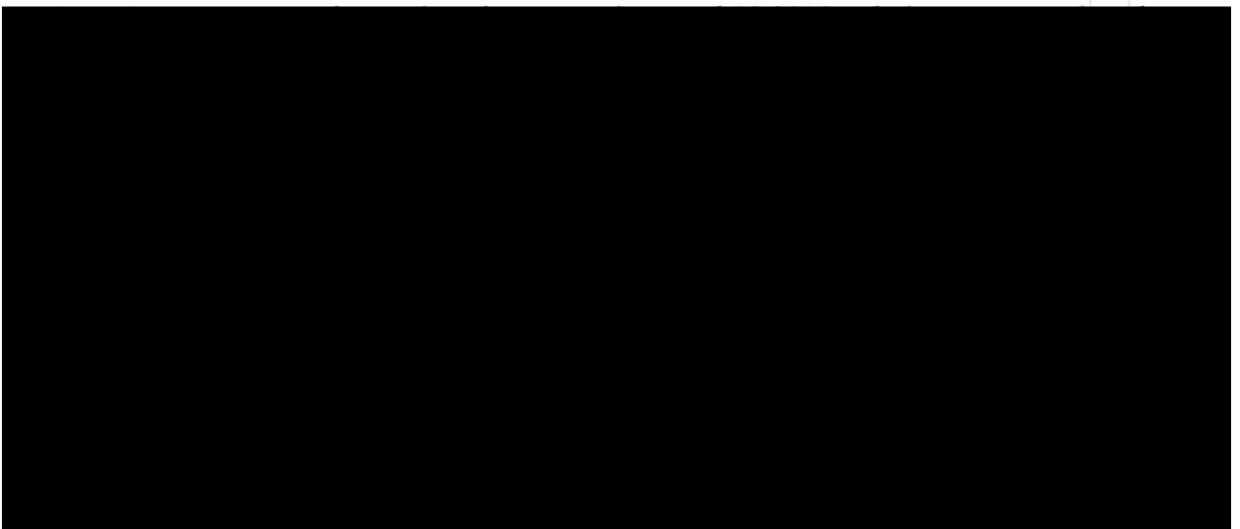
[dowód: załącznik nr 2 pkt 53 ppkt 2 i 3]



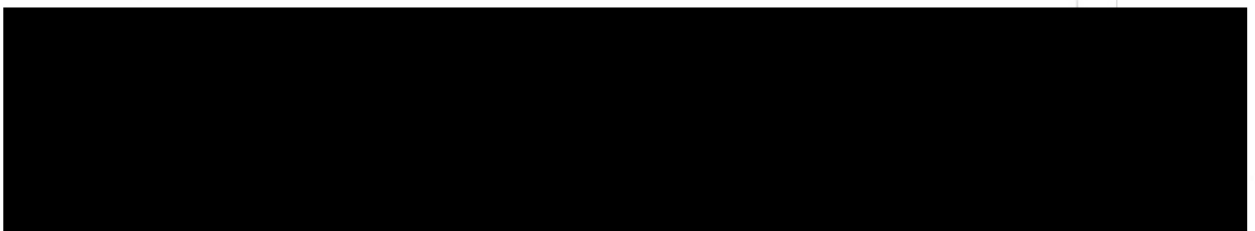
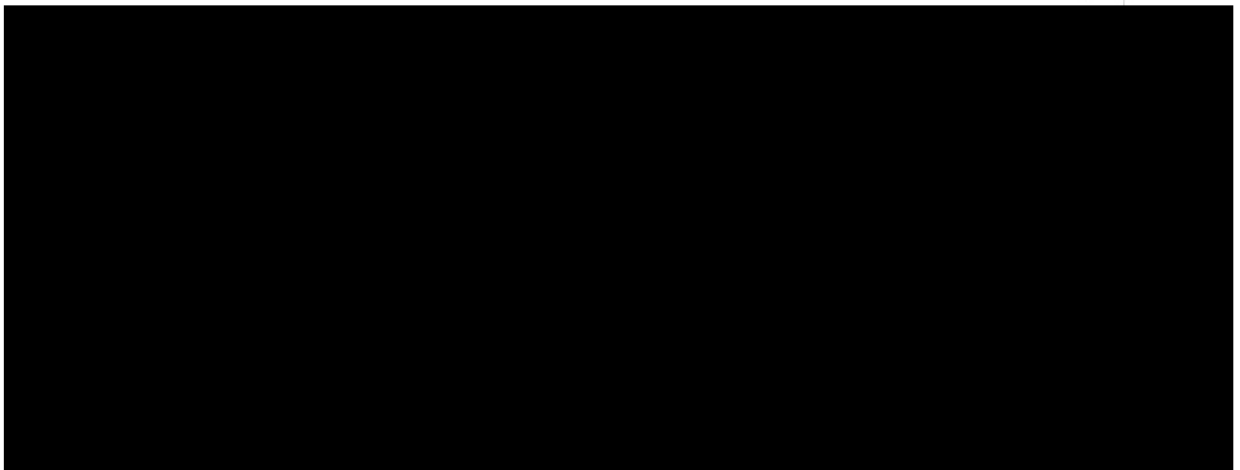
[dowód: załącznik nr 2 pkt 55 ppkt 2]



[dowód: załącznik nr 2 pkt 57 ppkt 3]

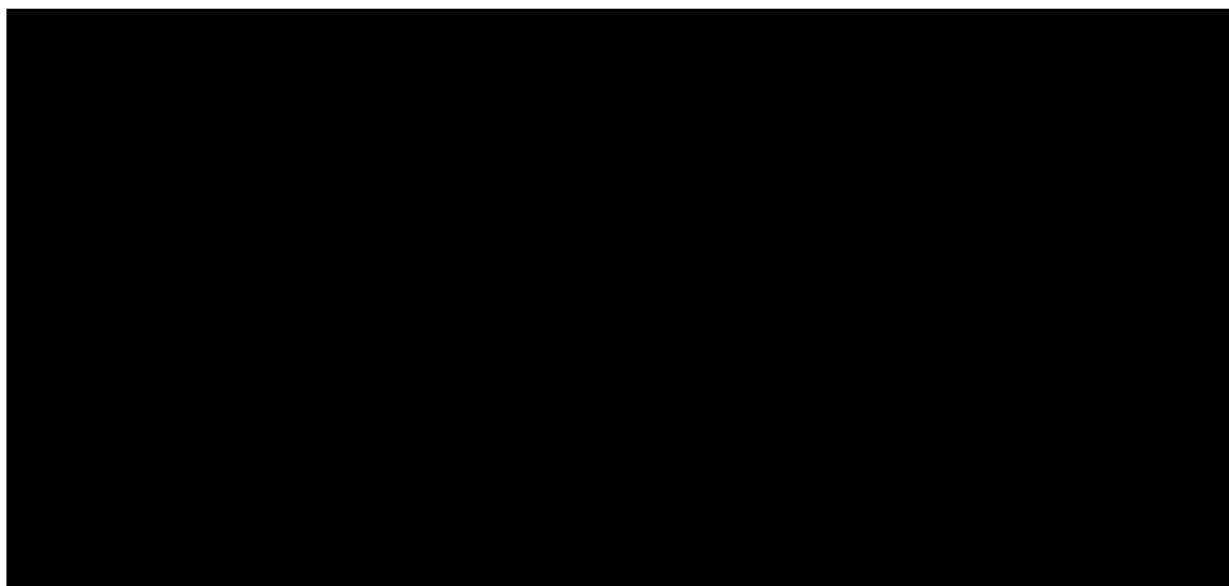


[dowód: załącznik nr 2 pkt 60 ppkt 2-4]





[dowód: załącznik nr 2 pkt 3 ppkt 5]

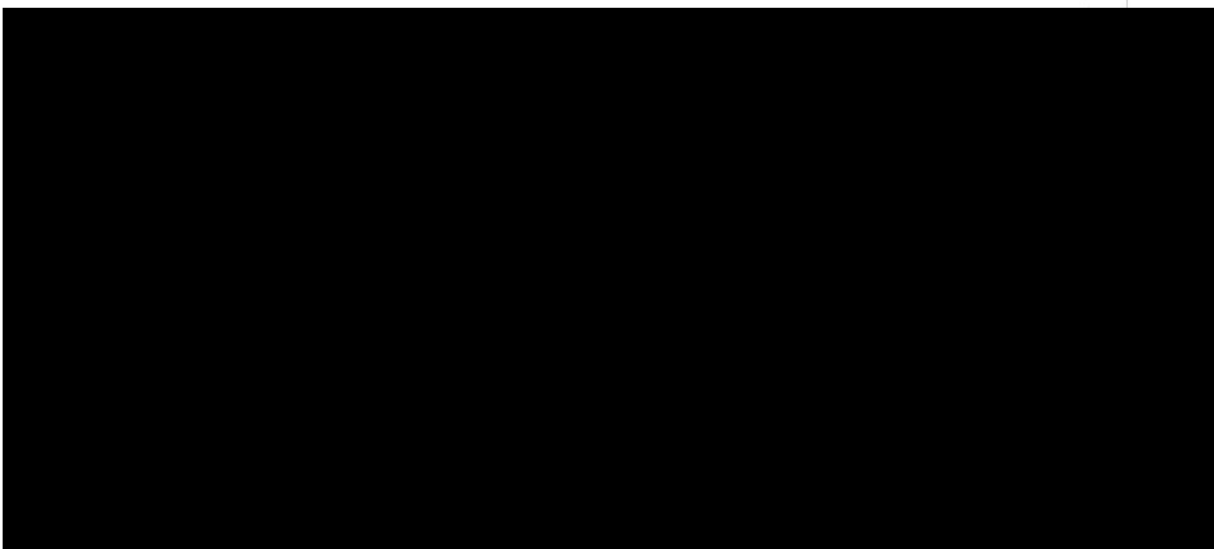
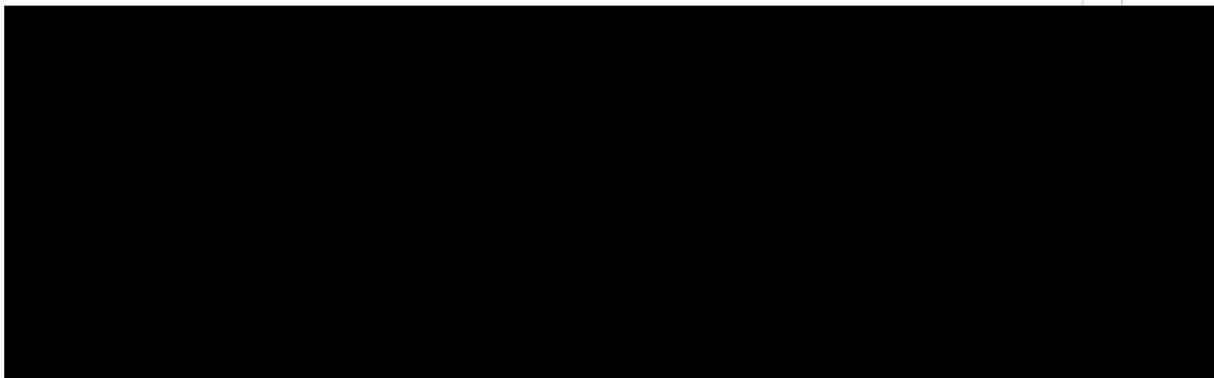


4.4 Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX.

Podsystem EGAPOLTAX umożliwia rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych, z którymi mamy do czynienia w procesie egzekucyjnym. Oprócz faktu zastosowania środka egzekucyjnego powinny być, na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym (mającym oparcie w dokumentacji źródłowej), rejestrowane również dalsze zdarzenia i powody egzekucyjne związane z zastosowanym środkiem (w zależności od rodzaju stosowanego środka egzekucyjnego oraz od przebiegu danej sprawy, mogą wystąpić różne stany faktyczne). Wykaz wszystkich czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych oraz sposób ich rejestrowania zamieszczony jest w podręczniku użytkownika podsystemu EGAPOLTAX. Nie ma jednoznacznych wskazań dotyczących terminowości wprowadzania danych do tego podsystemu - niewątpliwie dane winny być wprowadzane na bieżąco, bez zbędnej zwłoki.

Na podstawie wytypowanych spraw, zweryfikowano poprawność i terminowość rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych, w tym okresów zawieszenia lub wstrzymania. W przypadku zamknięcia sprawy w podsystemie EGAPOLTAX, dokonano weryfikacji powodów zamknięcia w oparciu o akta wytypowanych spraw.

Z uwagi na brak ustanowionych w jednostce kontrolowanej przepisów wewnętrznych w zakresie terminowości rejestrowania czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w EGAPOLTAX, dla celów kontroli przyjęto, że nieprawidłowe jest rejestrowanie czynności, zdarzenia i powodu egzekucyjnego po 14 dniach od zaistnienia zdarzenia np. otrzymanie potwierdzenia odbioru zawiadomienia o zajęciu przez dłużnika zajętej wierzytelności (POT).



[Redacted]

[dowód: załącznik nr 2]

Wyjaśnienia w ww. sprawach zostały uwzględnione.

[Redacted]

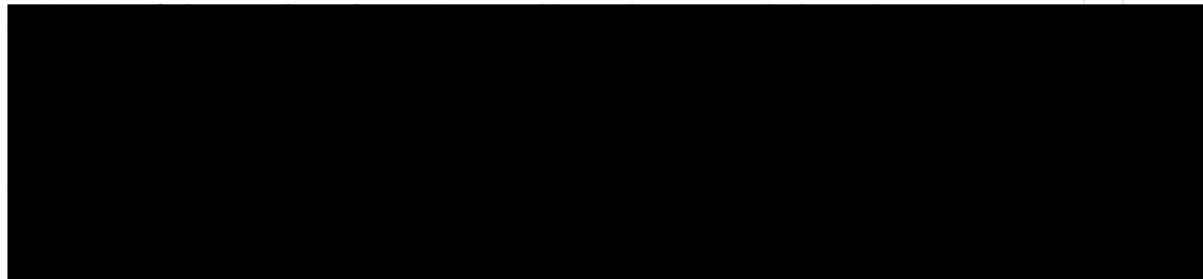
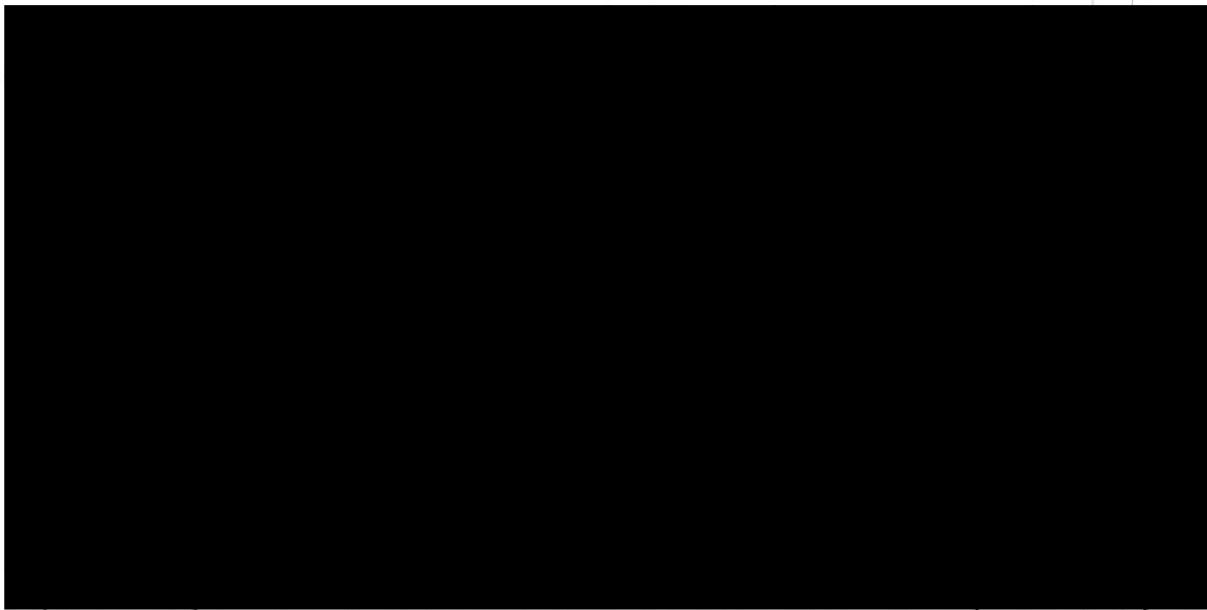
[dowód: załącznik nr 2]

[Redacted]

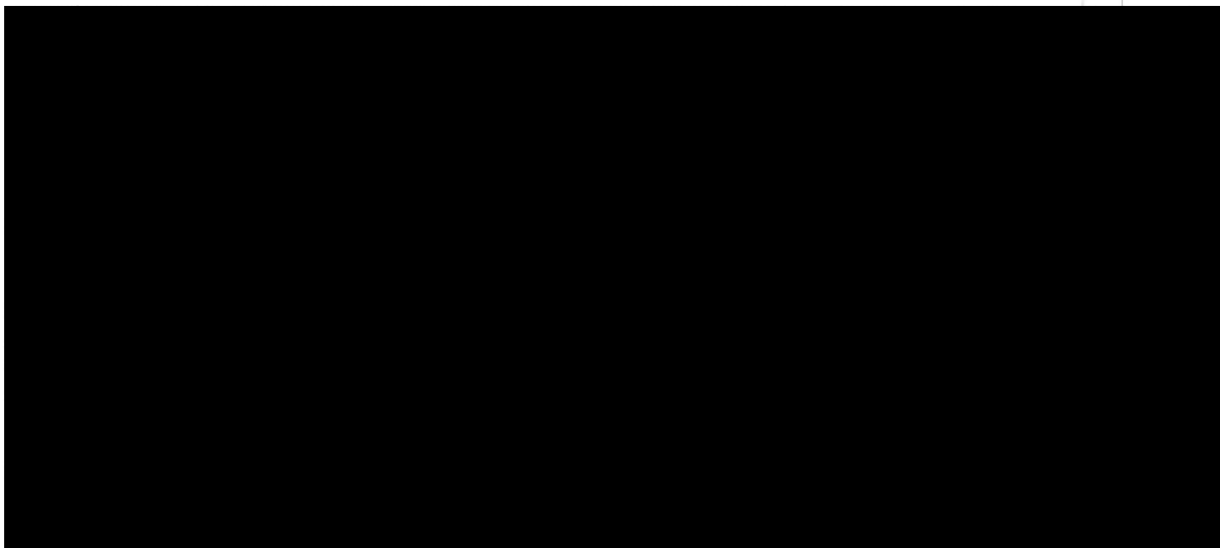
W zakresie ustaleń w poszczególnych obszarach, złożono wyjaśnienia odnoszące się do całokształtu działań komórki egzekucyjnej, cyt.: [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]



[dowód: załącznik nr 2]



5. Kontrole funkcjonalne.

W okresie objętym kontrolą w kontrolowanym Urzędzie obowiązywała *Instrukcja sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie*, stanowiąca Załącznik do Zarządzenia Nr 149/2019 z 17.07.2019 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie. Na jej podstawie Naczelnik Urzędu wydał decyzję Nr 7/2020 z 31.07.2020 r. ws. wyznaczenia częstotliwości przeprowadzania udokumentowanych kontroli funkcjonalnych oraz terminów dokonywania podsumowań wyników kontroli funkcjonalnych

przeprowadzonych przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Urzędzie Skarbowym w Stalowej Woli.

Wedle zapisów § 3 pkt 1 ww. *Decyzji*, kontrolę funkcjonalną sprawują:

- 1) Naczelnik Urzędu - w odniesieniu do Urzędu;
- 2) Zastępca Naczelnika Drugiego - w odniesieniu do nadzorowanych komórek organizacyjnych;
- 3) Kierownicy komórek organizacyjnych - w odniesieniu do kierowanych komórek organizacyjnych.

Osoby wskazane w § 3 obowiązane są dokonywać udokumentowanych kontroli funkcjonalnych co najmniej raz w kwartale wg zasad oraz z uwzględnieniem wytycznych zawartych w *Instrukcji sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie Administracji Skarbowej w Rzeszowie* stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Nr 149/2019 z 17.07.2019 r. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (§ 4 pkt 1 ww. *Decyzji*).

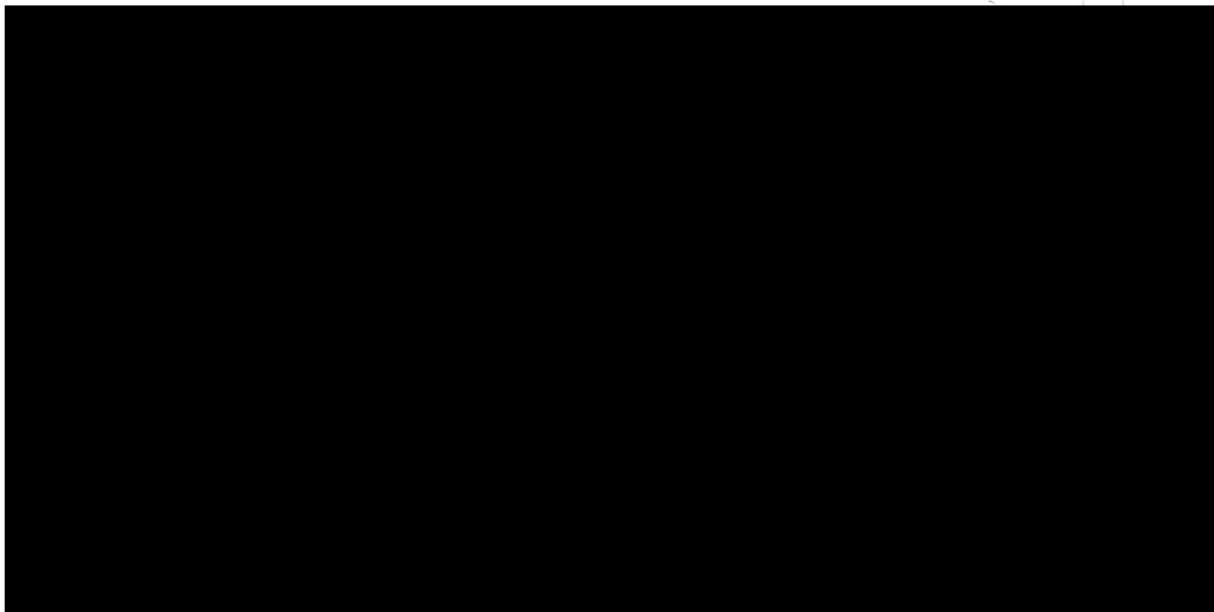
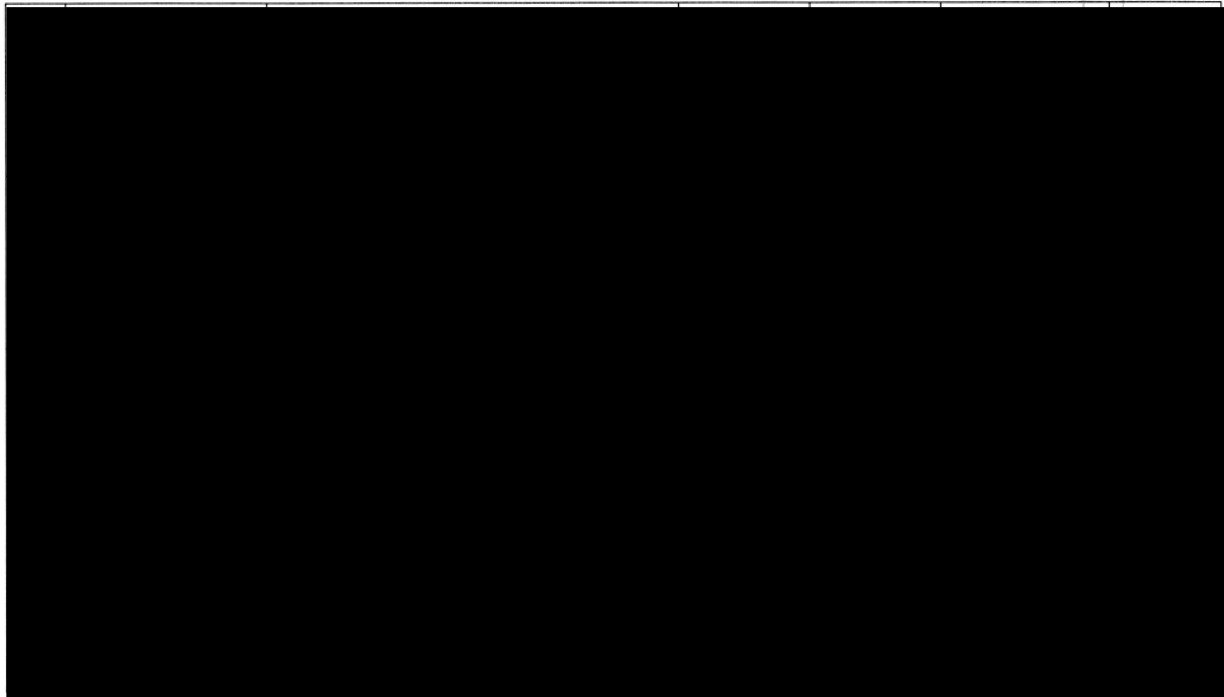
Zgodnie z § 3 ust 2 ww. *Decyzji* dokumentowanie przebiegu kontroli funkcjonalnych następuje z wykorzystaniem aplikacji informatycznej pn. System Elektronicznej Ewidencji Kontroli Funkcjonalnej, zwanej dalej „Systemem EEKF”.

Z dniem 14.08.2019 r. Pani ██████████ decyzją Naczelnika Urzędu Nr 5/2019 z 14.08.2019 r. została powołana na Koordynatora ds. kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym w Stalowej Woli. Następnie z dniem 8.07.2022 r. Pani ██████████ decyzją Naczelnika Urzędu Nr 9/2022 z 8.07.2022 r. została powołana do pełnienia ww. funkcji.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie pismem z 2.12.2020 r., znak: 1801-IWW.0321.3.2020 skierowanym do podległych jednostek przypomniał m.in. o obowiązku przeprowadzania kontroli funkcjonalnych nie rzadziej niż raz na kwartał lub zgodnie ze wskazaniem zawartym w innych uregulowaniach wewnętrznych jednostki, z zastrzeżeniem wskazanej wcześniej minimalnej częstotliwości jej sprawowania. W tym zakresie obowiązek pozostaje nadal aktualny.

W toku kontroli ustalono, że kontrole funkcjonalne przeprowadzono w następujących obszarach (tematach):

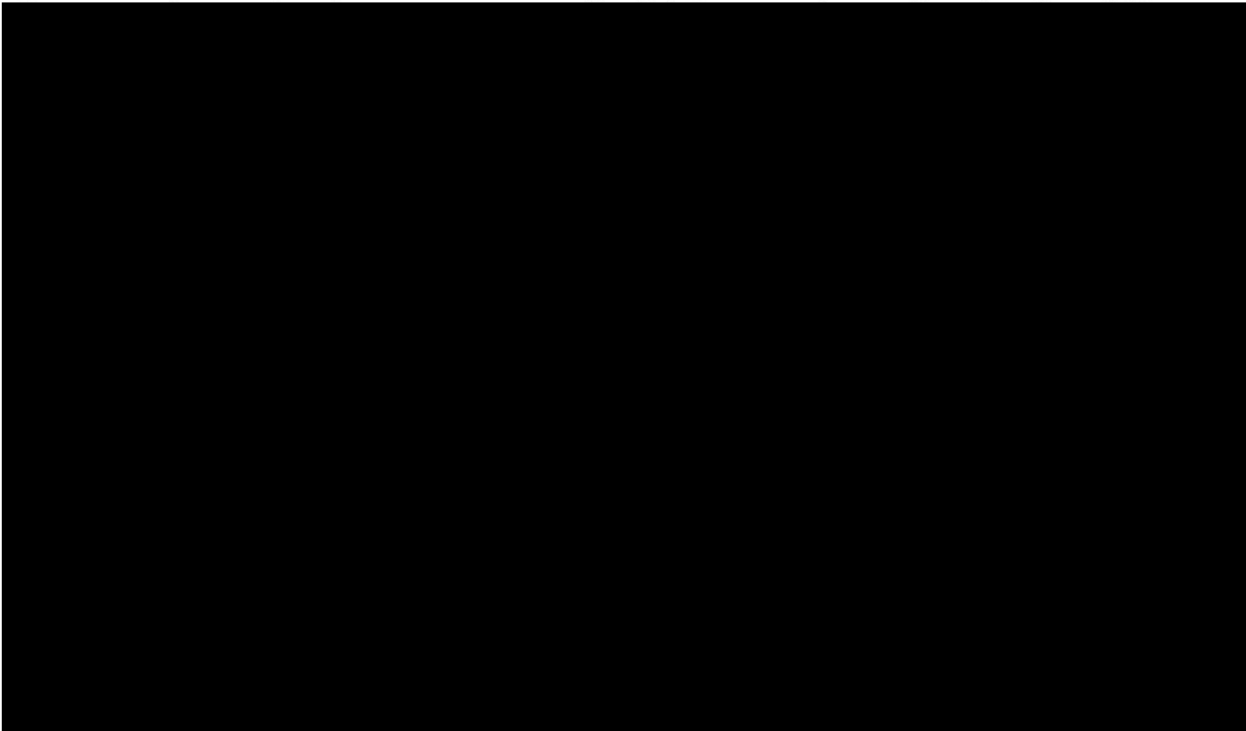
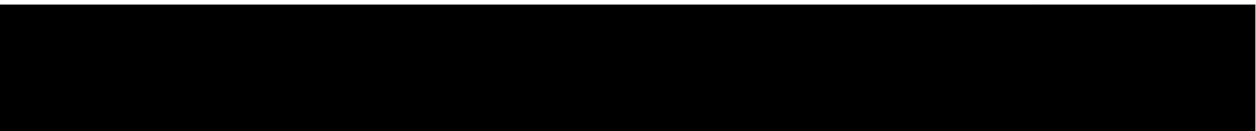
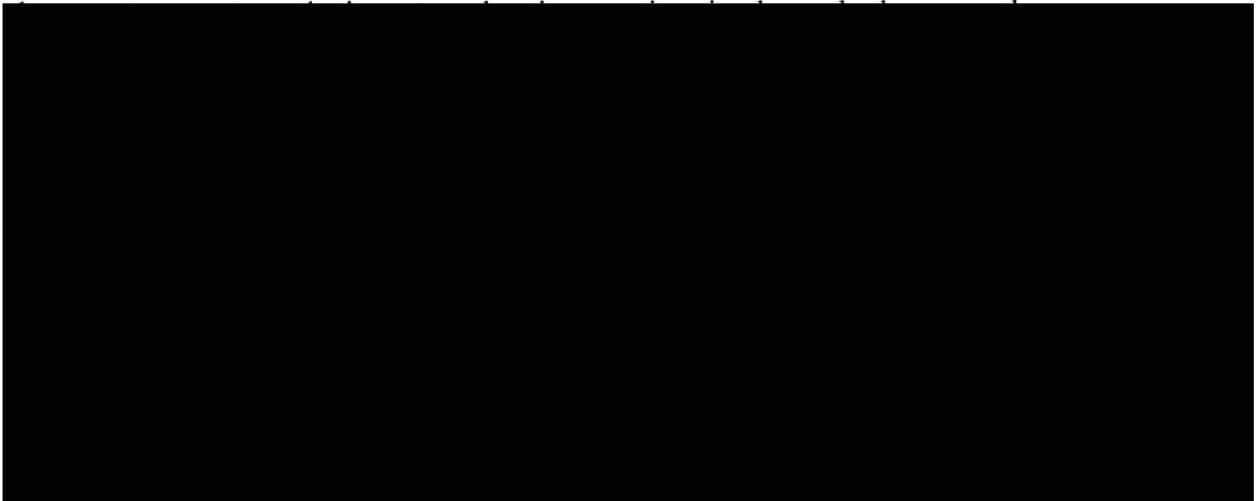
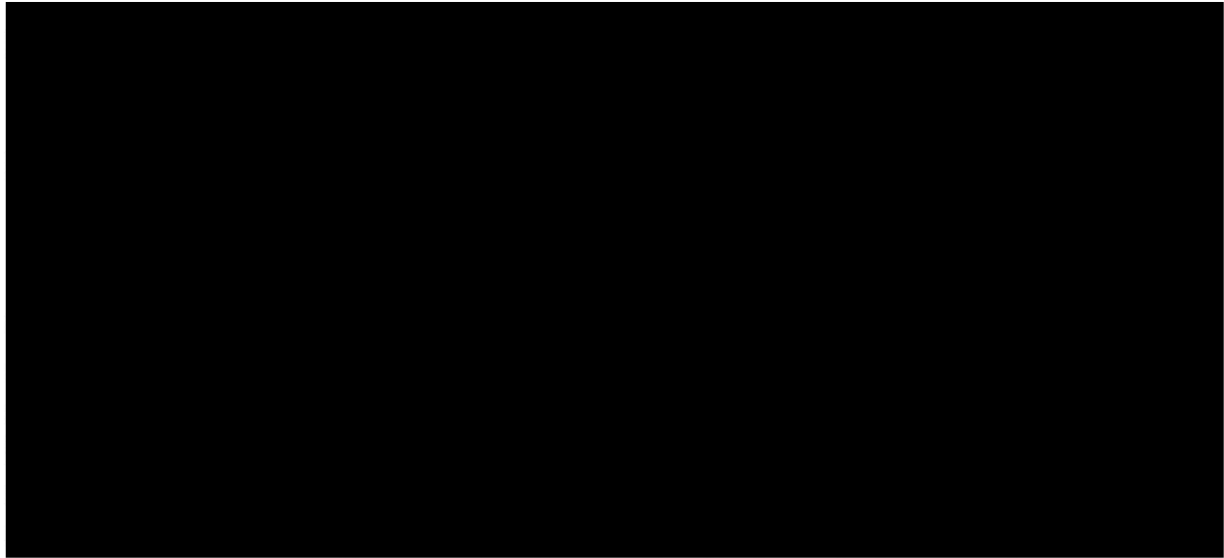
Lp.	Temat kontroli	Zakres szczegółowy	Data	Okres	Wynik kontroli	Nr

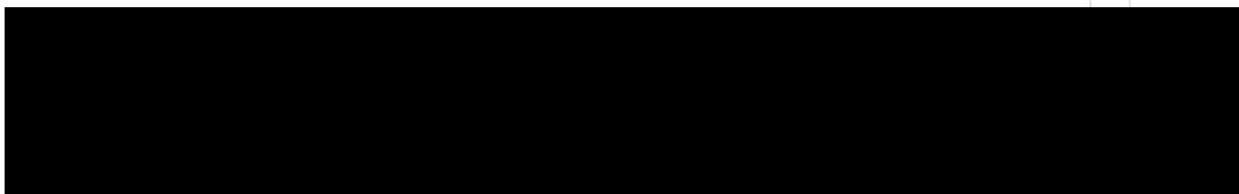
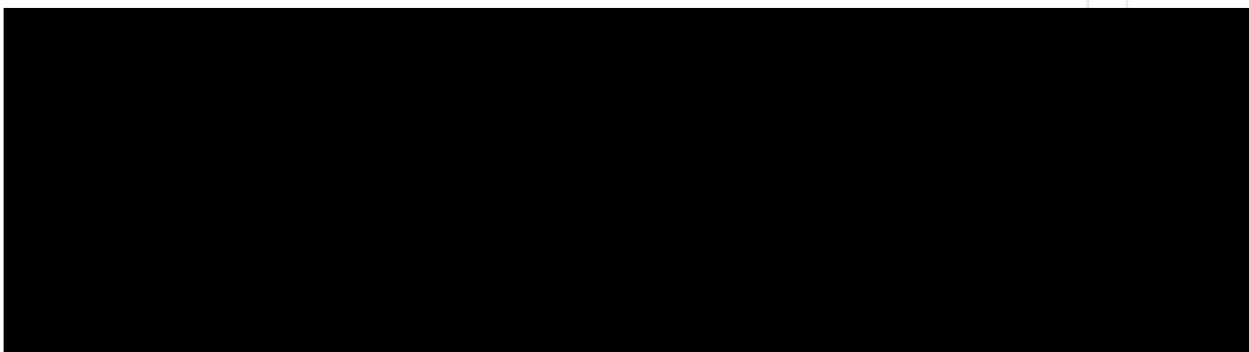
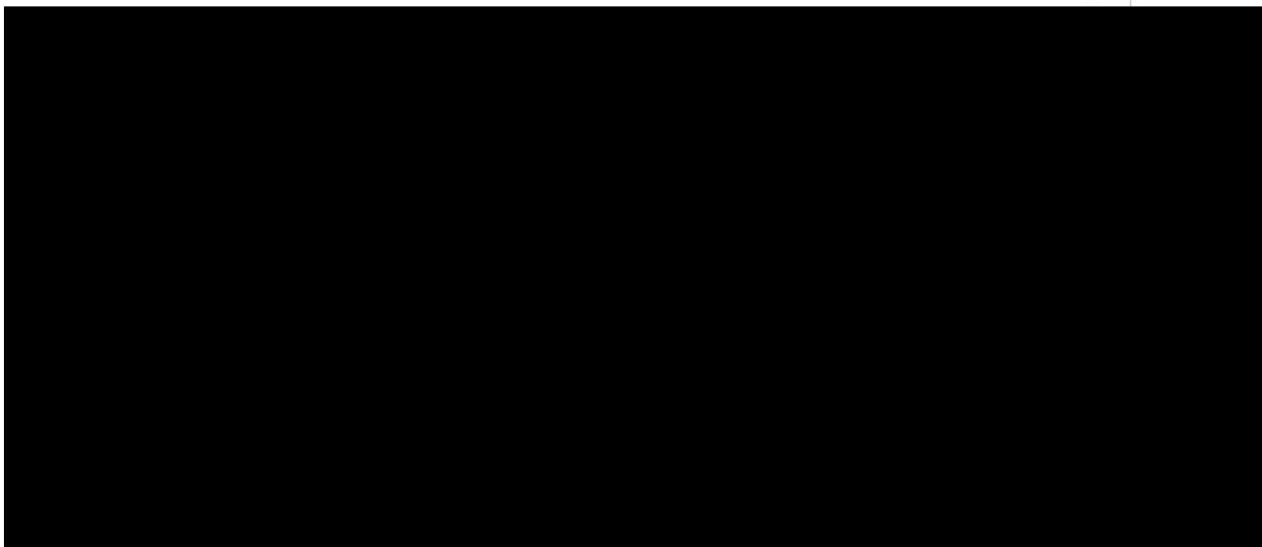
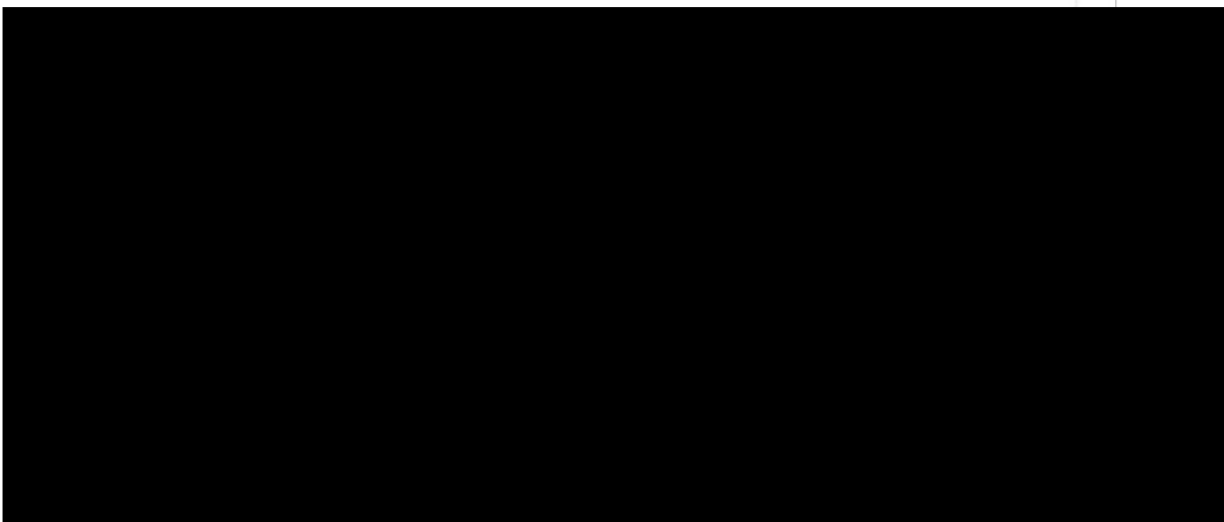


Nieprawidłowości lub uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli nie złożył w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie przeprowadzonej kontroli naruszeniami, mając na względzie zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, poleca:

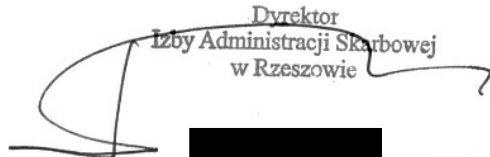




O wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie (art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej), **w terminie do dnia 29 września 2023 r.**

Niezależnie od powyższego, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie prosi o przekazanie informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń **w terminie 9 miesięcy od daty przekazania informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych**, zgodnie z § 11 ust. 4 Instrukcji określającej przeprowadzenie kontroli, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 1/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie z 2 stycznia 2018 r., zmienionego zarządzeniem Nr 4/2023 z 12 stycznia 2023 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Rzeszowie



(pieczęć i podpis Dyrektora Izby
Administracji Skarbowej w Rzeszowie)

Integralną część niniejszego dokumentu stanowią dowody (załączniki) – tylko do egzemplarza nr 2:

Nr 1 – Wykaz 60 TW pobranych do kontroli,

Nr 2 – Wyjaśnienia Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej z 19.05.2023 r.

¹ Ocena kontrolowanej działalności.

Podstawowe kryteria kontroli:

- legalność - zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami oraz decyzjami i innymi rozstrzygnięciami w sprawach indywidualnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych obowiązujących daną jednostkę;
- gospodarność - oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach;
- celowość - zapewnienie zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcie tych celów (skuteczność);
- rzetelność - wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie działań zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Wskaźnikami oceny działalności były rodzaj (waga) i skala, w szczególności wartość procentowa, stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Za nieprawidłowość uznano działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli było nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne.

Za uchybienie uznano odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej zastosowano czterostopniową skalę ocen przy założeniu, że ocena jest:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono jakiegokolwiek nieprawidłowości lub uchybień, albo, gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i jednostkowy, nie wywołały ryzyka

w aspekcie finansowym, jak i nie wykonania zadań; działania prowadzone są zgodne z przepisami prawa, a uchybienia wystąpiły w nie więcej niż 5% badanych spraw;

- pozytywna z uchybieniami - gdy stwierdzone w toku uchybienia wystąpiły w więcej niż 5% badanej próby, lecz miały one wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań i mogły być w krótkim czasie usunięte;
- pozytywna z nieprawidłowości - gdy nieprawidłowości stwierdzono w skali nie większej niż 25% badanych spraw;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają 25% badanych spraw, a naruszenia przepisów mogą powodować odpowiedzialność karną lub naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen cząstkowych poprzez:

- przypisanie poszczególnym ocenom cząstkowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami - 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami - 2, ocena negatywna - 1);
- pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie cząstkowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu;
- zsumowanie punktów uzyskanych w pięciu zagadnieniach podlegających ocenom cząstkowym i podzielenie ich przez 100;
- przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
 - ✓ do 1,50 - ocena negatywna;
 - ✓ od 1,51 do 2,50 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami;
 - ✓ od 2,51 do 3,50 - ocena pozytywna z uchybieniami;
 - ✓ od 3,51 - ocena pozytywna.

Dla wyliczenia ogólnej oceny kontroli przyjęto następującą tabelę:

L.p.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĄSTKOWA	OCENA OGÓLNA
[1]	[2]	[3]	[4]	[5] = [3] x [4]
1	Organizacja pracy komórek realizujących zadania z zakresu egzekucji administracyjnej	10	4	40
2	Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX	15	4	60
3	Wszczywanie egzekucji	25	4	100
4	Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego	35	3	105
5	Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w podsystemie EGAPOLTAX	15	4	60
Ocena ogólna:				365

Ocena końcowa: $365 : 100 = 3,65$ pkt

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Stalowej Woli.

Egz. Nr 2 – A/a