



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ  
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.27.2018

Kraków, dnia 23 października 2018 r.

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

WPROSZOWICE 08. 11. 2018

U.A. .... 10 ..... 00/10 .....

**Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Proszowicach  
ul. M. Reja 1  
32-100 Proszowice**

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, starszy ekspert skarbowy Janusz Świdorski i starszy ekspert skarbowy Wiesław Masłowiec, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.27.2018 z dnia 14 września 2018 roku wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, przeprowadzili w dniach od 20 września do 8 października 2018 roku kontrolę problemową w trybie uproszczonym w zakresie: ***Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego za 2017 rok.***

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **negatywna**. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi dotyczące kontrolowanych zagadnień.

### **I. Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego**

W celu zbadania prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego, kontrolerzy pobrali do kontroli 40 **niezakończonych** do dnia kontroli tytułów wykonawczych **obejmujących wszystkie rodzaje zaległości**, ze sporządzonego przez Kierownika Referatu Panią Agatę Jelonkiewicz-Skulik zestawienia obejmującego wszystkie niezakończone tytuły wykonawcze które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku – liczącego 5128 pozycji. Tytuły wykonawcze wytypowane zostały przy zastosowaniu interwału

Skarbowa

(128) będącego ilorazem liczby tytułów wykonawczych które wpłynęły do organu egzekucyjnego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku i liczby 40, gdzie pierwszym wytypowanym tytułem wykonawczym, był tytuł z najniższym numerem systemowym Egapoltax. W przypadku wytypowania do kontroli zamkniętego tytułu wykonawczego lub kolejnego tytułu wykonawczego na zobowiązanego, do kontroli pobrany został tytuł wykonawczy z następnym numerem systemowym Egapoltax, przy zachowaniu pierwotnego interwału.

Z pobranych do kontroli 40 sztuk tytułów wykonawczych 3 sztuki (7,5%) obejmowały należności podatkowe SM, 11 tytułów wykonawczych (27,5%) obejmowało należności w podatkach lokalnych SW, 8 tytułów wykonawczych (20,0%) obejmowało należności z tytułu składek ubezpieczeniowych, a 18 tytułów wykonawczych (45,0%) obejmowało pozostałe rodzaje należności. **W 37 na 40 (92,5%) analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Organ egzekucyjny terminowo tj. w ciągu 30 dni od dnia wpływu do organu, ewidencjonował w systemie Egapoltax tytuły wykonawcze. Stwierdzona terminowość we wprowadzaniu tytułów wykonawczych do systemu Egapoltax, nie przełożyła się na terminowość wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Kontrolerzy stwierdzili, *aż 21 przypadków* nieterminowego, tj. w terminie przekraczającym 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczęcia postępowania egzekucyjnego – **w terminie od 77 do 387 dni**. Ponadto stwierdzono, *w 17 przypadkach* jego przewlekłe prowadzenie, wyrażające się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w terminie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **201, 226, 227, 200, 226, 323, 226, 240, 225, 502, 193, 364, 411, 529, 553, 229 i 304 dni** - powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1314) oraz § 6 ust. 7 Instrukcji nr 9 z dnia 24 maja 2017 roku w sprawie zasad organizacji pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Proszowicach, zwanej dalej Instrukcją.

Wykazana powyżej przewlekłość byłaby jeszcze większa, w przypadku przyjęcia sposobu jej definiowania wskazanego w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG, polegającego na nieuznaniu jako czynność

**przerywającą okres bezczynności, ustalenia informacji o zobowiązanym, sporządzenia relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnej i protokołu o stanie majątkowym. W trakcie kontroli, stwierdzono w zdecydowanej większości spraw, dokonanie w dniu 5 lutego 2018 roku ustalenia informacji o zobowiązanym, polegającej jedynie na sprawdzeniu informacji zawartych w systemie Poltax**

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Organ egzekucyjny poszukiwał majątku zobowiązanych, wykorzystując w swoich poszukiwaniach bazy informatyczne Urzędu, kierując zapytania o informacje do ZUS, a także poszukiwano rachunków bankowych, nieruchomości i pojazdów zobowiązanych. Pomimo posiadania możliwości bezpośredniego uzyskiwania informacji o rachunkach bankowych, pojazdach i nieruchomościach, organ egzekucyjny w **niedostatecznym stopniu** korzystał zarówno z systemu Ognivo jak i CEPiK oraz CIKW (ze znajdującego się w aktach sprawy, sporządzonego w dniu 1 października zestawienia wynika, że tylko w stosunku **do 3 z 40** będących przedmiotem kontroli zobowiązanych poszukiwano rachunków bankowych za pomocą systemu Ognivo, a w 2 przypadkach, z uwagi na fakt, iż wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym uprawnionym do stosowania środków egzekucyjnych w ograniczonym zakresie (ZUS), poszukiwanie rachunków bankowych zobowiązanych nie było konieczne. Nie stwierdzono również przypadków systemowego kierowania zapytań do innych instytucji oraz wykorzystania Internetu w celu poszukiwania majątku zobowiązanego, co zwłaszcza w przypadku zobowiązanych posiadających znaczne kwoty zaległości winno być praktykowane. Dodatkowo w *14 przypadkach na 17 zaistniałych sytuacji*, stwierdzono brak stosowania art. 36 *ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* oraz brak wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego – *naruszając również § 6 ust. 2 Instrukcji*, a w *6 przypadkach na 9 zaistniałych sytuacji* brak wykorzystania posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy, wierzytelnościach i pojazdach zobowiązanego - *naruszając ww. zasadę określoną w art. 12 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. Ponadto w *5 przypadkach na 5 zaistniałych sytuacji*, stwierdzono brak dokonywania przez egzekutorów dodatkowych czynności lub sporządzenia protokołu o stanie majątkowym przy pobraniu częściowym należności – *powyższe narusza § 7 ust. 13 Instrukcji oraz wytyczne Ministerstwa Finansów i Izby Administracji Skarbowej w Krakowie*.

Z uzyskanych informacji wynika, że organ egzekucyjny w sposób niedostateczny korzystał ze stosowania środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z nieruchomości (od początku 2016 roku dokonano zajęć 15 nieruchomości i sprzedano 1), a także nie wnioskował do sądu o upadłość/zakaz prowadzenia działalności (od 2016 roku nie złożono żadnego wniosku).

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, tytuły wykonawcze były przydzielane egzekutorom do służby. W żadnej ze skontrolowanych 40 spraw, nie sporządzono protokołu o stanie majątkowym. Z uzyskanych z systemu WHTAX informacji wynika, że w 2017 roku sporządzono łącznie 8 protokołów o stanie majątkowym i 7810 relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych, natomiast do dnia 31 sierpnia 2018 roku sporządzono łącznie 25 protokołów o stanie majątkowym i 1598 relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Dodatkowo we wszystkich - stwierdzono w 16 przypadkach na 16 zaistniałych sytuacji - sporządzanych ze służby relacjach o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych nie ujmowano wszystkich istotnych faktów ustalonych podczas służby – co stanowi naruszenie § 7 ust. 23 Instrukcji. **Bardzo niepokojącym i wymagającym natychmiastowej reakcji ze strony Kierownictwa Urzędu jest stwierdzony w 18 przypadkach na 18 zaistniałych sytuacji fakt, nienaliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego - powyższe narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 975) oraz stwierdzony w 4 przypadkach i naruszający § 6 ust. 11 Instrukcji brak ujęcia w tytule wykonawczym daty doręczenia jego odpisu.**

Mając na względzie skalę stwierdzonych nieprawidłowości, wyrażających się między innymi przypadkami braku poszukiwania majątku, oraz nie wykorzystywania informacji o majątku już znalezionym, a także stwierdzone bardzo liczne przypadki nienaliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego oraz przede wszystkim skalę i długość stwierdzonych okresów bezczynności, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **negatywnie**.

## II. Analiza terminowości dokonywania kolejnych czynności po zastosowaniu środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z ruchomości

Minister Finansów ww. pismem z dnia 13 czerwca 2018 roku, polecił Dyrektorom Izby Administracji Skarbowej objęcie szczególnym nadzorem postępowań egzekucyjnych, w których między innymi dokonano zajęcia ruchomości, a pomimo braku wpłaty po 60 dniach licząc od dnia zastosowania tego środka egzekucyjnego, organ egzekucyjny nie uruchomił procedury sprzedaży ruchomości, oraz przekazanie przeprowadzonej w tym zakresie analizy. Powyższa analiza wykonana została na podstawie danych uzyskanych przy pomocy przekazanego przez Ministerstwo Finansów skryptu, z którego wynika, że w przypadku Urzędu Skarbowego w Proszowicach okres bezczynności dotyczył dwóch zajęć, a czas trwania najdłuższej bezczynności wyniósł 1913 dni. Z uwagi na fakt, iż w kontrolowanym okresie pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej **nie dokonali żadnego zajęcia ruchomości** przedmiotem kontroli objęte zostały tylko wykazane przy pomocy ww. skryptu postępowania, w trakcie analizy których stwierdzono:

1. Brak sprzedaży zajętych ruchomości pomimo braku uregulowania całości zaległości objętych protokołem zajęcia ruchomości w okresie **1995 i 1516 dni** - powyższe narusza § 7 ust. 17 Instrukcji.
2. Brak reakcji organu egzekucyjnego na powzięte informacje dotyczące usunięcia zajętych ruchomości spod zajęcia.
3. Brak objęcia protokołem zajęcia ruchomości wszystkich czynnych na dzień zajęcia tytułów wykonawczych - *stwierdzono w 2 przypadkach na 2 zaistniałe sytuacje.*

Ponadto z okazanych przez Kierownika Referatu Egzekucji rejestrów zajęć ruchomości wynika, że w przypadku co najmniej 8 spraw z 2013 roku, 2 spraw z 2014 roku i po jednej sprawie z 2015 i 2016 roku (nie wykazanych przy pomocy przekazanego przez Ministerstwo Finansów skryptu) nie dokonano do dnia kontroli ich sprzedaży pomimo braku uregulowania całości zaległości objętych protokołem zajęcia ruchomości – powyższe potwierdza brak wykonania poleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie przekazanych w piśmie z dnia 27 czerwca 2018 roku nr 1201-IEE.4050.1.32.2018.2.GD, polegających na podjęciu zdecydowanych i efektywnych działań zmierzających do realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego. Dodatkowo, w przypadku co najmniej 5 spraw Naczelnik Urzędu

Skarbowego w Proszowicach nie zrealizował wskazanych w piśmie z dnia 15 lutego 2016 roku propozycji dalszego działania w stosunku do zobowiązanych w celu realizacji dokonanego środka w postaci egzekucji z ruchomości.

W kontrolowanym okresie, pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej **nie dokonali żadnego zajęcia ruchomości** i tylko jednej sprzedaży. W 2016 roku dokonali zajęć 2 ruchomości i nie sprzedali żadnej, w 2015 roku dokonali zajęć 4 ruchomości i sprzedali 5, natomiast w 2014 roku **dokonali zajęć 71 ruchomości i sprzedaży 82 ruchomości**. Wykazany powyżej ogromny spadek aktywności w stosowaniu środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z ruchomości **jest bardzo zastanawiający, niepokojący i wymagający natychmiastowej reakcji ze strony Kierownictwa Urzędu**.

Mając powyższe na względzie, w tym w szczególności brak realizacji poleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **negatywnie**.

### **III. Kontrola prawidłowości przebiegu procesu egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych z datą wpływu do organu egzekucyjnego przed dniem 1 stycznia 2010 roku**

Pismem z dnia 25 maja 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zalecił Naczelnikom Urzędów Skarbowych województwa małopolskiego, w tym Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Proszowicach przeprowadzenie analizy tytułów wykonawczych z datą wpływu do organu egzekucyjnego przed 1 stycznia 2010 roku i podjęcie **zdecydowanych, efektywnych** działań zmierzających do zakończenia prowadzonych na ich podstawie postępowań egzekucyjnych w terminie **do 31 sierpnia 2018 roku**. Wraz z pismem przekazana została tabela ilustrująca stan zadłużenia bieżącego głównego na tytułach wykonawczych na dzień 30 kwietnia 2018 roku, z datą wpływu wniosku przed 1 stycznia 2010 roku. W celu weryfikacji realizacji poleceń zawartych w powyższym piśmie, w dniu 27 września 2018 roku sporządzono raport z systemu WHTAX ilustrujący stan zadłużenia bieżącego głównego na tytułach wykonawczych na dzień 31 sierpnia 2018 roku, z datą wpływu wniosku przed 1 stycznia 2010 roku. Ilościowe porównanie stanów zadłużenia na dzień 30 kwietnia i 31 sierpnia 2018 roku wykazało, że organ egzekucyjny do dnia 31 sierpnia 2018 roku

zakończył prowadzone postępowanie egzekucyjne na podstawie 417 tytułów wykonawczych (2499-2082).

Kontrolerzy w celu weryfikacji podjętych działań zmierzających do zakończenia prowadzonych postępowań, dokonali analizy 10 postępowań wytypowanych ze sporządzonego w dniu 27 września 2018 roku raportu z systemu WHTAX, ilustrującego stan zadłużenia bieżącego głównego na tytułach wykonawczych na dzień 31 sierpnia 2018 roku, z datą wpływu wniosku przed 1 stycznia 2010 roku – liczącego 2082 pozycji, przy zastosowaniu interwału będącego ilorazem liczby wskazanych tytułów wykonawczych i liczby 10, gdzie pierwszym wytypowanym tytułem wykonawczym, był pierwszy tytuł ujęty na zestawieniu. W przypadku wytypowania do kontroli tytułu wykonawczego wystawionego na zobowiązanego, którego zaległości były już przedmiotem analizy, do kontroli pobrany został następny w kolejności tytuł wykonawczy, przy zachowaniu pierwotnego interwału.

Z pobranych do kontroli 10 sztuk tytułów wykonawczych 1 tytuł obejmował zaległości w podatkach lokalnych SW, natomiast pozostałych 9 tytułów wykonawczych obejmowało zaległości z tytułu składek ubezpieczeniowych, w tym 8 ZUS i 1 KRUS. **W wszystkich analizowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia.**

Organ egzekucyjny terminowo tj. w ciągu 30 dni od wpływu do organu, ewidencjonował w systemie Egapoltax tytuły wykonawcze, co nie przełożyło się, na terminowość wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Kontrolerzy, stwierdzili 5 przypadków nieterminowego, tj. w terminie przekraczającym 60 dni od daty zaewidencjonowania tytułu wykonawczego w systemie Egapoltax, wszczęcia postępowania egzekucyjnego – **w terminie od 91 do 317 dni** oraz liczne przypadki jego przewlekłego prowadzenia. Aż, w 9 na 10 skontrolowanych spraw stwierdzono, w okresach poprzedzających kontrolowany okres (tj. do 31 grudnia 2016 roku), brak dokonywania czynności egzekucyjnych lub przydziału tytułu wykonawczego do służby w okresie przekraczającym 1 rok, natomiast w kontrolowanym okresie stwierdzono również **9 przypadków** przewlekłości, wyrażającej się brakiem dokonywania czynności egzekucyjnych i przydziału tytułów wykonawczych do służby w okresie przekraczającym 180 dni tj. odpowiednio **586, 994, 1561, 466, 1009, 1326, 1104, 1390 i 1135 dni** - powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 18 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz § 6 ust. 7 Instrukcji. **Wykazana powyżej przewlekłość byłaby jeszcze**

większa, w przypadku przyjęcia sposobu jej definiowania wskazanego w ww. piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Organ egzekucyjny poszukiwał na zasadach wskazanych powyżej majątku zobowiązanych. Stwierdzono w 6 przypadkach na 10 zaistniałych sytuacji, brak stosowania art. 36 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz brak wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego – naruszając również § 6 ust. 2 Instrukcji, a w 5 przypadkach na 7 zaistniałych sytuacji brak wykorzystania posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, wierzytelnościach, pojazdach, maszynach i nieruchomościach zobowiązanych - naruszając ww. zasadę określoną w art. 12 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W przypadku nieotrzymania odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności na przesłane zajęcie - stwierdzono w 2 przypadkach na 2 zaistniałe sytuacje – nie podejmowano przewidzianych w art. 168e § 1 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji działań, dokonywano natomiast czynności pozornych (stwierdzono w 1 przypadku, oraz ustalono, że działanie takie było praktykowane), polegających na przesyłaniu zajęcia do banku, pomimo posiadania wiarygodnych informacji o braku występowania rachunku bankowego.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego tytuły wykonawcze w kontrolowanym okresie, zaledwie w 6 na 10 skontrolowanych spraw przydzielone zostały do służby. Z uwagi na rangę kontrolowanych spraw, częstotliwość ich przydziału jest niewystarczająca. W przypadku aż 7 na 10 zobowiązanych nie sporządzono protokołów o stanie majątkowym od 2009 do 2014 roku. Wszystkie będące przedmiotem kontroli protokoły o stanie majątkowym – stwierdzono w 3 przypadkach na 3 zaistniałe sytuacje – zostały sporządzane przez egzekutorów w sposób bardzo pobieżny i nie zawierają wszystkich, istotnych informacji świadczących o stanie majątkowym zobowiązanego i jego źródłach dochodów - powyższe jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w ww. piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 15 maja 2014 roku oraz narusza § 7 ust. 20-22 Instrukcji. Dodatkowo, egzekutorzy nie wykorzystywali nadarzających się możliwości i naruszali § 7 ust. 13 Instrukcji oraz wytyczne Ministerstwa Finansów i Izby Administracji Skarbowej w Krakowie nie sporządzając protokołów o stanie majątkowym zobowiązanego przy częściowych pobraniach należności – stwierdzono w



3 przypadkach na 3 zaistniałe sytuacje, a także naruszali art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 ww. Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych w ogóle nie naliczając i nie pobierając wydatków egzekucyjnych z tytułu ich dojazdu do zobowiązanego – stwierdzono w 18 przypadkach na 18 zaistniałych sytuacji.

Bardzo niepokojącym jest stwierdzony przez kontrolerów fakt prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w tym aktywnego poszukiwania majątku zobowiązanej, pomimo otrzymania zawiadomienia z ZUS Oddział w Krakowie w sprawie umorzenia należności z tytułu składek oraz braku w aktach sprawy 11 relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych.

W trakcie kontroli 10 postępowań z ww. zakresu stwierdzono, że **we wszystkich sprawach** w okresie od 25 maja 2018 roku (data pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie) do 31 sierpnia 2018 roku (wyznaczony przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie termin realizacji) dokonano jakichkolwiek czynności, polegających głównie na poszukiwaniu majątku lub przydzieleniu tytułów wykonawczych do służby. Niemniej jednak, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie w ww. piśmie z dnia 25 maja 2018 roku, zalecił Naczelnikom Urzędów Skarbowych przeprowadzenie analizy tytułów wykonawczych i podjęcie **zdecydowanych, efektywnych** działań zmierzających do zakończenia prowadzonych na ich podstawie postępowań egzekucyjnych. Zdaniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, podjęte działania nie były efektywne i wyczerpujące, a co za tym idzie zalecenia **zostały wykonane tylko w części**.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż w grupie wytypowanych do kontroli 10 spraw, 3 były między innymi przedmiotem analizy w trakcie kontroli problemowej przeprowadzonej przez pracowników Izby Skarbowej w Krakowie w okresie od 12 do 18 listopada 2015 roku, w trakcie której, odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań pracowników poproszono o złożenie wyjaśnień co do sposobu dalszego prowadzenia postępowania w celu ich szybkiego zakończenia. W dniu 17 listopada 2015 roku, pracownicy złożyli obszernie wyjaśnienia, w których wskazali dalsze sposoby postępowania. **Kontrolerzy stwierdzili, że do dnia kontroli wskazane w wyjaśnieniach założenia nie zostały zrealizowane.**

Pomimo stwierdzenia tylko częściowego wykonania zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie przekazanych w piśmie z dnia 25 maja 2018 roku, braku

realizacji założeń wskazanych w wyjaśnieniach z dnia 17 listopada 2015 roku oraz bardzo wielu wykazanych powyżej nieprawidłowości i uchybień, z uwagi na fakt dokonania jakichkolwiek czynności we wszystkich będących przedmiotem kontroli sprawach w okresie od 25 maja do 31 sierpnia 2018 roku, realizację zadań w powyższym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### **IV. Kontrole funkcjonalne**

W 2017 roku kierownik komórki egzekucyjnej przeprowadził łącznie 7 kontroli funkcjonalnych w tym 1 związaną bezpośrednio z kontrolowanym zagadnieniem, **której zakres obejmował: Tytuły wykonawcze bez czynności lub środka wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego 1.01.2017 do 31.01.2017**. Wydawano zalecenia pokontrolne i przeprowadzono 2 kontrole sprawdzające, stwierdzając, że nieprawidłowości zostały usunięte. Kontrolerzy wybrali losowo 4 sprawy i ustalili, że dokonane czynności mają charakter działań pozorowanych, gdyż poza informacją z baz danych urzędu do dnia kontroli brak jest jakichkolwiek czynności przez okres **od 668 do 742 dni a 1** ze spraw uległa przedawnieniu. W miesiącu sierpniu bieżącego roku wydano postanowienie o umorzeniu postępowania. Ponadto z deklarowanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Proszowicach, pismem w z dnia 13 stycznia 2016 roku znak EA/070-1/15 do przeprowadzenia 12 kontroli funkcjonalnych w roku, wykonano tylko 7. W związku z powyższym realizację zadań w tym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### **V. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w tytule wykonawczym i systemie Egapoltax.**

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych zagadnień (50 postępowań), kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w systemie Egapoltax czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w systemie, stwierdzając między innymi uchybienia, polegające na: braku odnotowania w systemie Egapoltax - w 25 przypadkach - faktu uzyskania informacji o zobowiązanym - powyższe narusza § 6 ust. 2 Instrukcji.

Dodatkowo skontrolowano fakt odnotowywania przez egzekutorów w systemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej, nie stwierdzając nieprawidłowości w powyższym zakresie (odnotowano informację w 26 przypadkach na 50 skontrolowanych spraw).

## **VI. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów**

Zgodnie z § 10 ust. 5 ww. *Instrukcji*, Koordynatorzy rejonów egzekucyjnych są zobowiązani do przeprowadzania kontroli pracy egzekutorów w terenie, tak aby każdy z egzekutorów został skontrolowany przynajmniej raz w roku. Czynności kontrolnych koordynatorzy dokonują z kierownikiem Referatu SEE lub z inną osobą wskazaną przez tego kierownika. Z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej wynika, że **w całym kontrolowanym okresie, nie dokonano żadnej kontroli zewnętrznej egzekutorów**. Co więcej kontrole zewnętrzne nie były przeprowadzane co najmniej od 2015 roku, **co należy uznać za zjawisko niekorzystne i niepokojące**. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 7 *Instrukcji*, do szczególnych obowiązków kierownika Referatu SEE należy bieżący nadzór oraz kontrola pracy poszczególnych pracowników, pod względem prawidłowości dokonywania czynności egzekucyjnych w terenie.

Zagadnienia opisane w punktach V i VI z uwagi na ich wagę i charakter nie zostały poddane ocenie cząstkowej, niemniej jednak miały wpływ na ocenę ostateczną

Dodatkowo Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zauważa, że zdecydowana większość obecnie kontrolowanych zagadnień, była przedmiotem analizy w trakcie kontroli problemowej przeprowadzonej przez pracowników Izby Skarbowej w Krakowie w okresie od 12 do 18 listopada 2015 roku, w trakcie której stwierdzono bardzo wiele nieprawidłowości i uchybień, a w będącym jej podsumowaniem Sprawozdaniu z kontroli z dnia 10 grudnia 2015 roku nr 1201-KW.070.13.2015 Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie oprócz wskazania stwierdzonych nieprawidłowości zwrócił uwagę Naczelnikowi Urzędu w Proszowicach, że **„ilość i częstotliwość stwierdzonych powyżej nieprawidłowości, nie związanych bezpośrednio z okresem objętym kontrolą, ale mających decydujący wpływ na prowadzone i objęte kontrolą postępowania, jest niepokojąca i wymagająca poprawy, oraz budzi poważne obawy co do rzetelności prowadzenia również pozostałych nie objętych**

**kontrolą postępowań egzekucyjnych**". Pomimo wskazania przez wz. Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Proszowicach w dniu 13 stycznia 2016 roku przy piśmie EA/070-1/15 podjętych działań zmierzających do wyeliminowania w przyszłości stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, **do dnia dzisiejszego nie zostały one usunięte, a nawet się pogłębiły.**

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był brak konsekwencji ze strony pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej do poszukiwania oraz wykorzystywania otrzymywanych i posiadanych informacji o majątku zobowiązanych, ich uznaniowość zarówno w interpretowaniu, jak i stosowaniu przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, a także nieprzestrzeganie ogólnych zasad dotyczących prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w połączeniu z brakiem dostatecznego nadzoru ze strony Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej oraz Kierownictwa Urzędu.

Mając powyższe na względzie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, w tym w szczególności w zakresie naliczania wydatków egzekucyjnych z tytułu przejazdu pracownika obsługującego organ egzekucyjny do zobowiązanego.
2. W szerszym zakresie korzystać z dostępnych systemów informatycznych w celu poszukiwania majątku zobowiązanych oraz stosować środki egzekucyjne w postaci egzekucji z ruchomości i nieruchomości.
3. Bezzwłocznie korzystać z posiadanych i uzyskanych informacji o rachunkach bankowych, miejscach pracy i innych składnikach majątku zobowiązanego, a w przypadku braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, każdorazowo przydzielać tytuły wykonawcze do służby.
4. Wzmóc nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań, **również w terenie**. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.
5. Przyjąć do realizacji realną, możliwą do wykonania liczbę kontroli funkcjonalnych.

6. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie informuje, że na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko.

Dodatkowo Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na podstawie art. 49 w związku z art. 52 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej oczekuje informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a |

wz. Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie  
  
Agnieszka Galuba  
Zastępca Dyrektora

